

## 第二轮修改说明

### 审稿专家 1 意见

1. 图 3 与图 6 的标题进行更改，以对二者所表达的内容进行区分

回应：感谢审稿专家的意见，已对图 3 和图 6 的标题进行更改。图 3 的标题更改为：“多对一”条件下不同情绪词的项目内与项目间联结再认正确率，图 6 标题更改为：“一对一”条件下不同情绪词的项目内与项目间联结再认正确率。

具体修改请参见论文 p7 图 3 和 p10 图 6 下方红色字体。

2. 图 3 与图 6 一个带边框，一个无边框，建议统一起来

回应：感谢审稿专家的意见。已对图 3 和图 6 进行统一，全部设置为无边框。

具体修改请参见论文 p7 图 3 和 p10 图 6。

3. 图片中的“消极高唤醒”建议改为“消极”

回应：感谢审稿专家的意见，已对图片进行修改。

具体修改请参见 p7 图 3 和 p10 图 6。

4. 图 3 与图 6 在正文中未提及。

回应：感谢审稿专家的意见，已在正文中进行补充，引入图 3 和图 6 的介绍。

具体修改请参见 p6 最后一段和 p9 最后一段的红色字体。

### 审稿专家 2 意见

1. 作者有必要对研究的现实意义做一思考和补充

回应：再次感谢审稿专家的这个建议！这促使我们对本研究的现实意义重新进行了深入思考，的确发现本研究可以为日常生活中如何避免情绪对联结记忆产生消极影响提供借鉴。例如，目击证人往往会因为情绪唤醒导致对案件边缘信息的记忆较差，出现所谓的“凶器聚焦效应”。所以，如果直接询问目击证人嫌疑人的发型、相貌、衣服的颜色，就类似一种“多对一”的联结对应关系，由于目击时只聚焦于情绪唤醒高的凶器，会导致目击证人对这部分边缘信息的联结记忆较差。这提示在询问时，向被试提供适当的线索会有利于其回忆其他相关细节。此外，已有研究发现老年人的联结记忆随年龄增长而出现普遍损伤，表现出增龄性联结损伤。特别是任务难度对于老年人的增龄性联结损伤影响较大。如 Nashiro 和 Mather (2011b)在降低了任务难度后发现，情绪唤醒促进了老年人的联结记

忆能力。本研究的结果可以指导老年人通过降低任务难度的方式来改善联结记忆损伤。

具体修改如下：

“本研究不仅在一定程度上拓展了关于情绪对联结记忆产生不同影响的认识，首次发现联结对应关系也是导致情绪唤醒对联结记忆产生不同影响的因素之一；同时，也可以为日常生活中如何避免情绪对联结记忆产生消极影响提供借鉴。例如，可以引导目击证人在回忆情绪事件时多关注周围场景，给其提供适当的线索，以避免“凶器聚焦”效应；也可以通过减轻老年人的任务难度，来改善其因老化导致的增龄性联结损伤现象等（赵梦阳等，2019；Guez & Lev, 2016; Naveh-Benjamin & Kilb, 2014; Nashiro & Mather, 2011b）。”

请参见论文 p12 总讨论部分蓝色字体。

## 第一轮修改说明

首先感谢审稿专家的严谨和认真！两位审稿专家提出了很多指导性意见和建议，这促使我们进行了很多深入思考，并根据审稿专家的意见进行了大量修改。

审稿人一

### 引言部分

1. 对项目内联结记忆与项目间联结记忆概念解释不够清楚，尤其是项目内联结记忆。
2. 由于对项目内联结记忆的概念界定不够清晰，因此会导致读者对字体颜色、禁忌词的位置为何属于联结记忆而不是 item memory 产生疑问。

回应：感谢审稿专家的建议！我们将专家建议的 1 和 2 合并起来进行回答。的确由于我们对此的介绍不够清晰，很容易导致对项目内联结记忆和项目记忆的混淆。

首先，我们调整了关于联结记忆的描述，然后我们在原文中补充了对项目内联结记忆和项目间联结记忆的概念解释。具体修改内容如下：

联结记忆是相对于项目记忆而言的，又被称为关系记忆或捆绑记忆，是一种反映项目及自身的特性、项目与情境以及项目之间关系表征的记忆（Eichenbaum & Cohen, 2001; Konkel & Cohen, 2009）。联结记忆有较为广泛的外延，指一切与“捆绑”相关的记忆现象。Mayes 等人（2007）将联结记忆分为项目内联结记忆（intra-item associative memory）、领域内项目间联结记忆（within-domain inter-item associative memory）以及跨领域项目间联结记忆（between-domains inter-item associative memory）三种类型，后两者统称为项目间联结记忆（inter-item associative memory）。其中，项目内联结记忆指项目与其自身特性之间的联结记忆，例如，对项目与其颜色或位置等项目本身特征之间的联结记忆；领域内项目间联结记忆是指相同类别或范畴的项目之间的联结记忆，例如对两张面孔、两个词语之间的联结记忆；跨领域项目间联结记忆则是指不同类别或范畴的项目之间、项目及其情境之间的联结记忆，例如对面孔与词语、项目与场景之间的联结记忆。

具体修改请参见论文 p1 引言第一段的红色字体。

3. “还有一些研究却发现了相反的结果，即情绪会损害联结记忆（Bisby et al., 2014; Guillet & Arndt, 2009; Madan et al., 2012; Madan et al., 2017; Mather & Knight, 2008; Palombo et al., 2021; Pierce & Kensinger, 2011）。例如，Onoda 等人（2009）要求被试学习一系列消极和中性词对，结果发现，被试对消极词对的联结再认成绩要显著高于中性词对。”，在这几句阐述中，请核对 Onoda 的研究是对消极词对的再认成绩更好还是对中性词对的再认成绩更好。

回应：非常感谢审稿专家的专业和严谨！敏锐地指出了我们在介绍 Onoda 等人（2009）的研究结果时出现的错误。我们又重新阅读了原文，仔细核对了 Onoda 等人（2009）的研究结果，该研究中的结果为消极词对正确率显著低于中性词对。现已在文中对此错误进行了修改，具体修改如下：被试对消极词对的联结再认正确率要显著低于中性词对。

具体修改请参见论文 p2 引言第二段的红色字体。

4.假设不清，读者也很难从前言部分提出的 Mather（2007）理论出发，对本研究做出预期假设。

回应：感谢审稿专家的建议。我们对研究假设的具体内容重新进行了补充。具体修改内容如下：

如果像 Mather（2007）基于客体的框架所预测的那样，即情绪唤醒对联结记忆的影响取决于进行联结的两个元素是属于一个项目（项目内联结记忆）还是不同的项目（项目间联结记忆），那么无论是在实验 1 的“多对一”还是实验 2 的“一对一”条件下，我们预期情绪唤醒都会增强项目内联结记忆，损害项目间联结记忆。但如果联结对应关系也是导致情绪唤醒对联结记忆产生不同影响的原因的话，那么我们预期当联结对应关系发生变化时，情绪唤醒对项目内和项目间联结记忆的影响会随联结记忆是属于“多对一”还是“一对一”的联结对应关系变化而变化。

具体修改请参见论文 p3 引言最后一段后半部分的红色字体。

5.建议给出核心概念对应的英文名称，如项目内联结记忆、项目间联结记忆、Mather 的理论。

回应：感谢审稿专家的建议。已在原文中补充核心概念对应的英文名称。具体修改如下：

项目内联结记忆（intra-item associative memory）

领域内项目间联结记忆（within-domain inter-item associative memory）

跨领域项目间联结记忆（between-domains inter-item associative memory）

项目间联结记忆（inter-item associative memory）

Mather（2007）的基于客体的框架（object-based framework）

具体修改请参见论文 p1 引言第一段红色字体以及论文 p2 引言第三段红色字体

总体来说，引言部分可能需要好好组织一下，以增加文章的逻辑性与流畅性。

回应：感谢审稿专家的建议。已根据专家的建议，对引言部分重新进行了梳理和组织。

## 实验 1 部分

1. 项目间联结记忆的背景图片选取了具有一定内容意义的背景图片，这种具有特定内容的背景图片是否会影响被试的再认率？这有没有可能是引起不同情绪类型下项目内与项目间再认率差异的原因？

回应：感谢专家的意见！这让我们对此问题进行了进一步思考。正如专家所言，项目间的联结记忆的背景图片选取了具有一定内容意义的背景图片，可能会影响被试的再认率。由于我们在实验设计中针对不同情绪类型的词语和场景图片之间的联结进行了被试间平衡，也就是说无论是情绪条件下还是非情绪条件下，项目间的联结记忆的背景图片都是平衡过的。如对于某些被试词语“简易”对应的背景图片是沙漠，词语“危险”对应的背景图片是冰川，另一些被试词语“简易”对应的背景图片是冰川，词语“危险”对应的背景图片是沙漠。所得的结果也基本符合我们的假设。因此，对于不同情绪类型下项目内和项目间的再认率差异，我们推测应该不是由于特定内容的背景图片导致的。为了表述的更清楚，我们将论文中该表述进行了修改，具体修改如下：

为了控制材料间的差异，对词语与颜色或词语与背景图片的对应关系均进行了被试间平衡。

具体修改请参见论文 p5 中的红色字体。

2. 本实验涉及先让被试进行预判断词语是否为旧，再让被试判断词语的颜色或背景图片，那么本文的再认正确率是如何计算的？被试预判断正确率如何？

回应：感谢审稿专家的问题！由于本文重点关注的是联结记忆以及考虑到本刊的字数限制，本文未对项目记忆正确率（预判断正确率）进行报告。我们实验中的再认正确率的计算方式如下：

项目再认正确率 = 正确判断为旧的项目数量 / 旧项目数量

项目内联结记忆再认正确率 = 字体颜色判断正确的项目数量 / 进行字体颜色判断的项目数量。项目间联结再认正确率 = 背景图片判断正确的项目数量 / 进行背景图片判断的项目数量。

本文的实验程序以及正确率计算方法均参考以往关于情绪对联结记忆影响的相关研究（Bisby & Burgess, 2014; D'Argembeau et al., 2004）。本文的预判断正确率结果与以往研究一致，即消极高唤醒词语的再认正确率高于中性词语。

## 实验 2 部分

1. 文中对项目内联结对应的 32 种特征是如何得来的描述不够清晰，除 8 种颜色外，读者对 8 种字体、8 种样式、8 种字号等特征理解起来会存在困难。

回应：因为限于字数，我们没有对项目内联结的 32 种特征进行详细解释。词语本身的固有特征主要表现为词语的色彩、大小、字体和样式等，所以我们对词语的这四个方面特征进行了设置以丰富项目内联结数量。其中颜色、字号以及字体三类特征是在 2010 版本的 word 中进行选择的。字号分别为 60、90、120、150、180、210、240、255。颜色分别为粉（255, 191, 204）、紫（128, 0, 128）、蓝（0, 0, 255）、薄荷绿（0, 255, 255），绿（0, 255, 0）、黄（255, 255, 0）、红（255, 0, 0），橙（255, 165, 0）。字体分别为华文行楷、黑体、幼圆、华文隶书、楷体、方正舒体、卡通体、方正藏体简体。样式则是通过字体转换网站进行设置，分别为波浪体、火柴体、立体字、镂空体、双线体、雪峰体、阴影体、字节体。

具体修改请参见论文 p8 中 3.1.3 实验材料第二段的红色字体。

2. 项目内联结采用了 4 种特征，不同特征下的再认率是怎样的？

回应：谢谢专家的问题！我们在实验中设置 4 类特征的主要目的是丰富项目内联结的数量，以在实验中操纵项目内联结记忆的联结对应关系为“一对一”。实验中，我们对不同词语及其四种特征的对应关系进行了被试间平衡，也就是说，每一个词语都跟这四种特征的每一种进行过对应。如“简易”一词，在不同被试间对应的特征或是颜色，或是字号，或是字体，或者是样式。经过平衡之后，词语的不同特征不会对实验结果产生影响，因此并未对不同特征下的再认率进行分析。

## 总讨论部分

1 总讨论倒数第二段，本研究与文中所列研究结果一致还是不一致？以往研究所编码的联结难度是高还是低？此段请仔细核对。

回应：感谢审稿专家的建议！由于我们表述不清，导致读者对此产生疑惑。已对该部分仔细进行核对，并修改相关表述。本研究与文中所列研究的结果一致。以往少数发现情绪唤醒对项目间联结记忆没有影响的研究也可能是由于联结记忆难度较高所致（Mather et al., 2009; Meyer et al., 2015）。

具体修改如下：

另外，在项目间联结再认测试中，我们发现情绪唤醒对项目间联结记忆没有影响，这一结果与以往大部分研究不同（Madan et al., 2017; Palombo et al., 2021），以往大部分研究发现情绪唤醒会损害项目间联结记忆。但也有少数研究和本研究结果一致，如 Mather 等人（2009）要求被试记住 72 组不同的图片对，图片-图片之间的联结对应关系为“一对一”，两天后进行联结再认测试，结果发现中性图片和消极图片的联结记忆无差异。Meyer 等人（2015）让被试观看处于不同颜色背景下的动物的图片，在未提前告知被试需要进行记忆测试的情况下，考查被试对动物所处的颜色背景的记忆。结果发现，具有威胁的动物（情绪性）和无害的动物（中性）之间的背景颜色的记忆不存在差异。以上两个研究的项目间联结记忆的难度都比较高（2 天后进行测试或者未提前告知被试要进行记忆测试），这可能是发现情绪唤醒没有损害联结记忆的原因。我们的实验 2 的 32 张背景图片的记忆难度同样较高，因为我们设置了 4 类背景图片，每类 8 张图片，每种类型的背景图片之间具有较高的相似性。这也增加了被试的联结记忆难度。此外，实验 2 中采用相似的场景图片可能促使被试有意识地花费更多的时间对背景细节进行加工，从而导致对词语及其背景图片之间的联结记忆受到词语自身情绪唤醒的干扰较少，以至于实验并未发现情绪唤醒词和中性词的项目间联结记忆存在差异。

具体修改请参见论文 p11-p12 总讨论部分倒数第二段红色字体。

2 部分语言需重新组织，如“另外，在项目间联结再认测试中，我们发现情绪唤醒对项目间联结记忆没有影响，这一结果尽管与以往大部分研究发现情绪会损害项目间联结记忆的结果不同，但是可能是因为以往发现情绪损害联结记忆的研究大都采用不同的图片作为实验材料，图片之间的相似度低，比较容易区分（Madan et al., 2017; Palombo et al., 2021）”。

回应：感谢审稿专家的建议。已对该部分的语言重新进行组织。

具体修改请参见论文 p11 总讨论部分倒数第二段红色字体。

## 需要作者思考与处理的其他问题：

1. 不同实验条件下（不同组别），所采用的词语颜色或特征与背景图片存在本质区别，那么对项目内与项目间进行再认率的比较是否有意义？

回应：感谢审稿专家的意见！正如专家所指出的，对项目内和项目间进行再认率的比较的确不是我们关心的问题，也没有太多的意义。本研究主要关注情绪唤醒对项目内联结记忆与项目间联结记忆的影响是否会受到联结类型的影响。但是我们的实验一结果的确发现了联结记忆类型的主效应显著，项目间联结记忆的再认率高于项目内联结记忆的再认率。所以，我们在讨论中对此进行了一个简单解释。

2. 请给出在什么统计检验方法下进行的样本量计算：

回应：本研究是采用 2（联结记忆类型：项目内联结记忆、项目间联结记忆）×2（情绪类型：中性、消极高唤醒）的混合实验设计。其中联结记忆类型是被试间变量，情绪类型为被试内变量。采用重复测量方差分析进行数据分析。具体修改内容如下：

参考前人研究（Mather et al., 2009），采用 GPower 3.1 软件，设置中等效应量  $f=0.25$ ，计算发现在  $\alpha=0.05$  时，所需被试量共为 34 人，每组 17 人，联结记忆类型和情绪类型的交互作用的统计检验力可以达到 0.80。”

具体修改请参见论文 p4 中 2.1.1 被试部分的红色字体。

3. 本研究中最终的被试是否为最初招募的全部被试？有无被试中途退出或因其他原因数据

未被采纳？

回应：本研究中实验 1 最终的被试为最初招募的全部被试，无被试中途退出或因其他原因数据未被采纳的情况。实验 2 原招募被试为 38 人，其中有 3 名被试中途退出，1 名被试的数据虚报率过高，所以最终采用 34 名被试的实验数据。考虑到篇幅限制，我们没有在文中进行详细介绍，就直接给出了最终采用的被试数量。以后一定增加表述的严谨性。

具体修改请参见论文 p8 中 3.1.1 被试部分的红色字体

4.实验一的再认率与实验二的再认成绩是否指的是同样的意思？

回应：谢谢审稿专家的严谨！的确是我们的表述前后不太统一。实验 1 的再认率与实验 2 的再认成绩是同样的意思，已在文中进行修改，均统一表述为“再认率”

具体修改请参见论文的红色字体。

5.对本研究的现实意义阐述不足，研究不应从复杂的专业词汇出发；

回应：感谢审稿专家的建设性意见！这让我们重新思考了研究的现实意义。本文的主要目的是考察 Mather（2009）提出的基于客体的框架理论是否能完全解释情绪唤醒对联结记忆的不同影响，结果发现除了理论中提到的联结类型，联结对应关系也会影响情绪对联结记忆的影响。由于本文是对理论适用性进行探讨，所以采用了比较严格的实验室研究，现实意义方面可能有所欠缺。未来可以采用生态化效度更高的材料及对应情境进行研究，进一步探讨这一发现的现实意义。

具体修改请参见论文 p12 总讨论部分最后一段红色字体。

6.图片质量问题，如图 3 中的  $p=0.064$  与下面的线有部分重合；图 3 与图 4 最好做到风格统一；图片美观度也需提升；

回应：感谢审稿专家的建议。已对文中的图片进行修改完善。

具体修改请参见论文 p7 图 3 以及论文 p10 图 6。

7. 概念要统一，如客体-项目（文中部分地方这两个词似乎是指的同样的东西）、再认率-再认成绩等；

回应：感谢审稿专家的建议。已对全文进行修改，对概念的表述进行了统一。Mather（2007）的理论（object-based framework）中我们将其译为基于客体的框架，文中其余部分均表述为项目，对应英文中的 item 一词。

8.文中涉及多个概念，需要作者对全文好好整理，增加文章的可读性。如除了本文的核心概念外，还有客体、项目、意外测试、来源记忆等多个概念。建议作者要么重新组织语言，以帮助读者对这些概念进行理解，要么删除非必要概念。

回应：感谢审稿专家的建议。我们仔细考虑了一下，删除了原文中意外测试这一概念，采用了更易于读者理解的方式进行表述。并且对全文进行修改，将概念的表述进行了统一，以便于读者理解。

具体修改请参见论文 p12 总讨论第二段和倒数第二段第七行以及论文 p12 总讨论最后一段倒数第四行红色字体。

## 审稿人二

问题 1：即便不同类型的联结记忆，项目内联结记忆与项目间联结记忆不仅在实验范式上不同，在联结对应关系上也存在差异，且这些差异都可能是导致情绪唤醒对不同类型联结记忆影响不同，又有何意义呢？相对于已有的研究及较为新近的研究（如 Palombo 等，2021），可以在多大程度上增进或者修正我们关于情绪与联结记忆间关系的理解呢？作者有必要对研究的理论意义和（或）实践价值进行更为充分阐述。

回应：非常感谢审稿专家的指导性建议！我们对此进行了深入的思考和讨论，尝试着回答审稿专家的意见。Mather(2007)提出的基于客体的框架认为联结记忆类型是导致情绪唤醒对联结记忆产生不同影响的原因，也就是说情绪唤醒对联结记忆的促进或损害作用取决于进行联结的两个元素是属于一个项目（项目内联结记忆）还是不同的项目（项目间联结记忆）。而已有的研究则主要探讨了情绪唤醒对不同联结类型的联结记忆的影响。Palombo 等人（2021）研究的主要目的是将情绪损害联结记忆这一发现和效价转移效应联系起来，考察二者是否会同时发生以及在什么情况下会同时发生。该研究证实了情绪会损害联结记忆以及消极情绪会降低对关联刺激的偏好，并且发现二者可以同时发生，但是该研究只考察了情绪对图片对之间的联结，也就是项目间联结记忆的影响，并未考察为什么情绪会对不同类型的联结记忆产生不同影响。本研究首次探讨了项目之间的联结对应关系可能是导致情绪对联结记忆产生不同结果的重要因素，并且发现了 Mather(2007)提出的基于客体的框架存在一定的限制条件，即情绪对联结记忆的不同影响不仅与联结记忆类型有关，还受联结对应关系的影响。

由于本文是对理论适用性进行探讨，所以采用了比较严格的实验室研究，实践价值可能略有欠缺。已在总讨论的最后一段补充本研究的理论意义，具体修改如下：

我们的研究表明在联结对应关系发生变化时，情绪对联结记忆的影响也发生了变化，这说明尽管 Mather（2007）的基于客体的框架可以较好地解释情绪对联结记忆的不同影响，但是存在边界条件。即在联结对应关系为“一对一”时，该理论能很好地解释情绪唤醒对联结记忆的不同影响，但在联结对应关系为“多对一”时，该理论无法解释情绪唤醒对联结记忆的影响。本研究在一定程度上拓展了关于情绪对联结记忆产生不同影响的认识，首次发现联结对应关系也是导致情绪唤醒对联结记忆产生不同影响的因素之一。

具体修改请见论文 p12 总讨论最后一段蓝色字体。

问题 2：引言第 3 段说“分析上述研究会发现，情绪唤醒对联结记忆的增强或削弱作用可能与联结记忆的复杂性和多样性有关。”这段论述与研究的主旨并不直接相关，后面的 2 个实验研究也并未操纵“联结记忆的复杂性和多样性”，因此放在这里论述，前后逻辑上似乎不通。

回应：感谢审稿专家的建议！的确这段话有些突兀，我们的本意是想突出联结记忆类型多、联结复杂可能是导致情绪唤醒增强或削弱联结记忆的原因，这里的联结记忆的复杂性和多样性指联结记忆的类型多且复杂，例如，项目内联结记忆、领域内项目间联结记忆以及跨领域项目间联结记忆。为了使语言表述更符合逻辑和更严谨，我们做了如下修改：



分析上述研究会发现,情绪唤醒对联结记忆的增强或削弱作用可能与联结记忆的种类多样、联结关系复杂有关。

具体修改请见论文 p2 引言第三段的蓝色字体。

**问题 3:** 实验 1 和 2 操纵的情绪情绪类型是中性和消极,为什么只选择这两个水平,需要进行说明,且应与文章标题对应。

回应:感谢审稿专家的意见!以往关于情绪对联结记忆影响的研究发现,情绪主要通过唤醒影响联结记忆,并且 Mather 的理论中的主要观点是情绪唤醒导致注意分配不同,从而影响了联结记忆。本研究参考以往关于情绪唤醒对联结记忆的研究(Bisby & Burgess, 2014; Caplan et al., 2019; Madan et al., 2019; Palombo et al., 2021),这些研究也只采用了消极和中性两种情绪类型,使用的变量名称也是情绪类型。此外,在前人关于情绪对记忆影响的研究中,为了最大限度区分情绪性与中性信息的记忆差别,研究者通常使用消极材料与中性材料进行比较研究。通常来讲,消极刺激的唤醒水平较高,积极刺激很难达到较高唤醒(Chipchase & Chapman, 2013; Grühn & Scheibe, 2008; Waring & Kensinger, 2009)。

**问题 4:** 实验 1 和 2 中的背景图片,作者声称是中性背景图片,但是并没有报告其效价和唤醒度值,意味着缺乏控制。作者引用的 Bisby 和 Burgess(2014)的研究是对此做了控制的。那么,实验结果就有可能受到此因素的干扰。建议补充报告并在总讨论中加以分析。

回应:感谢审稿专家的意见!Bisby 和 Burgess(2014)的研究考察的是项目-场景图片之间的联结记忆,该研究中只是对项目图片进行评定,筛选出消极和中性图片各 180 张,并未对采用的沙漠、冰川、城市、农村四张场景图片进行评定。本研究采用的背景图片都是课题组已经评定及使用过的图片,因此本研究未重新进行评定。但后面的研究中,我们会认真重视审稿专家的意见,对于每次实验中使用的材料都进行重新评定。

**问题 5:** 研究结果显示情绪唤醒对不同类型联结记忆确有不同影响,那么这种影响的机理是什么,总讨论部分的讨论还不够充分,建议充实。另:论文 word 文档中缺了图 1 和图 2、图 4。

回应:感谢审稿专家的指导性建议!按照审稿专家的意见,我们又对总讨论部分进行了充实和修改,这有助于我们更深入地理解这一问题。

具体修改请见论文 p11-12 总讨论部分倒数第二段以及最后一段红色以及蓝色字体。

对于 word 文档中缺少的图 1 和图 2、图 4,可能是上传过程中版本导致的,我们又仔细地进行了添加和处理。非常感谢审稿专家的细致和严谨!