

第二轮修改说明

尊敬的编辑，根据编辑部复审提出的修改意见，我们认真进行了修改，修改的部分在正文中以蓝色标出，以下进行详细的说明：

修改意见 1：如表所示，自尊与联系性、矛盾性和心理弹性之间存在共线性，因此在做调节作用分析时，将自尊与其他变量一同放到线性回归模型时，可能违背了回归分析自变量之间不存在共线性的前提假设。作者需要通过多重共线性检验，来说明现有分析的合理性，否则则需要调整现有模型、结果和相应讨论。

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，我们已经在“3.3 自尊的调节效应检验”部分补充了多重共线性检验的结果，补充的内容用蓝色标出。结果显示，不存在多重共线性，说明现有分析是合理的，因此无需调整现有模型和结果。

具体修改如下：

“相关分析的结果显示，本研究主要变量之间相关较高，因此进行了多重共线性检验，结果显示，所有变量的 VIF 在 1.005~1.518 之间，容差在 0.659~0.995 之间，因此不存在多重共线性(温忠麟等, 2018)。”

修改意见 2：本文以思维方式作为自变量，心理健康作为因变量，但是否有可能心理健康会反过来影响思维方式？虽然本研究问卷测量二者间隔一周，但该时间过短，不足以说明单向因果关系。建议作者设置思维方式为因变量、心理健康为自变量的备选中介模型，进行模型比较，从数据上检验现有模型是否可以胜出。如现有模型未能胜出，则需增加讨论，阐明局限、其他可能性和未来研究方向。

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，根据您的建议，我们首先在 SPSS 中用 PROCESS 插件检验了思维方式为因变量、心理健康为自变量的备选中介模型，结果显示，当以思维方式的联系性为因变量时，备选中介模型也成立，但从精确到小数点后 3 位的效应量来看，我们原有的中介模型胜出；当以思维方式的矛盾性为因变量时，间接效应的 95%置信区间包含 0，备选中介模型并不成立，因此仍然是原有的中介模型胜出。中介效应量的比较见表 1 和表 2(表格中呈现 3 位小数，是为了向专家展示更细微的差异)。

表 1 “思维方式→心理弹性→心理健康”的原有中介模型

自变量	效应类型	效应值	Boot	Boot 95%	Boot 95%	效应占比
			标准误	CI 下限	CI 下限	
联系性	总效应(c)	.302	.045	.214	.390	100%
	直接效应(c')	.098	.045	.009	.187	32.45%
	间接效应(ab)	.204	.026	.156	.257	67.55%
矛盾性	总效应(c)	-.340	.037	-.412	-.267	100%
	直接效应(c')	-.239	.037	-.311	-.167	70.29%
	间接效应(ab)	-.100	.020	-.143	-.064	29.41%

表 2 “心理健康→心理弹性→思维方式”的备选中介模型

因变量	效应类型	效应值	Boot	Boot 95%	Boot 95%	效应占比
			标准误	CI 下限	CI 下限	
联系性	总效应(c)	.302	.038	.227	.377	100%
	直接效应(c')	.101	.040	.022	.180	33.44%
	间接效应(ab)	.201	.025	.153	.252	66.56%
矛盾性	总效应(c)	-.339	.038	-.413	-.265	100%
	直接效应(c')	-.296	.043	-.380	-.211	87.32%
	间接效应(ab)	-.043	.023	-.091	.001	12.68%

随后，为了检验哪个中介模型拟合更优，我们在 Amos 软件中运行了“思维方式→心理弹性→心理健康”的原有中介模型以及专家建议的“心理健康→心理弹性→思维方式”的备选中介模型。结果发现，原有中介模型与备选中介模型的拟合情况相同。见表 3 和表 4。

表 3 “思维方式→心理弹性→心理健康”的原有中介模型拟合情况

自变量	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	IFI	TLI	CFI
联系性	0	0	—	.428	1	—	1	1	—	1
矛盾性	0	0	—	.379	1	—	1	1	—	1

注：表格中的“—”表示，原始结果输出中，该指标下无任何数值。下同。

表 4 “心理健康→心理弹性→思维方式”的备选中介模型拟合情况

因变量	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	IFI	TLI	CFI
联系性	0	0	—	.428	1	—	1	1	—	1
矛盾性	0	0	—	.379	1	—	1	1	—	1

根据以上结果，我们认为原有中介模型胜出。但考虑到以心理健康为自变量、联系性为因变量的备选中介模型也成立，因此我们亦在讨论部分增加了研究局限性的讨论，补充内容用蓝色标出。

具体修改如下：

“另外，虽然本研究两次问卷测量间隔一周，但间隔仍然较短，未来可用实验法进一步验证思维方式与心理健康的因果关系。”(鉴于贵刊有 9000 字左右的字数要求，因此针对这一局限性的讨论字数不多)

修改意见 3：因为最终结果与假设图(图 1)存在一定差异，建议作者将最终结果以作图方式展示，以方便读者理解最终结果究竟为何。

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，根据您的建议，我们已经在正文中补充了最终结果的模型图，并将图名以蓝色标出，见图 3 和图 4。

具体修改如下：

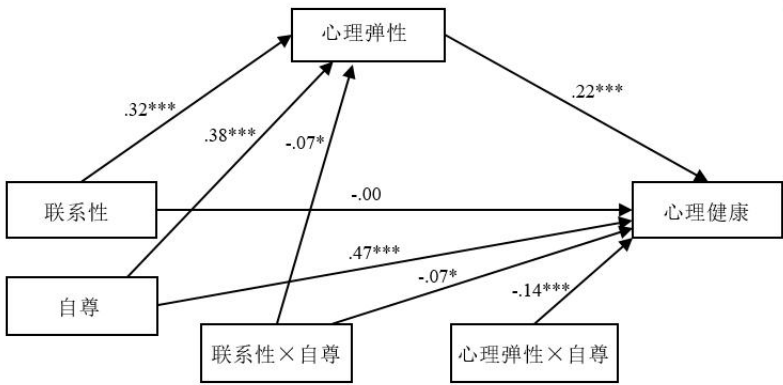


图 3 有调节的中介效应(以联系性为自变量)

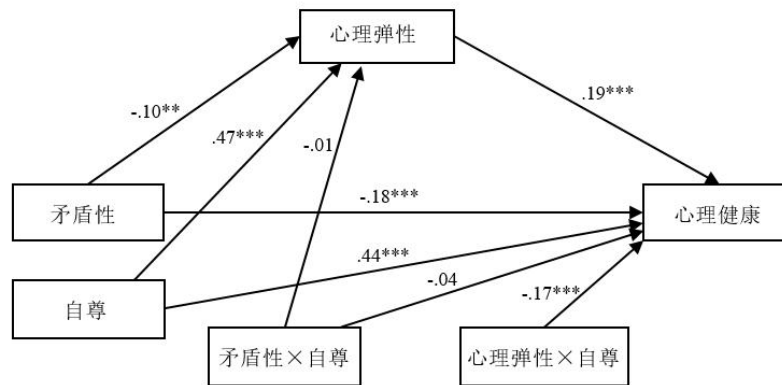


图 4 有调节的中介效应(以矛盾性为自变量)

修改意见 4: 文章方法部分仍缺少细节，如调节作用分析中，是否对变量进行了中心化？建议作者补充细节、请同行进行挑剔性阅读。

修改说明: 感谢专家提出的宝贵意见，根据您的建议，我们已经在“3.3 自尊的调节效应检验”部分补充了方法细节，补充的内容用蓝色标出。

具体修改如下:

“对各连续变量进行标准化处理后，分别以联系性和矛盾性为自变量检验了自尊对思维方式与心理健康关系的调节作用以及对心理弹性中介效应的调节作用。”

修改意见 5: 文章统计值报告存在不规范之处，例如，不应该简单报告 $p < 0.05$ ，而应该报告具体 p 值，精确到小数点后三位。

修改说明: 感谢专家提出的宝贵意见，根据您的建议，我们已经将文中 p 值的报告修改为具体数值，并精确到小数点后三位。修改的部分在正文中以蓝色标出。

第一轮修改说明

尊敬的编辑，根据审稿专家提出的修改意见，我们认真进行了修改，以下进行详细的说明：

审稿专家 1

修改意见 1：模型中仅仅探究了自尊作为调节变量的作用，但自尊可能会直接影响心理弹性和心理健康水平，统计结果里自尊的直接效应也显示显著；

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，确如专家所说，自尊可能会直接影响心理弹性和心理健康水平，在“1.4 自尊的调节作用”部分，我们也阐述了以往研究中关于自尊与心理弹性和心理健康的关系，说明“自尊会直接影响心理弹性和心理健康水平”这一点在以往研究已经得到证实，因此这并非本研究的分析重点。在本研究的模型中，自尊是作为调节变量引入的，因此仅探究其调节作用。

修改意见 2：图 2 的调节效应解释没有交代分组依据；

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，根据您的建议，我们已经在“3.3 自尊的调节效应检验”部分增加了关于调节效应分组依据的阐述，并在正文中用红色标出。

具体修改如下：

“.....为了更好地描述自尊的调节作用，本研究以自尊的均值加减一个标准差作为临界值分出高自尊组和低自尊组，然后进行简单斜率分析，结果表明.....”

“.....采用上述相同的方法进行简单斜率分析，结果表明.....”

修改意见 3：讨论部分对自尊调节效应的解释不太清晰。研究结果中发现自尊能够负向调节联系性、心理弹性和心理健康之间的作用，即自尊越强三者之间的预测作用均会减弱，但在讨论部分没有对这一现象给出合理的解释，而是仅仅强调了“自尊存在调节作用”这个比较浅的结论。从图 2 的调节效应来看，自尊高的个体似乎本身心理弹性和心理健康水平就比较高，因此思维方式的影响就不那么明显，可以从这个角度结合分组后的描述性统计数据对自尊的

负向调节作用做进一步解释，并且还可以给出对应的建议。

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，根据您的建议，我们已经在讨论中进一步解释了自尊的调节作用，并给出了对应的建议。正文中已用红色标出。

具体修改如下：

“此外，本研究还发现了自尊的重要调节作用，即随着自尊水平的不断提升，思维方式的联系性/矛盾性对心理健康的影响逐渐减弱，联系性对心理弹性的影响也逐渐减弱，心理弹性对心理健康的影响同样呈逐渐减弱的趋势。该调节模式支持了人类发展的“保护因子-保护因子模型”的排除假说，而非促进假说。但值得注意的是，该调节模式并不意味着自尊是心理健康的风险因素，相反，从本研究的图 2 来看，高自尊个体的心理弹性和心理健康均高于低自尊的个体。因此，这种调节模式出现的原因可能在于，高自尊的个体或许本身就有着更高水平的心理弹性和心理健康，因此思维方式可发挥作用的空间有限；只有对自尊水平低的个体，思维方式才会对其心理弹性和心理健康产生更强的影响。这一结果不仅验证了以往关于自尊对心理健康的作用，而且突显了自尊对在这一过程中的核心地位。以往多项研究表明自尊可能有助于提升个体的心理弹性(柴晓运等, 2018; 马文燕等, 2022)和心理健康(陈子循等, 2020; Chen et al., 2020)。姚玉红等人(2011)的研究发现个体的自尊水平越高，其不成熟的自我分化对心理健康的负向影响越弱。此外，最近的研究还表明，自尊是安全感中介情绪智力(认知)与生活满意度(心理健康)之间关系的调节变量(高飞, 2021)，与本研究类似，高自尊个体有着更高水平的安全感和生活满意度；但与本研究不同之处在于，该研究证实的是人类发展的“保护因子-保护因子模型”的促进假说。毫无疑问，这些研究结果均显示了自尊对个体心理弹性和心理健康具有保护性作用。这可能也是自尊在中国文化中一直占据着非常重要的地位的原因，我国的典籍中常有与自尊相关的表述，如“不食嗟来之食”(《礼记·檀弓下》)、“不为五斗米折腰”(《晋书·陶潜传》)等等，这些自尊的典型表现早已深入我国人民的内心(舒首立等, 2015)。比如梁启超(2013)就认为自尊是个体最不可或缺的品质，也是一个人能够成其为人的基石。国民的自尊关系到国家的自尊甚至兴亡，要想建立有自尊的民族和国家，首先要培养一个个独立而自尊的国民。由此可见，自尊对于中国人的心理与行为有着举足轻重的影响。本研究关于自尊调节作用的发现也再一次验证了自尊对心理健康的重要作用，并且也一定程度上揭示了培养国民个体自尊的重要性。”

审稿专家 2

本研究在中国文化背景下考察了思维方式对心理健康的影响,发现了心理弹性的中介作用及自尊的调节作用。选题强调了文化因素对于心理健康的影响,对于心理学问题中国化有一定积极作用。然而,目前研究还存在一些问题,尤其是理论层面上的问题,请作者认真思考:

修改意见 1: 标题显得比较笼统,没有突出本文强调的中国文化下的思维方式探讨。

修改说明: 感谢专家提出的宝贵意见,根据您的建议,我们已经在标题中突显了中国文化下的思维方式,并用红色标出。

标题的具体修改如下:

“**中国人的**思维方式与心理健康: 心理弹性与自尊的作用”

修改意见 2: 为什么要选取思维方式这一角度进行考察?

修改说明: 正如本研究“1.2 思维方式与心理健康”所阐述的那样,思维方式是一种重要的元认知特性,它会反映个体看待和处理问题的基本倾向,而且以往的理论和实证研究(见“1.2 思维方式与心理健康”)也证实了中国人的思维方式具有文化的独特性,因此,从认知层面的思维方式入手来探究其对个体心理健康的影响,或许有助于树立中国人的文化自信,这也是对习近平总书记在建党 95 周年纪念大会上关于重视“文化自信”这一指示的响应和贯彻。

为了更加清晰地阐释我们选择思维方式进行考察的原因,我们在“1.1 心理健康及其影响因素”部分补充了原因的阐述,并在正文中用红色标出。

具体修改如下:

“习近平总书记在建党 95 周年纪念大会上特别强调,文化自信是更基础、更广泛、更深厚的自信。十九届六中全会通过的《中共中央关于党的百年奋斗重大成就和历史经验的决议》中也强调,文化自信是一个民族发展中最根本、最深沉、最持久的力量。心理学研究者景怀斌(2007)曾指出,文化是构成心理健康问题的有机因素,因此要想很好地解决中国人的心理健康问题,从中国文化的视角去努力是非常有必要的。侯玉波和朱滢(2002)认为,思维方式能够体现一个民族的文化特性,以往研究亦显示了具有中国特色的思维方式对心理健康的预测作用(郭轶等, 2016), 故本研究将从中国文化的视角探究思维方式对心理健康的影响。”

修改意见 3: 作者是基于什么理论框架, 提出心理弹性的中介作用和自尊的调节作用的? 若缺乏理论框架, 变量的选择就显得较为随意。

修改说明: 感谢专家提出的宝贵意见, 本研究是在彭凯平、侯玉波等文化心理学研究者多年以来关于东西方思维差异的研究基础上来进行探究的, 正如我们在“1.2 思维方式与心理健康”这部分所阐述的那样, 他们关于东西方思维差异的研究已经形成了深厚的理论基础 (Spencer-Rodgers & Peng, 2018), 在以往的实证研究中, 他们也探究和对比了思维差异对东西方个体心理与行为各方面的影响。

而近年来, 为了响应习近平总书记以及十九届六中全会通过的《中共中央关于党的百年奋斗重大成就和历史经验的决议》对“文化自信”的强调, 我们开始将研究视角从对比东西方差异转向更加关注中国传统文化中的思想精华对于生活在这片土地上的中国人的心理与行为的影响。也正因如此, 这一方面的理论和实证研究尚不足够, 本研究是对传统文化影响下的思维方式与中国人心理健康之间关系的一个探索性研究, 故本研究尚未找到一个能够将“思维方式、心理健康、心理弹性、自尊”这四个变量均涵盖其中的理论基础。

关于心理弹性中介作用的提出, 我们主要是基于 Clauss-Ehlers(2004)提出的“以文化为中心的心理弹性适应”模型, 预期具有中国文化特色的思维方式对个体心理弹性可能具有塑造作用, 再结合心理弹性与心理健康的实证研究依据, 进而提出心理弹性的中介作用。而关于自尊的调节作用, 我们主要是从中国传统文化对于自尊的强调以及诸多实证研究中所证实的自尊对于个体心理健康的重要性来考虑的, 认为自尊可能会在思维方式影响心理健康的路径中起到调节作用。由此, 我们构建了本文的研究模型。

修改意见 4: 关于自尊调节作用的理论基础较为不足。首先, 作者假设自尊能同时调节三条路径, 但提到的理论基础过于笼统, 应对每一条路径为什么起调节作用都进行详细说明。其次, 作者阐述了很多自尊对心理弹性和心理健康的影响, 而这对于调节的假设是不充分的。应进一步说明自尊为什么能增加/减弱两个变量之间的关系。

修改说明: 感谢专家提出的宝贵意见, 正如我在上一条意见中所回复的那样, 目前对于这方面的研究尚不足够, 因此我们关于自尊调节作用的提出主要是基于中国传统文化对于自尊的

强调以及诸多实证研究中所证实的自尊对于个体心理健康的重要性来考虑的。也正是由于我们这是一项探索性的研究，相关的参考资料仍较缺乏，故我们尚不能够充分详细地阐述“每一条路径为什么起调节作用”。此外，根据您的建议，我们也再次检索了相关文献，补充了相应的实证研究结果，修改了不恰当的表述，同时也运用人类发展的“保护因子-保护因子”模型对先前的阐述做了进一步的补充，并在正文中用红色标出。

具体的修改如下：

“……以往的实证研究表明，自尊能够调节不同变量与个体心理健康之间的关系。例如姚玉红等人(2011)发现，自我分化对心理健康的影响在不同的自尊水平上表现并不一致，即自尊水平越低的女生越容易因不成熟的自我分化降低其心理健康水平。另有研究显示，自尊能够调节心理弹性与压力后成长之间的关系(夏莉莉, 2021)。国外研究者 Thompson 和 Gomez(2014)还发现，自尊能缓冲工作压力对心理健康的负面影响。因此，自尊可能是思维方式作用于心理弹性和心理健康时的重要调节因素。

根据人类发展的“保护因子-保护因子模型”(protective-protective model)，两种保护因子(中国人整体思维方式和自尊)对结果变量的影响可能存在两种不同的效应，即促进假说和排除假说(陈武等, 2015; 王艳辉等, 2009)。促进假说认为，两种保护因子之间的作用能够相互增强，对于结果变量的影响起到“锦上添花”的效果；而排除假说则认为，一种保护因子会削弱另一种保护因子对结果变量的作用。鉴于以往关于自尊与思维方式交互作用的研究尚且不足，本研究仅对自尊的调节作用进行探索性分析，而不对其具体的调节模式作明确的假设。”

修改意见 5：对研究被试的描述不足。被试选的是什么群体？其他人口学特征包括哪些？施测具体程序是什么？

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见。

首先，关于人口学特征的报告，事实上，目前我们已经报告了我们收集到的所有人口统计学特征。由于我们收集数据之时间卷星平台并不支持追踪被试，因此我们在时间点 1 询问了被试的电子邮箱以便于在时间点 2 向他们发送问卷，为避免被试感到不适和对个人信息暴露太多的担忧，因此我们并没有收集除性别和年龄之外的其他人口统计学变量。再次感谢专家的宝贵意见，在今后的研究中，我们会在尊重被试的前提下尽可能收集更多的人口学变量。出于严谨考虑，我们在讨论部分承认了这一局限性，补充了相应的阐述，并在正文中用红色

标出。

具体的修改如下：

“……最后，出于尊重被试的考虑以及研究条件的限制，本研究仅采集了被试的性别和年龄信息，对于该群体的其他人口学特征缺乏了解，因此在研究结果的推广上仍需谨慎。未来的研究应在尊重被试的基础上尽可能收集更多被试的人口学信息，以便更清晰地了解研究结果所适用的群体。……”

另外，关于施测具体程序的描述，之前我们的阐述可能确实不够细致，现已修改和补充，并在正文中用红色标出。

具体的修改如下：

“本研究借助问卷星平台编制问卷，之后将生成的问卷链接发布至微信等网络社交平台招募被试。参照以往研究者的做法(王荣等, 2013; 周颖等, 2010)，数据收集分为两个时间点进行，时间点 1 被试填写了人口统计学变量、中国人整体思维方式量表和自尊量表，**并让被试留下他们的电子邮箱**。间隔 1 周之后，在时间点 2 **通过被试留下的邮箱向他们发送问卷，让其**填写心理弹性量表和一般心理健康量表。填写完成后向被试支付 10 元报酬。”

修改意见 6：作者是将思维方式的三个维度分别进行分析，那么，如何体现作者提到的“整体思维方式”？

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，关于中国人整体思维方式量表的运用及分析，我们咨询了该量表编制者的意见。该量表的编制者建议我们在分析时以三个维度分别作为自变量进行分析，因此我们选择遵从该量表编制者的建议。

修改意见 7：作者在讨论中对自尊的调节作用的解释欠妥。自尊在本研究结果中事实上是减弱了思维的积极因素对心理健康的影响，而不是提升。从这个角度来看，自尊起到的似乎并不是积极的因素。另外，作者对国民自尊的强调，个人看来更倾向于集体自尊的概念，而非作者用罗森博格自尊量表所测得的构念。作者需更仔细斟酌对这个问题的解释。

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见。首先，我们仔细核对了之前的表述，发现我们原本的表述与专家在此处表达的意思一致，即，自尊减弱了思维的积极因素对心理健康的影响。为了更加妥当地解释自尊的调节作用，根据您的建议，我们对这一部分进行了补充和修改，修

改的部分在正文中以红色标出。

具体的修改如下：

“此外，本研究还发现了自尊的重要调节作用，即随着自尊水平的不断提升，思维方式的联系性/矛盾性对心理健康的影响逐渐减弱，联系性对心理弹性的影响也逐渐减弱，心理弹性对心理健康的影响同样呈逐渐减弱的趋势。该调节模式支持了人类发展的“保护因子-保护因子模型”的排除假说，而非促进假说。但值得注意的是，该调节模式并不意味着自尊是心理健康的风险因素，相反，从本研究的图 2 来看，高自尊个体的心理弹性和心理健康均高于低自尊的个体。因此，这种调节模式出现的原因可能在于，高自尊的个体或许本身就有着更高水平的心理弹性和心理健康，因此思维方式可发挥作用的空间有限；只有对自尊水平低的个体，思维方式才会对其心理弹性和心理健康产生更强的影响。这一结果不仅验证了以往关于自尊对心理健康的作用，而且突显了自尊对在这一过程中的核心地位。以往多项研究表明自尊可能有助于提升个体的心理弹性(柴晓运等, 2018; 马文燕等, 2022)和心理健康(陈子循等, 2020; Chen et al., 2020)。姚玉红等人(2011)的研究发现个体的自尊水平越高，其不成熟的自我分化对心理健康的负向影响越弱。此外，最近的研究还表明，自尊是安全感中介情绪智力(认知)与生活满意度(心理健康)之间关系的调节变量(高飞, 2021)，与本研究类似，高自尊个体有着更高水平的安全感和生活满意度；但与本研究不同之处在于，该研究证实的是人类发展的“保护因子-保护因子模型”的促进假说。毫无疑问，这些研究结果均显示了自尊对个体心理弹性和心理健康具有保护性作用。这可能也是自尊在中国文化中一直占据着非常重要的地位的原因，我国的典籍中常有与自尊相关的表述，如“不食嗟来之食”(《礼记·檀弓下》)、“不为五斗米折腰”(《晋书·陶潜传》)等等，这些自尊的典型表现早已深入我国人民的内心(舒首立等, 2015)。比如梁启超(2013)就认为自尊是个体最不可或缺的品质，也是一个人能够成其为人的基石。国民的自尊关系到国家的自尊甚至兴亡，要想建立有自尊的民族和国家，首先要培养一个个独立而自尊的国民。由此可见，自尊对于中国人的心理与行为有着举足轻重的影响。本研究关于自尊调节作用的发现也再一次验证了自尊对心理健康的重要作用，并且也一定程度上揭示了培养国民个体自尊的重要性。”

另外，关于您提出的“作者对国民自尊的强调，个人看来更倾向于集体自尊的概念，而非作者用罗森博格自尊量表所测得的构念。作者需更仔细斟酌对这个问题的解释”这个问题，我们的解释如下：

我们通过查阅文献发现，集体自尊侧重于个体成为某一群体的意义，更强调集体价值感、

尊重感与良好感(黄四林等, 2016; Luhtanen & Crocker, 1992), 而本研究讨论部分所提到的舒首立等(2015)编制的自尊本土化测量工具实则以个体(大学生)为样本, 并且他们量表中的三个维度(不卑躬屈膝、不允许言辞侮辱、不允许强力欺压)也均强调的是个体的自尊。因此, 本研究讨论部分所强调的仍然是个体的自尊, 而不是集体自尊的概念。可能是我们之前阐述的意思不够准确而让专家产生了误解, 因此我们修改了这部分的措辞, 以便于更准确地传达我们原本的意思。

具体修改如下:

“....., 并且也一定程度上揭示了培养国民**个体自尊**的重要性”(“讨论”部分第3段, 倒数两行)

“此外, 本研究所采用的自尊量表为西方量表的中文修订版, 按照佐斌(2010)和舒首立等人(2015)的观点, 这或许不能准确地反映中国人真实的自尊, 因此未来涉及自尊的研究更宜采用中国人的自尊量表, 并充分重视对国民**个体自尊**的培养。”(“讨论”部分第4段, 第10-12行)

上面新提到的2篇参考文献的信息如下:

黄四林, 韩明跃, 宁彩芳, 林崇德. (2016). 大学生学校认同对责任感的影响: 自尊的中介作用. *心理学报*, 48(6), 684-692.

Luhtanen, R., & Crocker, J. (1992). A collective self-esteem scale: Self-evaluation of one's social identity. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 18(3), 302-318.

审稿专家 3

本文探讨了思维方式与心理健康的关系,及探究了心理弹性和自尊的作用,有一定现实意义,但写作上存在较大的问题。总体上存在以下问题:

修改意见 1: 文章整体的语言建议修饰一下,让它变得更加书面化一些,另外句子之间多增加一些逻辑连接词和过渡句,否则显得生硬。

修改说明: 感谢专家提出的宝贵意见,我们认真通读了全文,并修改了不恰当的语言表述,也在一些必要之处增加了逻辑连接词和过渡句。

修改意见 2: 跨时间点的研究,在引用文献的时候,也可以考虑强调一下跨时间的预测作用,可以增加文章的亮点。

修改说明: 感谢专家提出的宝贵意见。根据 Podsakoff 等(2012)的建议,分不同的时间点收集数据有助于降低共同方法偏差。因此,在本研究中,我们分 2 个时间点收集数据的主要目的在于降低共同方法偏差,而并非为了追踪某个变量随时间发展的动态变化。也就是说,本研究中表述的“跨时间点”与追踪研究中的“跨时间点”并不相同,故我们认为,如果在本文中强调跨时间的预测作用,可能不太严谨、恐有夸大结果之嫌。

上面提到的这篇参考文献的信息如下:

Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., & Podsakoff, N. P. (2012). Sources of method bias in social science research and recommendations on how to control it. *Annual Review of Psychology*, 63(1), 539-569.

修改意见 3: 两次测量间隔 1 周,这个间隔的依据和意义是什么?

修改说明: 两次测量间隔 1 周主要是参照了以往同样采用问卷法的研究者的做法(王荣等, 2013; 周颖等, 2010)。根据您的意见,我们已在“2.2 程序”部分进行了补充和修改。

具体的修改如下:

“本研究借助问卷星平台编制问卷,之后将生成的问卷链接发布至微信等网络社交平台

招募被试。参照以往研究者的做法(王荣等, 2013; 周颖等, 2010), 数据收集分为两个时间点进行, 时间点 1 被试填写了人口统计学变量、中国人整体思维方式量表和自尊量表, 并让被试留下他们的电子邮箱。间隔 1 周之后, 在时间点 2 通过被试留下的邮箱向他们发送问卷, 让其填写心理弹性量表和一般心理健康量表。填写完成后向被试支付 10 元报酬。”

上面新提到的两篇参考文献的信息:

王荣, 鲁峥嵘, 蒋奖. (2013). 工作场所排斥与员工角色内外行为: 归属感的中介作用. *心理科学*, 36(5), 1176-1180.

周颖, 李滢, 刘俊升. (2010). 心理一致感在青少年压力应对中的中介效应检验. *心理学*, 33(2), 429-432.

修改意见 4: 讨论相对零散, 语言、结构都不够有说服力。

修改说明: 感谢专家提出的宝贵意见, 我们已经对讨论部分进行了认真修改, 增加了句子之间的逻辑性, 也进一步丰富了讨论部分的内容和逻辑。

修改意见 5: 引用的文献尽量找较新的, 并且减少重复引用。

修改说明: 感谢专家提出的宝贵意见, 我们重新检查了全文的文献引用, 尽可能地替换了一些年份不够新和重复引用的文献, 并在正文和参考文献列表中用红色标出。

摘要:

修改意见 6: 本研究用的是思维方式的分维度, 探讨其在模型中的作用, 并不是思维方式作为显变量本身的作用。所以摘要的表述, 建议直接写清楚心理弹性在哪个维度与心理健康关系中的起作用。自尊的调节作用也是。

修改说明: 感谢专家提出的宝贵意见, 按照每个变量的具体维度来报告, 的确能够更清晰地展现更具体的研究发现, 但鉴于贵刊对中文摘要的字数限制, 如若将每个变量都分维度进行结果的报告, 可能会严重超出字数限制, 所以我们并未针对此意见进行摘要的修改。如果您后续仍坚持认为分维度报告是有必要的, 我们可以按照您的意见修改。

引言：

修改意见 7：“国内外大量的研究证明心理健康对身心发展有重要影响”，建议写出“方向性”，例如，心理健康状况差，身心发展会受到负面影响。光写有重要影响太宽泛了。

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，我们仔细核对了此处引用的原文献，这些研究大多为相关性研究，所以严谨起见，我们没有写出明确的方向性，根据您的建议，我们将原来的表述进行了适当的修改，以修正之前的表述显得“太宽泛”的问题，并在正文中用红色标出。

具体修改如下：

“国内外大量的研究证明心理健康对身心发展有重要影响，如慢性疾病(Carta et al., 2017)、学业表现(Agnafors et al., 2020)、工作绩效(Hennekam et al., 2020)、问题性饮酒(Ning et al., 2021)等。”

修改意见 8：“本研究将从个体角度探讨思维方式、心理弹性以及自尊等影响心理健康的机制。”为何选择思维方式、心理弹性和自尊这三个变量？这里对于研究变量选择的阐述感觉不够，需要补充一下逻辑。

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，我们修改并补充了这部分的阐述，并在正文中用红色标出。

具体的修改如下：

“……当下中国快节奏的生活和激烈的竞争使得人们生存、工作和社交压力急剧增加，心理健康问题日益凸显。傅小兰等人(2021)发布的《心理健康蓝皮书：中国国民心理健康发展报告(2019~2020)》显示，2020年中国人在情绪体验、自我认识、人际交往和适应能力上的评价显著低于2008年。因此，深入探究影响心理健康的因素并提出能够促进和提升国民心理健康水平的对策和建议成为了心理学研究者亟待解决的问题。

习近平总书记在建党95周年纪念大会上特别强调，文化自信是更基础、更广泛、更深厚的自信。十九届六中全会通过的《中共中央关于党的百年奋斗重大成就和历史经验的决议》中也强调，文化自信是一个民族发展中最根本、最深沉、最持久的力量。心理学研究者景怀斌(2007)曾指出，文化是构成心理健康问题的有机因素，因此要想很好地解决中国人的心理

健康问题，从中国文化的视角去努力是非常有必要的。侯玉波和朱滢(2002)认为，思维方式能够体现一个民族的文化特性，以往研究亦显示了具有中国特色的思维方式对心理健康的预测作用(郭轶等, 2016)，故本研究将探究传统文化影响下的中国人思维方式对心理健康的影响。此外，现有研究还表明，个体自身的因素如自尊(Bajaj et al., 2016)、心理弹性(Brown, 2013)等也会影响个体的心理健康，因此，本研究将从个体角度探讨思维方式、心理弹性以及自尊等影响心理健康的机制。”

修改意见 9：文中关于思维方式和心理韧性的阐述，着重强调了它们具有的文化属性，所以建议可以在背景中增加文化心理学的理论，从这个视角出发来引出自己的研究变量，构建一个理论框架。至于自尊，自然就可以在文化大背景下来引入，否则现在这个 1.4 的引入会显得突兀，缺乏逻辑。

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，正如我们在“1.2 思维方式与心理健康”这部分所阐述的那样，本研究是在彭凯平、侯玉波等文化心理学研究者多年以来关于东西方思维差异的研究基础上来进行探究的，他们关于东西方思维差异的研究已经形成了深厚的理论基础 (Spencer-Rodgers & Peng, 2018)，在以往的实证研究中，他们也探究和对比了思维差异对东西方个体心理与行为各方面的影响。

而近年来，为了响应习近平总书记以及十九届六中全会通过的《中共中央关于党的百年奋斗重大成就和历史经验的决议》对“文化自信”的强调，我们开始将研究视角从对比东西方差异转向更加关注中国传统文化中的思想精华对于生活在这片土地上的中国人的心理与行为的影响。也正因如此，这一方面的理论和实证研究尚不足够，本研究是对传统文化影响下的思维方式与中国人心理健康之间关系的一个探索性研究，故本研究尚未找到一个能够将“思维方式、心理健康、心理弹性、自尊”这四个变量均涵盖其中的理论基础。

根据您的建议，我们也重新检索了相关文献，丰富了理论和实证证据，并在正文中用红色标出。关于心理弹性中介作用的提出，我们在文中更具体地点明了 Clauss-Ehlers(2004)提出的“以文化为中心的心理弹性适应”模型，根据这个模型，我们预期具有中国文化特色的思维方式对个体心理弹性可能具有塑造作用，再结合心理弹性与心理健康的实证研究依据，进而提出心理弹性的中介作用。而关于自尊的调节作用，我们主要是从中国传统文化对于自尊的强调以及诸多实证研究中所证实的自尊对于个体心理健康的重要性来考虑的，认为自尊可能会在思维方式影响心理健康的路径中起到调节作用。也正是由于我们这是一项探索性的

研究，相关的参考资料仍较缺乏，故我们尚不能够充分详细地阐述“每一条路径为什么起调节作用”。根据您的建议，我们再次检索了相关文献，运用人类发展的“保护因子-保护因子”模型对先前的阐述做了进一步的补充。

具体的修改如下：

“Clauss-Ehlers(2004)提出的‘以文化为中心的心理弹性适应’模型认为，个体的心理弹性和文化有密切的关系，个体应对压力的过程实质上是文化环境、文化价值、个体自身特质以及其他因素联合起作用的过程。”

“……以往的实证研究表明，自尊能够调节不同变量与个体心理健康之间的关系。例如姚玉红等人(2011)发现，自我分化对心理健康的影响在不同的自尊水平上表现并不一致，即自尊水平越低的女生越容易因不成熟的自我分化降低其心理健康水平。另有研究显示，自尊能够调节心理弹性与压力后成长之间的关系(夏莉莉, 2021)。国外研究者 Thompson 和 Gomez(2014)还发现，自尊能缓冲工作压力对心理健康的负面影响。因此，自尊可能是思维方式作用于心理弹性和心理健康时的重要调节因素。

根据人类发展的“保护因子-保护因子模型”(protective-protective model)，两种保护因子(中国人整体思维方式和自尊)对结果变量的影响可能存在两种不同的效应，即促进假说和排除假说(陈武等, 2015; 王艳辉等, 2009)。促进假说认为，两种保护因子之间的作用能够相互增强，对于结果变量的影响起到“锦上添花”的效果；而排除假说则认为，一种保护因子会削弱另一种保护因子对结果变量的作用。鉴于以往关于自尊与思维方式交互作用的研究尚且不足，本研究仅对自尊的调节作用进行探索性分析，而不对其具体的调节模式作明确的假设。”

修改意见 10:“其中联系性强调事物之间联系和相互影响，矛盾性强调矛盾和对矛盾的适应，变化性强调看待他人时的变化观念。”有必要扩展一下分维度的概念，因为研究会重点探讨分维度对心理健康的影响，所以需要把这三个部分的概念说透。

修改说明:感谢专家提出的宝贵意见，这三个维度的概念出自侯玉波等(2016)这篇文献，事实上，我们在此处已经完整阐述了这三个分维度的概念，因为侯玉波等(2016)这篇文献关于三个分维度概念的全部阐述就是这些内容。此外，在侯玉波等(2016)这篇文献中，每个分维度概念的后面，也紧接着阐述了个体在每个维度得分的高低意味着什么，考虑到您在关于量

表阐述的意见中建议我们补充量表得分高低的意义，故关于个体在各个分维度得分高低的意义的阐述我们补充到了“2.3 测量”这部分。

修改意见 11：“心理弹性是指个体在遇到逆境时进行调整以适应逆境的能力(Howard, 1996; Connor & Davidson, 2003)，也是个体在压力情境下仍能良好适应的动态过程(Rutter, 1979)和个体在遭逢困难情境和重大压力后能够展现出良好、积极的结果(Masten, 2007)。”这句表述里，包含了学界对心理韧性的三种看法。当然这可以以知识普及为目的来介绍多种概念，但是考虑到与本研究的适配，有必要从研究本身出发，思考本研究对心理韧性的界定是什么来介绍心理韧性。

修改说明：感谢专家的宝贵意见，考虑到本研究心理弹性的概念更偏向于第一种，因此我们在正文中删掉了不必在此展示的另外两种概念，并将我们采用的心理弹性概念在正文中以红色标出。

具体的修改如下：

“心理弹性是指个体在遇到逆境时进行调整以适应逆境的能力(Howard, 1996; Connor & Davidson, 2003)。”

修改意见 12：“心理弹性的保护性因素和危险性因素均与个体自身的特征(比如认知能力)有关(Hsieh et al., 2014; Hsieh et al., 2016)，对于影响心理弹性的保护性因素和危险性因素的认知能够帮助个体更加积极地应对负面情绪(Masten, 2007)。”这句话对于推进逻辑的作用在哪里？如果是为了引出思维方式对心理韧性的影响，是否可以把这句话再做一下转化，至少要让人读过之后能把【个体自身的特征/认知能力】与【思维方式】联系到一起。

修改说明：感谢专家的宝贵意见，我们根据您的建议进行了补充和修改，并在正文中用红色标出。

具体的修改如下：

“心理弹性的保护性因素和危险性因素均与个体自身的特征(比如认知能力)有关(Hsieh et al., 2014; Hsieh et al., 2016)，对于影响心理弹性的保护性因素和危险性因素的认知能够帮助个体更加积极地应对负面情绪(Masten, 2007)。思维方式是一种重要的元认知特性(侯玉波, 朱滢, 2002)，属于个体认知层面的心理特征，因此思维方式可能是心理弹性的保护性/危险

性因素之一。”

修改意见 13：“因此，中国人整体思维方式也有助于心理弹性的塑造。有大量研究揭示了心理弹性对心理健康的积极作用”两句话缺乏过度。

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，我们针对此意见进行了修改，添加了适当的过渡性阐述，并在正文中用红色标出。

具体的修改如下：

“因此，中国人整体思维方式**可能**也有助于心理弹性的塑造。**另一方面，关于心理弹性与心理健康的关系，也有**大量研究揭示了心理弹性对心理健康的积极作用”

修改意见 14：“心理弹性越高，心理健康水平也越高(Brown, 2013; 何桂华, 2021; 刘伟伟等, 2017)”这句话太过于概括，以上引用的三个研究对心理弹性和心理健康水平的界定应该不完全一致，包括被试群体。写作可以把描述精细化。并且引用的参考文献尽量服务于自己的研究特征，比如被试、变量用的什么量表。

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，我们针对您的这条建议对原文进行了修改，并在正文中用红色标出，同时删除了与该处内容的直接相关性较小的文献“刘伟伟等, 2017”。下面红色部分中的“直接”一词指的是，所引用的这两篇参考文献的标题中直接采用了“心理健康”一词，意在与前文的“焦虑”、“抑郁”等具体心理健康指标形成递进关系，即：我们的阐述逻辑是从具体的心理健康指标递进到直接的心理健康概念。

具体的修改如下：

“此外，**也有研究者直接证实了心理弹性与心理健康之间的关系，即**心理弹性越高，心理健康水平也越高(Brown, 2013; 何桂华, 2021)。”

修改意见 15：“思维方式与心理健康的关系还会受到其他个性心理特征的影响，自尊就是这样一种心理特征。”自尊的引出过于生硬，而且自尊的作用不在于对某一个变量的影响，而是变量间的关系，因此本段的写作有必要把自尊可能作用的每一条路径揉碎了说清楚。

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见。首先，我们对自尊引出方式的表述进行了修改，并在

正文中用红色标出。

具体的修改如下：

“整体思维方式作为中国人普遍拥有的元认知特性，当其作用于心理健康时，可能还会受到其他个性心理特征的影响，也就是说，同样是具有整体性思维的中国人，人们的心理健康水平可能并不完全相同，这或许是因为还有其他个性因素(如，自尊)在起作用。”

其次，关于“本段的写作有必要把自尊可能作用的每一条路径揉碎了说清楚”这个问题，结合我们对“修改意见 9”的修改说明，我们的回复如下：

关于自尊的调节作用，我们主要是从中国传统文化对于自尊的强调以及诸多实证研究中所证实的自尊对于个体心理健康的重要性来考虑的，认为自尊可能会在思维方式影响心理健康的路径中起到调节作用。然而，由于我们这是一项探索性的研究，相关的参考资料仍较缺乏，故我们尚不能够做到“把自尊可能作用的每一条路径揉碎了说清楚”。根据您的建议，我们再次检索了相关文献，运用人类发展的“保护因子-保护因子”模型对先前的阐述做了进一步的补充，并在正文中用红色标出。

具体的修改如下：

“……以往的实证研究表明，自尊能够调节不同变量与个体心理健康之间的关系。例如姚玉红等人(2011)发现，自我分化对心理健康的影响在不同的自尊水平上表现并不一致，即自尊水平越低的女生越容易因不成熟的自我分化降低其心理健康水平。另有研究显示，自尊能够调节心理弹性与压力后成长之间的关系(夏莉莉, 2021)。国外研究者 Thompson 和 Gomez(2014)还发现，自尊能缓冲工作压力对心理健康的负面影响。因此，自尊可能是思维方式作用于心理弹性和心理健康时的重要调节因素。

根据人类发展的“保护因子-保护因子模型”(protective-protective model)，两种保护因子(中国人整体思维方式和自尊)对结果变量的影响可能存在两种不同的效应，即促进假说和排除假说(陈武等, 2015; 王艳辉等, 2009)。促进假说认为，两种保护因子之间的作用能够相互增强，对于结果变量的影响起到“锦上添花”的效果；而排除假说则认为，一种保护因子会削弱另一种保护因子对结果变量的作用。鉴于以往关于自尊与思维方式交互作用的研究尚且不足，本研究仅对自尊的调节作用进行探索性分析，而不对其具体的调节模式作明确的假设。”

修改意见 16: “中国人整体思维方式正向预测心理健康” 本研究用的是思维方式的分维度，探讨其在模型中的作用，并不是思维方式作为显变量本身的作用。假设应当修改。

修改说明: 感谢专家提出的宝贵意见，我们对假设进行了修改，并在正文中用红色标出。

具体的修改如下:

“H1: 中国人思维方式的**联系性、矛盾性、变化性均正向预测心理健康**”

方法:

修改意见 17: 被试部分建议把其他人口学变量报告一下。

修改说明: 感谢专家提出的宝贵意见，事实上，目前已经报告了我们收集到的所有人口统计学特征。本研究借助问卷星平台制作问卷，分 2 个时间点收集数据，由于该平台在我们收集数据之时并不支持被试的追踪，因此我们在时间点 1 询问了被试的电子邮箱以便于在时间点 2 向他们发送问卷，为避免被试感到不适和对个人信息暴露太多的担忧，因此我们并没有收集除性别和年龄之外的其他人口统计学变量。再次感谢专家提出的宝贵意见，在今后的研究中，我们会在尊重被试的前提下尽可能收集更多的人口学变量。出于严谨考虑，我们在讨论部分承认了这一局限性，补充了相应的阐述，并在正文中用红色标出。

具体的修改如下:

“.....最后，出于尊重被试的考虑以及研究条件的限制，本研究仅采集了被试的性别和年龄信息，对于该群体的其他人口学特征缺乏了解，因此在研究结果的推广上仍需谨慎。未来的研究应在尊重被试的基础上尽可能收集更多被试的人口学信息，以便更清晰地了解研究结果所适用的群体。.....”

修改意见 18: 程序中，比如两个时间点分别是在什么时候，测量间隔依据是？是否有知情同意？伦理审核通过了吗？这些都是研究基本的伦理准则要求。

修改说明: 两次测量间隔 1 周主要是参照了以往同样采用问卷法的研究者的做法(王荣等, 2013; 周颖等, 2010)。第一次数据收集的时间在 2019 年 8 月 26 日，第二次在一周之后。伦理审查通过，并且被试也获得了知情同意。考虑到贵刊类似研究(王荣等, 2013; 周颖等,

2010)并未在他们的正文中报告施测时间、间隔依据、知情同意、伦理审查等信息，故我们没有将这些信息增加到正文当中。后续如专家认为确有需要增加，我们可以将这些内容添加到正文中。

此处新提到的两篇参考文献的信息：

王荣, 鲁峥嵘, 蒋奖. (2013). 工作场所排斥与员工角色内外行为: 归属感的中介作用. *心理科学*, 36(5), 1176-1180.

周颖, 李滢, 刘俊升. (2010). 心理一致感在青少年压力应对中的中介效应检验. *心理科学*, 33(2), 429-432.

测量：

修改意见 19：每个问卷/维度都可以适当举一个题目为例来说明测量的内容。测量工具描述需更详细。“最终以被试在该量表上的平均分来衡量心理健康水平”加上得分越高表明什么。

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，根据您的建议，我们在修改的时候对测量工具进行了更加详细的描述，阐述了被试得分高低所代表的意义，也列举了量表的例题。由于思维方式是分维度进行分析的，因此每一个维度各列举了一个题目，而自尊、心理弹性、心理健康三个变量由于采用的是总量表均值进行分析，故这三个量表各列举了一个题目。

具体的修改如下：

“2.3 测量

心理健康：采用李虹和梅锦荣(2002)修订的一般心理健康量表(General Health Questionnaire, GHQ-20)，共 20 个项目(如“能够开心地过你平日正常的生活”)，包括自我肯定、忧郁和焦虑三个维度，采用“是/否”计分法，“是”计 1 分，“否”计 0 分。将忧郁和焦虑维度的得分进行反向计分之后与自我肯定维度的得分相加，得到被试心理健康总分，最终以被试在该量表上的平均分来衡量心理健康水平，得分越高表明其心理健康水平越高。本研究中该量表及其三个维度的内部一致性系数 α 分别为 0.84、0.72、0.62 和 0.76。

思维方式：采用侯玉波等(2016)编制的《中国人整体思维方式量表》。共 26 个项目，包含联系性(如“看待他人或事物时，我会从各个方面加以考虑”)、矛盾性(如“我常常发现自己在处理一些问题时存在着前后矛盾的现象”)、变化性(如“每个人都有其核心的性格，它

不随时间而改变”)三个维度,采用7点李克特量表计分,1代表“完全反对”,7代表“完全赞同”。其中,变化性维度采用反向计分,分别以被试在三个维度上的平均分进行统计分析。被试在联系性维度上得分越高,表明其越倾向于采用联系的方式看待事物;在矛盾性维度上得分越高,表明其越倾向于采用矛盾的观念看待和处理问题;在变化性维度上得分越高,则表明其越倾向于认为事物处于不断变化之中。本研究中量表三个维度的内部一致性系数 α 分别为0.85、0.83和0.72。

心理弹性: 采用于肖楠和张建新(2005)修订的Connor-Davidson韧性量表。共25个项目(如“面临难题时,我试着去看到事物积极的一面”),分为坚韧、自强和乐观3个维度。采用5点李克特量表计分,1代表“从不这样”,5代表“几乎总是这样”。以被试的平均得分来衡量心理弹性,得分越高表明其心理弹性水平越高。本研究中该量表及其三个维度的内部一致性系数 α 分别为0.91、0.85、0.82和0.61。

自尊: 采用罗森伯格自尊量表(汪向东等,1999),共10个项目(如“我时常认为自己一无是处”),采用4点计分,1代表“非常符合”,4代表“很不符合”。以被试的平均分来衡量其自尊,得分越高表明其自尊水平越高。本研究中量表的内部一致性系数 α 为0.88。”

统计部分:

修改意见 20: 一般跨时间点的研究,有必要控制第n+1个时间点的自变量对第n+1个时间点因变量的影响,以及第n个时间点的因变量对第n+1个时间点因变量的影响。目前本研究没有任何控制变量。

修改说明: 感谢专家提出的宝贵意见。根据Podsakoff等(2012)的建议,分不同的时间点收集数据有助于降低共同方法偏差。因此,在本研究中,我们分2个时间点收集数据的主要目的在于降低共同方法偏差,而并非为了追踪某个变量随时间发展的动态变化,故本研究的分析方式与您的建议有差异。

上面提到的这篇参考文献的信息如下:

Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., & Podsakoff, N. P. (2012). Sources of method bias in social science research and recommendations on how to control it. *Annual Review of Psychology*, 63(1), 539-569.

讨论：

修改意见 21：讨论首段需加总领性的一段，说明本文的主要发现。

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，根据您的建议，我们在讨论首段增加了总领性的一段，用以说明本研究的主要发现，并在正文中用红色标出。

具体的修改如下：

“本研究从中国文化的视角探讨了中国人的思维方式与心理健康之间的关系并发现，思维方式的联系性显著正向预测心理健康，思维方式的矛盾性显著负向预测心理健康；心理弹性中介了联系性与心理健康的关系，自尊不仅调节联系性对心理健康的直接作用，也调节心理弹性中介作用的前、后半路径；心理弹性也在矛盾性与心理健康的关系中起到中介作用，自尊调节这一中介作用的后半路径。”

修改意见 22：“那些擅长使用联系观点看问题的人，在遭逢压力问题时会采取更积极的应对策略(侯玉波等, 2007)”没有阐述完，联系性对心理健康的作用，和采取积极的应对策略有什么关系？即采取积极的应对策略之后，可能怎么样？

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，我们根据您的建议进行了修改，补充了相关的内容，并在正文中用红色标出。

具体的修改如下：

“那些擅长使用联系观点看问题的人，在遭逢压力问题时会采取更积极的应对策略(侯玉波等, 2007)，而积极的应对策略有助于提升个体的心理健康(胡开红, 齐秀丽, 2019; 廖友国, 2014)。此外，以往研究还显示，……”

修改意见 23：“本研究还发现心理弹性在联系性/矛盾性思维与心理健康的关系中起到中介作用，即心理弹性是中国人整体思维方式作用于心理健康的内部心理机制，证实了假设 2”。结果只是部分证实了假设 2，毕竟变化性没能证明这个关系的完全成立。

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，我们根据您的建议修改了之前不够严谨的表述，并在正文中用红色标出。

具体的修改如下：

“本研究还发现心理弹性在联系性/矛盾性思维与心理健康的关系中起到中介作用，即心理弹性是中国人整体思维方式作用于心理健康的内部心理机制，**部分**证实了假设 2”

修改意见 24：“以往研究显示，辩证思维有助于个体采取更积极的应对方式(侯玉波等, 2007)，从而促进心理弹性(宋蕊, 李曼, 2020)。蕴涵辩证观点的中庸实践思维亦能通过心理弹性的中介效应正向预测社会适应(李启明, 2011)。”这两个例子不能很好地佐证本研究。辩证思维和中庸实践思维，没法与研究中的联系性/矛盾性对应。而且前半句写到促进心理韧性就结束了，应当往下论证心理韧性促进心理健康，才能佐证讨论的中介作用。

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见。

首先，关于您提到的“前半句写到促进心理韧性就结束了，应当往下论证心理韧性促进心理健康，才能佐证讨论的中介作用”这个问题，我们按照您的建议进行了修改和补充，并在正文中用红色标出。

具体的修改如下：

“以往研究显示，辩证思维有助于个体采取更积极的应对方式(侯玉波等, 2007)，从而促进心理弹性(宋蕊, 李曼, 2020)，**进而提升其心理健康水平(何桂华, 2021; Pietrzak, 2009)。**”

另外，关于您提出的“这两个例子不能很好地佐证本研究。辩证思维和中庸实践思维，没法与研究中的联系性/矛盾性对应”这个问题，我们仔细核对了原文献，在侯玉波等(2007)这篇文献中，作者的“辩证思维”测量工具正是本研究中的“中国人整体思维方式量表”，因此，侯玉波等(2007)文章中的“辩证思维”基本上能够与本研究中的联系性/矛盾性对应，这也是我们目前能够找到的最接近本研究中思维方式内涵的实证研究。而李启明(2011)这篇文献，确如您所说，中庸实践思维并不能完全与本研究中的联系性/矛盾性对应，我们对此深感抱歉。但是，这也确实是一个无奈之举，因为目前采用本研究中“联系性/矛盾性”来探究其对心理健康的影响的相关实证研究确实尚不足够，我们已经尽力去检索了能够找到的文献，确实没有找到更接近本研究主题的文献，所以引用了李启明(2011)这篇文献。虽然中庸实践思维并不能完全与本研究中的联系性/矛盾性对应，但作为同样从中国传统文化中孕育出的思维方式，中庸实践思维中确实也蕴涵了联系、矛盾等辩证思想(杨中芳, 林升栋, 2012)，因此我们认为，在此处引用李启明(2011)这篇文献也并非完全不妥，再次感谢您的宝贵意见。

上面新提到的参考文献的信息：

杨中芳, 林升栋. (2012). 中庸实践思维体系构念图的建构效度研究. *社会学研究*, 27(4), 167-186.

修改意见 25：“联系性思维使得人们能够更好地从整体上把握事物之间的关联，有助于在积极和消极经历中积累经验、总结教训，从而提升自身的心理弹性，进而促进心理健康。中国传统文化倡导人们容忍矛盾的存在，但矛盾性也常常使得个体在冲突中难以把握好平衡。矛盾性强的个体认识到了事物的矛盾性，但却不能很好地应对和处理矛盾，因而产生了过多的消极体验，影响心理弹性的提升，进而影响其心理健康。”观点需要参考文献支持观点。

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，我们根据您的建议增加了参考文献以支持观点，并在正文中以红色标出。

具体的修改如下：

“联系性思维使得人们能够更好地从整体上把握事物之间的关联(侯玉波等, 2016)，有助于在积极和消极经历中积累经验、总结教训，从而提升自身的心理弹性，进而促进心理健康。中国传统文化倡导人们容忍矛盾的存在(Spencer-Rodgers & Peng, 2018)，但矛盾性也常常使得个体在冲突中难以把握好平衡。矛盾性强的个体认识到了事物的矛盾性，但却不能很好地应对和处理矛盾，因而产生了过多的消极体验，影响心理弹性的提升，进而影响其心理健康。”

修改意见 26：“此外，本研究还发现了自尊的重要调节作用，即随着自尊水平的不断提升，思维方式的联系性/矛盾性对心理健康的影响逐渐减弱……”这段存在比较大的问题，自尊这个变量的作用不在于对某一个变量的影响，而是变量间的关系。

修改说明：感谢专家提出的宝贵意见，根据您的建议，我们对这一段进行了认真修改和补充，并在正文中用红色标出。

具体的修改如下：

“此外，本研究还发现了自尊的重要调节作用，即随着自尊水平的不断提升，思维方式的联系性/矛盾性对心理健康的影响逐渐减弱，联系性对心理弹性的影响也逐渐减弱，心理

弹性对心理健康的影响同样呈逐渐减弱的趋势。该调节模式支持了人类发展的“保护因子-保护因子模型”的排除假说，而非促进假说。但值得注意的是，该调节模式并不意味着自尊是心理健康的风险因素，相反，从本研究的图 2 来看，高自尊个体的心理弹性和心理健康均高于低自尊的个体。因此，这种调节模式出现的原因可能在于，高自尊的个体或许本身就有着更高水平的心理弹性和心理健康，因此思维方式可发挥作用的空间有限；只有对自尊水平低的个体，思维方式才会对其心理弹性和心理健康产生更强的影响。这一结果不仅验证了以往关于自尊对心理健康的作用，而且突显了自尊对在这一过程中的核心地位。以往多项研究表明自尊可能有助于提升个体的心理弹性(柴晓运等, 2018; 马文燕等, 2022)和心理健康(陈子循等, 2020; Chen et al., 2020)。姚玉红等人(2011)的研究发现个体的自尊水平越高，其不成熟的自我分化对心理健康的负向影响越弱。此外，最近的研究还表明，自尊是安全感中介情绪智力(认知)与生活满意度(心理健康)之间关系的调节变量(高飞, 2021)，与本研究类似，高自尊个体有着更高水平的安全感和生活满意度；但与本研究不同之处在于，该研究证实的是人类发展的“保护因子-保护因子模型”的促进假说。毫无疑问，这些研究结果均显示了自尊对个体心理弹性和心理健康具有保护性作用。这可能也是自尊在中国文化中一直占据着非常重要的地位的原因，我国的典籍中常有与自尊相关的表述，如“不食嗟来之食”(《礼记·檀弓下》)、“不为五斗米折腰”(《晋书·陶潜传》)等等，这些自尊的典型表现早已深入我国人民的内心(舒首立等, 2015)。比如梁启超(2013)就认为自尊是个体最不可或缺的品质，也是一个人能够成其为人的基石。国民的自尊关系到国家的自尊甚至兴亡，要想建立有自尊的民族和国家，首先要培养一个个独立而自尊的国民。由此可见，自尊对于中国人的心理与行为有着举足轻重的影响。本研究关于自尊调节作用的发现也再一次验证了自尊对心理健康的重要作用，并且也一定程度上揭示了培养国民个体自尊的重要性。”