

第三轮修改说明

非常感谢两位专家又再次在百忙中审阅我们的文章，并提出了细致详实的修改意见、很是感激！根据两位审稿专家的意见，我们又再次认真做了修改。

专家一：

作者针对之前的建议进行了较好的修改和回复，但仍需要注意以下细节：

非常感谢您的肯定和细致指导，已按您的建议，逐一做了修改，如下：

1.摘要中关于测量方法的部分和正文中不太对应，建议作者进行相应调整。

非常感谢您的宝贵意见。已在摘要中进行更为精确的表述，修改为：其次介绍了同胞嫉妒的测量方法，主要包括[访谈法和情境实验观察法](#)。

2.“同胞嫉妒的理论机制”最后一段的总结放在 3.3 的第一段可能会更助于建立不同理论之间的关系和增强行文的逻辑性，建议作者进行相应的调整。

非常感谢您的建设性意见，已将“同胞嫉妒的理论机制”最后一段的总结放在 3.3 同胞嫉妒交互作用理论下的第一段（请看 [P7](#)）。

3.表述上的小问题，“笔者”“笔者们”这样的表述缺乏严谨性，建议作者调整相应内容的表述。

非常感谢您指出细节错误，是我们的疏忽，已统一改为笔者（请看 [P9](#)）。

专家二：无修改意见

感谢您的肯定！

第二轮修改说明

非常感谢两位专家再次在百忙中审阅我们的文章，并提出了宝贵、详实的修改意见，很是感动、感激！对于两位审稿专家的意见，我们再次进行了反复研读、讨论、思考，认真做了修改。

专家一： 作者在初审意见基础上进行了相关信息的补充和文章脉络的调整，但初审提及的部分问题仍未得到充分的解决，建议作者进一步修改。

非常感谢您的肯定和指导，已按您的建议，逐一做了修改，如下：

1. “同胞嫉妒的概念”的脉络仍有待于厘清，例如，第一段虽然补充了“同胞嫉妒”这一概念的来源和发展，但第10行到第14行中有关“同胞嫉妒普遍存在”和“多孩家庭中的同胞嫉妒”的表述放在这一段却显得有些突兀，建议作者将相关论述调整到下文相关内容中。

非常感谢您的宝贵意见。同胞嫉妒概念中第10行到第14行中有关“同胞嫉妒普遍存在”和“多孩家庭中的同胞嫉妒”的表述已结合您的意见将这部分内容调整到第二段中（见P5页）。

2. “同胞嫉妒的测量”部分逻辑仍需调整。建议作者挖掘和总结不同测量方法之间的内在联系和区别，从而进行再调整和组织。例如，问卷法和访谈法本质上都是在调查日常生活中“同胞嫉妒”的平均水平和表现，而三合会实验室范式则是尝试在实验室中激发嫉妒反应，这些方法关注的“同胞嫉妒”可能存在一定的差异。

非常感谢您的建设性意见，我们按照您的建议在测量的最后部分讲述了问卷法和访谈法以及实验法的内在联系和区别，已将您说的本质差异放入进去（见p6-7）。同时，考虑到问卷法还不成熟，所以没有将其放在访谈法前后，总括为同胞嫉妒日常表现的测评，望见谅。

3. “访谈工具”这一术语的使用有些不太恰当，建议作者比较和提炼两种访谈过程的异同，进一步归纳和调整论述。

非常感谢您的宝贵意见。经过比较和分析，我们已将这一术语去掉，对访谈法的内容重新进行了整理和归纳（见P6页）。

4. “理论机制”部分仍有待于调整。例如，依恋理论部分，建议作者更整合和清晰地梳理依恋和嫉妒的关系，儿童的安全依恋受到威胁是否也会有嫉妒反应。

非常感谢您的建设性意见。对于“理论机制”部分已进行调整，关于依恋理论与嫉妒的关系，您提到“儿童的安全依恋受到威胁是否也会有嫉妒反应”这是个非常好的问题，虽然依恋理论和相关研究中没有提到，但是我们认为不同依恋类型的儿童对威胁感的感知程度可能不同，继而产生不同程度的嫉妒，儿童的安全依恋受到威胁也是会有嫉妒反应的，其程度小于非安全依恋。（见p8）

5. 建议作者斟酌保留家庭压力理论的必要性，就作者目前的论述而言，子女的同胞嫉妒是对压力的应激反应，仍然是“个体视角”，并没有体现家庭压力理论的“家庭视角”。

非常感谢您的宝贵意见，结合您的意见，本文删除了家庭压力理论。

6.虽然作者试图从个体、家庭及相互关系的视角归纳不同的理论机制，但目前的版本中关于理论间关系的论述仍然显得单薄和缺乏说服力。

非常感谢您的建设性意见。在理论部分的最后，我们按照您的意见对理论间的关系进行了论述。(见 P10)

7.“研究展望”部分仍然没有建立和上文的紧密联系，例如，在研究内容上，仍在分散地论述可能的研究方向，而没能体现理论归纳对未来研究的指导作用。研究方法上的展望也显得空泛和思考不足，问卷和访谈虽然存在主观性的问题，但却测查的是日常生活中嫉妒频率和程度，因此建议作者充分考虑研究方法与所关注的研究问题之间的关系。

非常感谢您的宝贵意见，展望 1、2 已根据您的意见进行了修改（见 P11-P12）

专家二：作者针对提问做了较好地回复，但还需注意以下问题：

非常感谢您的肯定和指导，已按您的指导建议，逐一做了修改，如下：

1.“同胞嫉妒的概念”首段添加部分，作者仅仅是就历史上不同学者提出的概念进行了简单时间上的梳理，并没有阐明概念变化背后的逻辑是什么，即为何不同学者会提出不同概念？也么有对概念进行辨析，即本文认同何种概念？为何？

非常感谢您的建设性意见，已按您的提议进行了修改（p5）。

2.“同胞嫉妒的理论机制”部分，整体仍简单停留在介绍的层面，并未深入分析各个理论之间的区别和联系。作者应该进一步分析各个理论之间的关联，如各个理论自检是互斥还是兼容的？有无可以统整其他理论的理论？各个理论的内在逻辑是什么？作者认同哪种理论？

非常感谢您的宝贵意见，针对同胞嫉妒的理论机制内容部分进行了调整，在理论部分的最后，我们按照您的意见对理论间的关系进行了论述。(见 P10)

3.在研究内容上，深入揭示同胞嫉妒的心理机制”部分，内容逻辑不清晰，似乎提出了很多具体的可研究的问题，但这些问题是否以及如何揭示同伴嫉妒的心理机制？作为未形成自己的思路

非常感谢您的建设性意见。我们进行了提炼和调整（见 P11）。

4.在研究方法上，创造虚拟情景实验范式部分，停留在对三会合实验范式的讨论上，并未提出创建虚拟实验范式的思路，请予以补充。

非常感谢您的宝贵意见。创设虚拟实验范式其实是我们基于以往相关研究方法中存在的实施难度大、费时费力问题，以及近两年受到疫情等特殊情况的影响而提出的一种方法，我们已根据您的建议在文中补充了虚拟实验范式的思路（见 P11）。

关于细节问题：

1.摘要部分需要单独成文，具有实质性内容，请对未来研究方向进行精炼介绍，而非泛泛说“提出了未来的研究方向”。

非常感谢您的宝贵意见，我们已经对摘要部分做出修改，加入了实质性的内容，对未来研究方向进行了精炼介绍。

2.正文首段中“二孩的出生，往往会导致头胎儿童出现一些生理、心理适应等问题...”，上文已经提到三孩了，请就新政策梳理新的行文，作者添加内容后，并未对下文相关内容进行一致性修改。

非常感谢您的建设性意见，我们已经结合新政策对全文中的内容进行了一致性的修订。

3.“同胞嫉妒的测量”首段“为了恢复亲密关系、儿童会接近心爱者.....”的内容，与同伴嫉妒的关系是什么？作者论述并不清晰。

非常感谢您宝贵的意见。恢复亲密关系、接近心爱者是在同胞嫉妒发生时儿童的行为表现，我们已经在文中重新论述说明了其关系(见 P5)。

4.“访谈法”的行文，非传统学术论文格式，请予以修改。

非常感谢您的宝贵意见，我们已按传统学术论文格式修改了访谈法的行文(见 P6 页)。

第一轮修改说明

非常感谢两位专家在百忙中审阅我们的文章，提出了宝贵的修改意见。对于审稿专家的意见，我们反复研读、讨论、思考、并查阅相关文献，认真做了修改。

专家一： 本文聚焦“同胞嫉妒”这一具有重要现实意义的研究话题，对其概念、测量方法和理论机制展开论述，并总结不足和提出展望。但原文中仍存在一些问题，希望作者给以补充和修改。

非常感谢您的肯定和指导，已按您的建议，逐一做了修改，如下：

1.作为一篇综述，本文对相关研究的归纳总结仍不够充分。例如，对“同胞嫉妒”这一概念的介绍部分，似乎缺乏这一概念的来源和发展的相关内容，因此还需要更详细的补充和修改。

非常感谢您的宝贵意见，针对该问题，我们又重新系统地查阅了相关文献，将同胞嫉妒这一概念的来源和发展的相关内容进行了补充和修改（见 p3-4）。

2.该综述在文献的评述上同样有所欠缺。例如，在测量的论述部分，缺乏对问卷法的评价。建议可以调整目前的写作顺序，补充测量方法的发展过程，并将其和相应的评价单列一段，放在测量部分的最后。此外，理论机制部分同样存在这个问题。

非常感谢您的建设性意见。考虑到问卷法的内容较少，已按照您的建议调整写作顺序，将其放在测量部分的最后和评价在一起。理论部分也做了调整，从个体层面（依恋理论）、家庭层面（家庭压力理论和差别对待理论），个体和家庭交互作用层面（同胞嫉妒交互作用理论）做了顺序调整。

3.文章的结构存在不平衡的问题。例如，在测量的论述部分，问卷部分的篇幅非常短；在理论机制部分，差别对待理论部分显得单薄；研究方法部分，提出虚拟情景实验范式的部分同样也显得不够扎实，可以考虑进一步整合和补充和调整。

非常感谢您的宝贵意见，针对该问题，我们又进行了结构的微调，问卷调查因为还处在探索阶段、内容较少故放在了测量部分最后的评价段落中（见 p4-6）；对差别对待理论进行了补充（见 p8）；最后展望部分提出了虚拟情境实验的设想，主要考虑到研究中让家长、两个同胞同时到场参与实验比较困难，故我们课题组设计了该范式，该范式基于三合会实验室范式，并用此方法正在进行实验。

4.理论机制部分的逻辑性有些弱。首先，需要进一步斟酌目前罗列的这些理论与同胞嫉妒的关联强弱，考虑放在本文中的必要性；其次，还需要考虑这些理论是更宏观层面的观点，还是具体的解释这一现象的理论，从而区分不同层次的理论；再者，还需要考虑和突出理论发展的过程，不同理论之间的关系，还应当补充不同理论指导下的实证研究的结果；最后，还应当归纳提炼出作者对此的观点。

非常感谢您的建设性意见。限于目前缺乏解释同胞嫉妒的理论，本文从个体、家庭及个体和家庭相互作用的视角进行了相关理论的梳理和解读，希望能抛砖引玉，给后人的研究起到一定的借鉴和引导作用。我们认为依恋理论从个体层面、家庭压力理论可以从家庭层面分别解释依恋情感、有限的资源和爱是同胞嫉妒产生的主要原因，同胞嫉妒交互作用理论和差

别对待理论用于解释同胞嫉妒的程度，同胞嫉妒主要受个体、父母特征、父母的差别对待、家庭关系和社会环境等诸多因素的影响（见 p10 展望第一部分）。另外还在文中补充了不同理论指导下的实证研究。

5.研究展望部分和前文的联系不够紧密。例如，文中提到深入揭示心理机制和考察转化机制，这些内容和前文中的归纳总结似乎有些脱节。可以考虑再提炼、调整和丰富相关内容。

非常感谢您的宝贵意见，心理机制部分已进行提炼、调整和丰富，考察转化机制部分我们已经标题改为深入考察同胞嫉妒的积极意义。

专家二：论文《同胞嫉妒的概念、测量及理论机制》在全面二孩政策的大形势下关注二孩家庭中同胞之间存在的嫉妒现象，具有实践意义；从概念、测量与理论机制三个方面对同胞嫉妒进行阐述，较好地整理了现有研究，为儿童心理健康发展提供支持。

非常感谢您的肯定！已按您的建议，逐一做了修改，如下：

1、在概念部分，文中论述了同胞嫉妒的“概念”、“相关概念”以及同胞嫉妒的“发展表现”，但没有很好的逻辑梳理，仅是相关文献的内容罗列；同时，未提及我国的相关研究进展情况，比如政策文件、个案干预类研究。现有内容的呈现体现不出“同胞嫉妒”问题的重要性与研究创新性。

非常感谢您的宝贵意见，我们将同胞嫉妒这一概念的来源和发展重新进行了梳理，未查到国内的相关研究，故梳理主要基于国外文献，相关政策已加上。（见 p3-4）

2、“问卷法”与“访谈法”有混淆，就文中阐述来看，《同胞差别体验量表》的使用归于问卷法更恰当；若依旧归于访谈法，需要作者进行必要说明。作为测量方法的介绍，作者应较好地归纳总结各类方法的优点与缺点，并进行比较，最终提出最优的可行的测量方法。然后，展望部分“虚拟情境实验范式”的提出显得突兀，也同样没能清晰阐述其优势。

非常感谢您的宝贵意见，《同胞差别体验量表》归于访谈法，已进行必要说明，同时也对测量方法的介绍进行评价。虚拟情境实验范式是基于三合会实验范式，其优缺点已在文中阐述。

3、“理论”部分提到的从“个体、家庭及相互关系视角”提出多个相关理论，但在具体行文中，本文并未将重点阐述的几种理论进行清晰的归类。同时，各理论的阐述也不尽详尽，例如 3.1 中，只阐述了压力源事件 A 对压力/危机 X 的关系，并未阐述应对资源 B、认知 C 在其中的作用。

非常感谢您的宝贵意见。理论部分做了修改，从个体层面（依恋理论）、家庭层面（家庭压力理论和差别对待理论），个体和家庭交互作用层面（同胞嫉妒交互作用理论）做了顺序调整，并已补充 B 和 C 的作用（见 p6-8）。

4、作为综述类的文章需要针对已有研究进行评述，在“述”的层面，本文相对较详尽；但在“评”的层面，本文比较匮乏，没有在整合已有研究之后提出自己的想法，在“研究展望”部分的撰写也相对空泛。

非常感谢，根据您的宝贵意见我们进行了补充。我们在对外文文献进行梳理的基础上，对现有研究的不足和同胞嫉妒心理机制探索上做了展望，另外自己的想法也体现在针对现有测量方法的优缺点，提出了基于三合会实验范式的虚拟情境实验范式；对西方学者对同胞嫉

妒的认识多为消极，我们认为，同胞嫉妒是具有积极性的。这些观点希望能抛砖引玉，给后人的研究起到一定的借鉴和引导作用。这些想法较为微薄，如若可能也希望专家能提出更为具体的建议。