

第二轮修改说明

尊敬的编委会老师：

您好！

感谢您的重要建议！我们根据您的意见对语言文字进行了修改和完善，并用蓝色字体进行标识。此版本为第二次修改后的修改稿。请您批评指正！感谢您的辛苦工作！

专家 1

修改意见：作者已经回应了审稿人所有的建议并做出修改。建议作者进行一轮语言文字方面的最终修订和完善。

回复：

非常感谢您的建议！我们逐句仔细阅读了全文，并对语言文字进行了修改润色。我们在以下三个方面做了完善：（1）尽量避免使用冗长复杂的句式；（2）减少重复论述和可有可无的句子；（3）调整用词和语序，提高通顺性。

因语言文字的修改较为细碎，在此未一一列出，但已在原文中用蓝色字体标明。此处列举几处修改较多、较典型的段落，仅作示意（括号中红色字体内容代表从上一版本中删去的文字，仅作参考），详细修改请见原文。

段落一：

助人者的帮助并非总出自对受助者利益的关心 (Halabi & Nadler, 2017)。当助人者感受到来自外部环境或受助者群体的威胁时，也会将提供帮助作为维持自身优势地位的防御手段。当受助者是外群体成员，这类帮助尤为常见。例如，当助人者感受到竞争压力，或其社会支配倾向较高时，更不愿向外群体受助者提供赋能性帮助（~~感受到竞争压力的助人者和社会支配倾向高的助人者更不愿意向外群体的受助者提供赋能性帮助~~）。原因在于赋能性帮助使受助者获得经济和权力资源，而这将威胁到（意味着）助人者自身的经济和权力优势（~~丧失~~）(Jackson & Esses, 2000)。类似地，当受助者群体面临生存危机时，助人者会施以援手以使该群体存续，然而这类帮助背后的动机，是为了保证助人者可以将受助者群体作为外群体来加以对比（~~有用来对比的外群体对象~~），以此增强助人者所在群体的群体认同 (Berendt et al., 2023)。策略性帮助实质上服务于助人者的内群体，其目标是维护助人者群体（~~自身所在内群体~~）的利益，而非受助者的利益 (Nadler, 2002)。

段落二：

受助者劣势地位感知的来源可以归纳为三个方面。首先，源自受助者与助人者社会比较中的能力劣势。就~~（所接受帮助的特定）~~受助事项而言，我们可以推论，受助者的能力几乎必然弱于助人者，这也是助人者与受助者角色关系成立的前提。~~（与助人者的这种能力比较会威胁到受助者的自尊。Fisher, Nadler 和 Whiteher-Alagna (1982)提出的自尊威胁模型（Threat-to-self-esteem-model）详细地论述了受助者接受帮助后的反应及其成因，能够帮助我们增进对受助者心理困境的理解。该理论认为，受助者接受的利他行为可能包括两种混合的成分：自我支持性成分和自我威胁性成分。）~~在与助人者的互动中，受助者能观察到助人者的能力、技能和资源等，与助人者在这些方面的社会比较导致自我威胁，Fisher, Nadler 和 Whiteher-Alagna (1982)提出的自尊威胁模型 (Threat-to-self-esteem model) 指出，**当帮助行为中的自我威胁性成分占主导时**，受助者更有可能产生消极反应 (如，自尊降低、贬低助人者和利他行为、拒绝接受帮助等)。产生自尊降低和尴尬等不良心理体验 (Fisher & Nadler, 1974; Nadler et al., 1976; Kim & Yi, 2017)。为**避免产生**这种体验，受助者可能会拒绝接受帮助~~（导致其现实问题无法得到解决。例如，当来自低地位群体的受助者对自身所在群体有较高的认同感时，更不愿意接受来自高地位助人者的帮助，尤其是依赖导向的帮助 (Nadler & Halabi, 2006)）~~。例如，受助者会防御性地拒绝~~（来自）~~更具道德优势的群体提供帮助，以减少对自身所在群体的威胁 (Täuber & van Zomeren, 2012)。

段落三：

其次，源自受助者接受助人者帮助后的亏欠感。~~（根据平等理论 (Equity Theory) 的观点，当人际关系不平等时，受助者容易产生不适和紧张感等消极情绪。我们可以将这种人际关系的不平等具体到帮助情境）~~当受助者接受助人者的帮助而没有回报时，二者的人际地位不平等，受助者容易产生不适、紧张感和亏欠感 (Adams, 1963)。受助者接受的帮助越多，产生的亏欠感越强烈 (Greenberg, 1980)。为了避免无法消解的亏欠感，当没有机会回报**助人者**时，受助者更不愿意接受他人**帮助** (Greenberg & Shapiro, 1971)。~~亏欠感也会迫使受助者履行对助人者的回报义务，但这种回报短暂、不可持续，对受助者与助人者建立长久互惠关系、促进良好利他氛围的作用甚微 (Peng et al., 2018)。~~

段落四：

如前所述，~~（助人者的策略性施助常发生于对外群体受助者的帮助中，特别是外群体受助者的存在对助人者产生威胁时）~~当外群体受助者对助人者产生威胁时，助人者更容易**采取策略性施助方式**。为了避免群体认同差异和外群体威胁，~~（助人者可以将受助者视为内群~~

~~体成员而非对立的群体进行帮助。在具体的方式上~~助人者可以发挥观点采择的作用，将自己想象成受助者的内群体成员，便可增加对受助者的帮助 (Bilewicz, 2009)。~~（并且，当激活助人者与受助者的共同群体认同时，助人者会更愿意提供自主导向帮助）~~助人者也可以~~（利用“求同”）~~在寻求同质化的社会认同动机 (黄殷, 寇戣, 2013; Brewer, 1991) 驱使下，将受助者视为具有共同上位群体的成员，增强对受助者的内群体认同，从而更愿意提供自主导向帮助 (Nadler et al., 2009; 张兰鸽等, 2015)。~~（这将有利于减少助人者策略性帮助对受助者产生的消极影响）~~

段落五:

~~（如同助人者可以将受助者视为内群体成员，受助者也可以将助人者视为内群体成员，或通过增进与助人者的人际关系来校正自身对于接受帮助的负性信念）~~受助者可以通过增进与助人者的人际信任来校正负性受助信念。负性信念常产生于受助者对助人者的负性动机归因，例如，~~（来自）~~高地位外群体助人者提供的帮助常被归因为出于维护助人者的自身地位 (Halabi et al., 2021)，而非出于亲社会动机~~（这导致了他们与外群体助人者的预期互动质量更差，继而更不愿意接受来自外群体成员的帮助）~~ (Borinca et al., 2021)。而当受助者对于助人者的信任提升时，受助者对助人者的人际评价提升，对助人者动机的恶意推断减少，与助人者群体的互动意愿提升 (Halabi et al., 2021)。因此，~~（尝试将助人者视为内群体成员）~~增加对助人者的信任，有助于受助者校正对于助人者及其帮助行为的负性信念，使二者人际互动关系向良性方向发展。

再次感谢您的宝贵意见和辛苦工作！

第一轮修改说明

尊敬的各位审稿专家：

您好！

感谢您的辛苦审阅和指导！您的建设性意见给了我们很大帮助和启发，我们根据您的意见对文章进行了修改，并用蓝色字体进行标识。此版本为第一次修改后的修改稿。请您批评指正！感谢您的辛苦工作！

审稿专家 1

修改意见: 论文的选题非常新颖有意义，可以使我们对助人和求助有了更多的理解。作为一篇文献综述，对资料的整理，总结非常到位，是一篇很有启发的文章。建议：对此主题的讨论可以进一步深化，比如这个主题的研究可以应用于哪些领域，这些领域对这个问题的研究到了什么水平，在哪些方面可以进一步研究等。

回复：

非常感谢您的肯定和建议！我们在修改稿中增加了对研究现状和未来研究方向的讨论。具体而言，我们简要总结了现有研究在助人者和受助者视角下的主要研究思路和研究成果，并指出了当前研究在关注视角上正在从助人者单向视角向助人者-受助者双向视角的转变。在此基础上，我们尝试结合双向视角提出了未来研究可以深入的三个方向：厘清重要概念的关系、探究受助者的个体和群体差异，以及丰富对受助后的人际结果和长期结果的探索，并提出了双向视角对公益和慈善领域的应用价值和实践启示（详见第 19-22 页）。

再次感谢您的重要建议和辛苦审阅！

审稿专家 2

修改意见: 作者从受助者和助人者的双向视角下，分别探讨了利他行为中受助者心理困境的产生原因，并提出了相应的化解路径，思路具有一定的创新性。但本文在论述上存在不足之处，具体建议如下：

1. 作者将帮助行为分为帮助前和帮助阶段，实际上在帮助完成后的阶段，助人者和受助者角色也存在双向视角差异，包括对帮助行为的评估、对后续互惠行为的预期等。并且，对于 2.3 的依赖导向的帮助里，受助者对于两种帮助方式的评价更多是帮助后的评估过程。

此外，对于 3.1 中受助者对助人者的动机归因中，对助人者帮助行为的动机推断，往往发生在帮助行为之后。作者需要进一步理清各个帮助阶段分类的依据以及对应的心理过程。

回复：

非常感谢您的建议！我们在原稿中对帮助阶段及其心理过程的划分本意是希望使文章结构更清晰，但是在具体的阶段界定及其与心理过程的关系上确实考虑得不够妥当。通过检索文献，我们发现已有的研究较少涉及帮助阶段与受助者的心理历程的关系，因此难以将其进行更加准确可靠的划分。并且，通过仔细阅读全文，反复斟酌后我们认为对帮助阶段的划分并没有为文章带来更多的有效信息，且帮助阶段的划分对文章结构清晰程度的贡献也较小。因此，我们在思考后，决定将帮助阶段的区分这部分内容删掉。

此外，为了确保文章结构的逻辑性和清晰性，结合您的第 3 条建议，我们对文章的结构做了进一步的优化，凝练了各个部分的内容，尽量使其内在逻辑性加强；在形式上我们重新修改了各个小标题的表述，以尽力使文章结构前后呼应，努力做到结构流畅、完整（详见第 3 条回复）。

2. 对于 4.1 助人者路径下的互惠关系建立中，作者提到“助人者可以将受助者视为平等的内群体成员，而非对立的群体。”，然而在前文分析中并未提到心理困境的产生源于内外群体差异，这部分的论述缺乏一定的理论依据。

回复：

十分感谢您的重要建议！在修改稿中，我们在助人者视角的部分增加了对助人者与受助者的内外群体关系的讨论，并将其整合在“2.3 策略性施助”的部分（详见第 13 页）。与之对应的，在助人者路径下，我们删除了原有的“与受助者建立平等的互惠关系”的部分，为了使得解决路径的提出更紧密地依靠前文提出的受助者的心理困境的产生原因，我们在重新增加的“建立共同群体的身份”的部分进行了与此对应的解决路径的讨论（详见第 16-17 页）。

3. 对于 4.2 受助者路径中，建议作者在给出化解路径时，和前文产生困境的根源对应，比如受助者可以明确表达自己的处境和帮助请求，减少求助者不必要的额外帮助等。建议作者在行文中能做到前后呼应，结构完整。

回复：

感谢您的建设性意见！我们根据您的意见重新审视了全文，将产生困境的根源做了进一步的提炼和总结，同时对应修改了后文的化解路径。具体来说，我们将助人者视角下的困境根源总结为：因“能”施助、预设性施助、策略性施助和依赖性施助；将受助者视角下的困境根源总结为：劣势地位感知和负性受助信念。对应地，我们将助人者角度的化解路径总结为：避免先入为主的观念和建立共同群体的身份；将受助者角度的化解路径总结为：创建优势地位和校正负性信念。同时，为了进一步明确困境产生根源和化解路径之间的呼应关系，我们在提出每条路径之前也再次简要回顾了相应困境的产生原因，照应前文论述，以尽量使文章的结构更加完整。

4. 作者在引言提及“化解受助者的双重困境”的目标，然而本文重点似乎放在了心理困境上，并没有很好地体现现实困境和心理困境的冲突。

回复：

非常感谢您的建议！十分抱歉我们对于化解“双重困境”的目标的相关表述可能造成了解。实际上，我们认为受助者身处的需要帮助的情境就是受助者所面临的“现实困境”，这体现为一些实际的困难或需要解决的问题（例如，没有足够的金钱用于生存，缺乏完成某项工作所需要的技能等），只有那些在现实情境中需要帮助的个体，才会成为受助者，换言之，受助者这一角色，总是伴随着个体的现实困境而存在。

如您所言，本文的重点并不在于化解两种困境之间的冲突，而是如何减少伴随着帮助过程而导致的受助者的消极心理结果，即心理困境。并且，当前的实证研究也更多地关注受助者的心理层面的变化（例如，受助者的自我认知、情绪体验和完成任务的动机等）。当受助者在接受帮助后产生积极的心理体验，那么他们就可以同时获得现实问题的妥善解决并避免心理困境的产生，双重困境也就得到自然的化解。

因此，为了更清楚地陈述本文的重点在于对受助者心理困境的探讨，我们增加了从双重困境到心理困境的过渡，并将文章中的相关表述修改为：“若要化解受助者的“双重困境”，则需要让受助者在获得现实帮助的同时，避免产生消极的心理结果，达成这一目标的前提是发掘其困境产生的根源，尤其是心理困境的产生根源。一般而言，受助者的现实难题由其客观处境决定，具有外显性，助人者能够直接察觉并提供帮助，因此受助者的现实难题往往可以获得有效解决。而在此过程中所产生的心理困境，则需要更多关注。减少受助者的心理困境，是化解受助者“双重困境”的关键。”（详见第 10-11 页）。同时，为了方便读者理解，我们增加了一个简单的事例用于说明现实困境和心理困境：“例如，我们可以

相对容易地为贫困人群提供金钱资助，但却较难以直接地考虑到如何避免捐助过程中受助者可能会产生的被施舍的感觉。即缺乏金钱这一现实困境容易解决，而被施舍的感觉这一心理困境却需要更多关注。”（详见第 11 页）。

5. 部分论述缺乏一定的说服力以及相应的文献支持。比如，“但助人者难以对受助者内在的心理感受进行准确觉知，这将直接导致助人者对受助者心理状况的忽视和错误判断。”，“对于受助者而言，由此产生的情绪负担甚至超出不向受助者提供任何帮助的情形。”，对于文中源于实证研究的结论推断需要附上相应的参考文献。

回复：

非常感谢您的建议！对于上述类似的情形，结合您的建议和审稿专家 3 的第 1 条建议，我们进行了一一修正。我们补充了相应的参考文献，并删除了没有直接或间接依据的推论。我们尽量避免过度推论，对于保留下来的推论，我们在写作上更加明确地区分了实证研究结果和作者自己的推论，例如，在作者的合理推论前加上“我们认为”、“可以推论的是”等语句。

具体到您提到的这两处例子，对于第 1 处我们进行了删除处理，对于第二处我们重述了支持该论述的实验结果，并调整了该句的顺序使之与对应的研究证据紧密连接（详见第 13 页第 4-7 行）。

6. 语言表达存在不通顺的地方，建议作者仔细检查全文。比如，“助人者和受助者角色的视角差异体现在利他行为的和完成的各个阶段”，“长时间的依赖和会使受助者对自身所处的环境丧失控制感”等。对于“日常生活中时常可见接受利他行为后，对助人者产生正性或负性反应的事例。”，这里应该是指“受助者”。

回复：

万分感谢您的细致阅读和建议！非常抱歉由于我们的疏忽造成了此类错误，在修改稿中，我们仔细阅读检查了全文，修正了此类语言表达上的问题。

再次感谢您细致认真的辛苦工作！

审稿专家 3

修改意见：

1、在回顾研究中，建议作者明确地区分实证研究、理论、作者的合理推理这三部分。目前在内容中这几部分很难区分。作为一个视角比较新颖的综述，客观清晰地呈现当前的研究发现和理论支持是很重要的，因此不建议混为一团，虽然看上去似乎很通顺流畅，但是读者不知道每个结论到底是有理论支持、有实证支持、还是作者的推测。

回复：

非常感谢您的重要建议！结合您和审稿专家 2 的第 5 条建议，我们在修改稿中对出现此类问题的部分进行了一一检查和修改。除了将实证研究的结果结论和理论后标明文献出处之外，我们在作者的推理部分尽量避免过度推论，对于保留下来的推论，我们在写作上更加明确地区分了实证研究结果和作者自己的推论，例如，在作者的合理推论前加上“我们认为”、“可以推论的是”等语句，以尽量清晰地对客观结果和作者推理做出区分。

2、作者在理论阐述和展望部分更多地谈这个理论视角的应用意义，比如如何减少和消除受助者可能收到的负面影响，但是对于该双向视角对于亲社会决策研究领域的启示和展望基本没有谈。作为一篇心理学研究综述，从这个视角去审视当前研究的局限和空白，对未来的相关研究提出展望是非常重要的。

回复：

感谢您的建设性意见和指导！结合您和审稿专家 1 的建议，我们在修改稿中增加了对当前研究的简要总结，并指出了当前研究在概念界定、研究思路和关注的结果变量的上的局限之处，并尝试结合本文提出的双向视角的观点，对未来研究方向进行了展望，包括厘清重要概念的关系、探究受助者的个体和群体差异，以及丰富对受助后的人际结果和长期结果的探索。最后我们提出了双向视角对公益和慈善领域的应用价值和实践启示（详见第 19-21 页）。

3、考虑到两个视角的区分，建议在 2（助人者视角）和 3（受助者视角）中阐述实验研究时，明确说明该实验中被试是什么角色，避免读者混淆。“例如，研究者在实验中设置四种帮助条件，分别为不帮助、全部帮助、合适帮助和不合适帮助，当助人者向受助者提供全部帮助（包括受助者不需要的帮助）时，受助者的消极情绪和紧张感水平最高。同时，当助人者提供不合适帮助时，受助者的积极情绪显著低于助人者提供合适帮助的情形，受助者对助人者的喜爱程度也更低 (DePaulo et al., 1983)”这一研究不是助人者角度，更多的是受助者角度。

回复：

非常感谢您的重要建议！我们在第 2、3 部分检查了此类问题并对实验中的被试角色进行了标注。您提到的 DePaulo 等人(1983)的研究，的确探讨了受助者的情绪及其对助人者的人际喜爱程度，包含了受助者视角的心理体验。但我们在此处引用此研究的主要意图是用以说明，若助人者以自身视角提供预设性的、未经请求的帮助，则可能导致受助者的消极情绪等心理困境。并且该研究所设置的自发帮助的条件，也与该部分提到的助人者视角下的预设性帮助的概念非常相近，因此基于这些考虑，我们把该研究放在这部分用以说明助人者视角的这类帮助构成了受助者困境的根源之一。

4、“上述研究的结果一致证明，助人者在选择帮助方式时，往往会将受助者的实际问题的快速、完全解决作为考虑因素，而忽略了受助者的自尊和自我效能感等心理结果，导致了受助者的消极心理变化。”造成这一问题的因素很可能是实验任务中通常不会将受助者的具体信息透露给助人者，助人者对于受助者的需求是明确的，但是对于对方的具体信息（如性格、社会地位等）是不清楚的，这为了达到实验控制的目的。因此可能是情境相关的，并不是助人者的忽略。这一结论建议慎下。这类问题在文中还存在多处，作者基于某个研究发现进行推论和展开是可以的，但是要严密、严谨和慎重。

回复：

十分感谢您的重要建议！我们非常同意您的这一建议，我们之前所下结论确实不够严密。我们在修改稿中对出现此类问题的部分进行了一一检查和修改。我们删除了没有明确依据或因果关系存在多种可能性的推论，并力求对保留下来的推论做到严谨措辞。

需要说明的是，在助人者视角的部分，当涉及受助者的心理困境这一主题时，当前研究更多在行为层面对助者提供的帮助进行探讨，而对行为之前的认知过程的关注较少，因此该部分的推论有些是依据间接的实证证据。但我们认为这些推论有助于从助人者视角理解受助者心理困境形成的原因。因此，在修改稿中我们仍然保留了作者认为合理的推论，并且，结合您的第 1 条意见，我们明确区分了研究证据和推论，也在作者的推论部分尽量增加了与之相关的研究证据，并在写作上将作者的推理过程进行了更详细地表述，以期充分展示我们的推理思路，并尽量做到有理有据。

再次感谢您的宝贵意见和辛苦工作！