

审稿专家意见的回复

审稿专家 1:

1.文章主要探讨的是 EEG 神经反馈,因此建议在题目中的神经反馈修改为“脑电神经反馈”。

答:感谢审稿专家的宝贵意见。已经根据意见对题目进行了修改。

2.有些表述需要更加准确,比如在 2.2 中,“工作记忆任务负荷的增加引起 alpha 活性的增加”,“活性”应为“活动”。

答:感谢审稿专家的宝贵意见。已经将“活性”改成了“活动”,并详细检查了文章中的用词。

3.减少英文简称,例如 SMR, sensory motor rhythm? 没有全称,也没有说明,初读很难理解。

答:感谢审稿专家的宝贵意见。修改稿目前已经删除了其它不必要的英文简称,只保留了 fm-theta 和 SMR 的英文缩写。在 SMR 首次出现的地方,将其替换成了感觉运动节律 (sensory motor rhythm, SMR),并在后面出现时使用缩写。

4.向上和向下箭头出现在子标题不合适,建议用语言代替。

答:非常感谢您提的意见,目前已经将箭头改成了文字描述。向上箭头改成了“增强”,向下箭头改成了“抑制”。

5.仔细检查参考文献列表中的文献格式。比如,有些文献缺少页码, Ros et al. (2020)重复等问题。

答:感谢审稿专家提出的意见,现已经根据本刊的要求,使用 APA 第 7 版的格式,并对文献格式做出了符合本刊要求的修改。

6.相关的新的文献也有,例如 Yeh et al. (2021), 请加入参考。

答:已经加入了相关文献。

审稿专家 2

1. 文中似乎并没有评述不同神经反馈训练方案的理论基础。

答:感谢您对文章提出的宝贵意见。文章重点关注的是不同脑电神经反馈训练方案对工作记忆的作用结果,其中简要介绍了各个脑电活动与工作记忆的关系(即神经反馈方案的理论基础),并以此为基础引出了不同类型的神经反馈训练方案并对其进行重点述评。因此,没有对各个神经反馈训练方案的理论基础进行详细的评述。初稿中的“文章重点评述不同的脑电神经反馈训练方案的理论基础,以及对工作记忆的作用结果”表述不够恰当,容易引起读者误解。因此,在修改稿中,将摘要和正文中的“重点评述不同的脑电神经反馈训练方案的理论基础,以及对工作记忆的作用结果”改为了“重点评述不同的脑电神经反馈训练方案对工作记忆的作用结果”。

2. 在介绍神经反馈训练相关研究时,神经反馈训练的方案或者程序应该详细介绍。作者在文中提到:“EEG 神经反馈方案包括训练特征及方向、反馈位置、训练时程以及反馈类型”,但是在介绍具体文献时,并没有体现这些方面。

答：感谢审稿专家的宝贵意见。因为篇幅的原因，没有在文章中对每篇文献的具体反馈程序做出详细的说明。根据您的意见，修改稿以表格的形式介绍每篇文献具体的训练特征及方向、反馈位置、训练时程以及反馈类型。

3. 在作者介绍的研究文献中，有些研究能揭示 EEG 活动与工作记忆的因果关系，有些研究可能只能揭示两者的相关关系，请不要混淆。

答：关于文章中出现的神经反馈训练与工作记忆的因果关系处的文献，认真阅读后发现运用“因果”不恰当。根据您的意见，现已改成了“由上可知，通过 fm-theta 增强的脑电神经反馈训练，若能成功提高 fm-theta 活动，则能增强健康老年人和青年人的工作记忆，该结果也表明了 fm-theta 活动与工作记忆能力具有密切关系”，以更精确地描述研究结果。

4. “↑”这个上升箭头代表的涵义应该写具体明确。

答：感谢您的宝贵意见，已经把箭头统一改成了文字描述。向上箭头改成了“增强”，向下箭头改成了“抑制”。

5. 在 SMR 第一次出现时，应该写英文全称。

答：感谢审稿专家的宝贵意见。在 SMR 首次出现的地方，将其替换成了感觉运动节律 (sensory motor rhythm, SMR)，并在后面出现时使用缩写。

6. 对存在问题的可能解决方法，作者并没有详细论述。

答：感谢审稿专家提出的宝贵意见。在原稿件中，最后一部分“3. 存在的问题和可能的解决方法”中，未能将存在问题和可能的解决方法进行清晰的分段论述，导致可能的解决方法无法清晰展现。根据您的意见以及贵刊以往综述文章的写作方法，现将“3. 存在的问题和可能的解决方法”改成了“3. 总结和展望”，将存在的问题和可能的解决方法融入该部分并进行了分段论述。具体修改请见正文相应部分。