

第三轮修改说明

题目：大学生网络攻击行为的类别转变：一项潜在转变分析

稿件编号：psysci21-468

尊敬的审稿专家：

您好！非常感谢您对我们此文稿又进行详细修改意见和具体指导。作者根据审稿专家的宝贵意见，在原来基础上查阅相关参考文献，对拙作做出了相应的修改。现对审稿专家的意见进行逐条说明。

作者在审稿人建议上做出了认真的修改和解释说明。目前，文章的质量有提高，但依然在表述上存在不严谨和逻辑性不强的问题。具体如下。

1. 对道德推脱的界定和阐述依然不够清晰。作者说它“是一种基于场景而诱发行为的“催化剂”。在危险的场景，道德推脱是个体非适应性行为(如攻击行为、暴力行为等)的“加速催化剂”，高道德推脱水平是个体不良行为的加速机制；然而，在一些不具有危险的场景下，道德推脱是个体不良行为的“减速催化剂”，在这些场景下，道德推脱不仅不会诱发个体出现不良行为，而且还会抑制其不良行为的表达。”作者用了一个比喻“催化剂”，然后这个比喻对于情况没有任何增加性的说明。道德推脱到底怎样抑制了不良行为的表达？请作者举例说明。而且道德推脱的作用随情境而不同，不代表道德推脱本身的水平会随情境变化，作者没有正面回应。另外作者所引用的高玲，景夏慧的研究是经过了 10 周干预之后参与者的道德推脱水平有了变化，而通常情境因素需要是随着情境改变即刻可变的，所以高玲等的研究也不足以说明道德推脱是情境因素。请作者仔细斟酌着道德推脱究竟是否是情境因素并给出更合理的表述。

答：感谢专家的意见！作者根据专家的意见进行了进一步思考和文献的查阅。的确如专家所言，道德推脱的作用随情境而不同，不代表道德推脱本身的水平会随情境变化。即道德推脱作为情景因素来解释个体网络攻击行为的发生的确有点牵强，而且目前检索到的文献也无法提供直接的证据。故在此次修改中，作者将道德推脱划归为个体因素，并删除了之前引用不准确的文献及表述不准确的语言。此外，作者对道德推脱重新进行了界定，引用的是杨

继平等(2010)关于道德推脱定义最原始文献的表述。

相关参考文献：

金童林. (2021). *网络社会排斥对大学生网络攻击行为的影响：道德推脱的中介的作用*(博士学位论文).

呼和浩特: 内蒙古师范大学.

杨继平, 王兴超, 高玲. (2010). 道德推脱的概念、测量及相关变量. *心理科学进展*, 18(4), 671-678.

2. 表 3 和表 4 作者按建议分开修改后确实让人更容易理解表 3, 但表 4 的数值和形式还是存在问题。猜测作者是根据 Mplus 的概率数值来推算了每一种演变的情况的格子对应的人数到底是多少。但是正常情况下, 这种概率应该是基于 T1 和 T2 都参加的人得出, 而不是基于参加了 T1 的人。作者需查看 Mplus 中 LCA 时两个点上每个参与者被分配的类型核验数字, 然后得出流失的被试人数, 而不是根据对概率值错误的理解进行推算。另外, 作者第一次提交的文章中的概率和后面提交的版本的概率不一样 (具体如下), 这中间到底发生了什么? 哪一次是对的, 哪一次是错的? 请作者认真回应。另外, 表 4 的标题、设计以及其和文字的对应也不够合理。表 4 的标题中 T1、T2 时间点间两种攻击型类别的转变概率, 看内容似乎应该是“T1 低攻击类型和 T1 高攻击类型在 T2 的类型转变”, 在这种情况下把 T2 被试流失那一行放在和 T1 并列的位置不妥, 尤其是流失的被试应该在 T2 是没有类型的。而从文字的表述来看, 作者似乎更关心 T2 两种不同类型在 T1 时的三种情况, 如果是这样, 目前表格的组织方式也欠妥, 需要转置。

作者第一次提交

表 3 T1、T2 时间点大学生网络攻击行为潜在类别的转变概率[←]

← T1 [←]	T2 [←]	
	低危型 [←]	高危型 [←]
低危型 [←]	0.809 [←]	0.191 [←]
高危型 [←]	0.048 [←]	0.952 [←]

作者最新提交的表 4

	T2 低攻击型	T2 高攻击型	合计
T1 低攻击型	1420(93.3%)	102(6.7%)	1522
T1 高攻击型	75(35.4%)	137(64.6%)	212
T2 被试流失	151	107	258

答：感谢专家的意见！（1）如专家所言，作者原来的表 4 的确是基于转变概率来推算每个格子的人数。专家指出这种算法错误后，作者又进一步按照专家的意见，对数据进

行了两个时点的 LCA，进而计算出真实被试的流失人数。具体见表 5。（2）作者两次数值不一样的原因在于第一次漏写了模型固定部分的 Mplus 语法。在第一次审稿后，专家指出了概率对不上的问题，因而作者又进一步补充学习 LTA，并请教了相关的高级心理统计学教师，对语法进行了修改补充，故两次得出的结果不一致。即现在的结果是对的，第一次提交的文章结果是有误的。（3）结合专家提出的第一条意见，作者已将原表 4 的文字表述进行了修改，将流失被试人数放到表 5 之中了。

表 4 T1 到 T2 时间点的转变概率

	T2 低攻击型	T2 高攻击型
T1 低攻击型	93.3%	6.7%
T1 高攻击型	35.4%	64.6%

表 5 两个时间点上均参加测验的人数

	T2 低攻击型	T2 高攻击型	T2 流失
T1 低攻击型	1222	66	234
T1 高攻击型	122	66	24

漏写后又补充的语句如下：

```
model c1:
  %c1#1%
  [T1A1$1] (1);
  [T1A2$1] (2);
  [T1A3$1] (3);
  [T1A4$1] (4);
  [T1A5$1] (5);
  [T1A6$1] (6);
  [T1A7$1] (7);
  [T1A8$1] (8);
  [T1A9$1] (9);
  [T1A10$1] (10);
  [T1A11$1] (11);
  [T1A12$1] (12);
  [T1A13$1] (13);
  [T1A14$1] (14);
  [T1A15$1] (15);
  %c1#2%
  [T1A1$1] (21);
  [T1A2$1] (22);
  [T1A3$1] (23);
  [T1A4$1] (24);
  [T1A5$1] (25);
```

[T1A6\$1] (26);
[T1A7\$1] (27);
[T1A8\$1] (28);
[T1A9\$1] (29);
[T1A10\$1] (30);
[T1A11\$1] (31);
[T1A12\$1] (32);
[T1A13\$1] (33);
[T1A14\$1] (34);
[T1A15\$1] (35);

model c2:

%c2#1%

[T2A1\$1] (1);
[T2A2\$1] (2);
[T2A3\$1] (3);
[T2A4\$1] (4);
[T2A5\$1] (5);
[T2A6\$1] (6);
[T2A7\$1] (7);
[T2A8\$1] (8);
[T2A9\$1] (9);
[T2A10\$1] (10);
[T2A11\$1] (11);
[T2A12\$1] (12);
[T2A13\$1] (13);
[T2A14\$1] (14);
[T2A15\$1] (15);

%c2#2%

[T2A1\$1] (21);
[T2A2\$1] (22);
[T2A3\$1] (23);
[T2A4\$1] (24);
[T2A5\$1] (25);
[T2A6\$1] (26);
[T2A7\$1] (27);
[T2A8\$1] (28);
[T2A9\$1] (29);
[T2A10\$1] (30);
[T2A11\$1] (31);
[T2A12\$1] (32);
[T2A13\$1] (33);
[T2A14\$1] (34);
[T2A15\$1] (35);

3. 作者在引言部分查阅了更多文献之后得到结论说“我国大学生网络攻击行为的发生率呈逐步上升的趋势”，但在讨论部分又在暗示我国网络攻击行为在下降，所引用的辛素飞的研究的结论也是“我国大学生的攻击性水平整体上呈逐年下降趋势”作者还列举了可能的网络监管等原因。所以到底是上升还是下降？请作者调整表述，使得前后一致没有矛盾。

答：感谢专家的意见！作者根据专家的意见，将语言表达进行了调整，从而使前后表述一致连贯。

4. “翟友华(2019)发现，大学生工具性和反应性攻击行为的发生率均为 75.6%”这里的工具性和反应性攻击行为是网络攻击行为吗？

答：感谢专家的意见！工具性攻击行为和反应性攻击行为属于网络攻击行为的 2 个分维度，鉴于此句话表述不准确，作者已对此进行了删改。

5. 作者没有理解审稿人关于“恶性循环”建议的意思。作者说的“表现出线下攻击行为与线上攻击行为相互转换的恶性循环”，和审稿人所指的恶性循环的意思不符。人被攻击后会增加攻击别人的概率，这样就会出现更多网络攻击的受害者，而这些受害者又有可能会继续攻击别人，这样一来，就会恶性循环，使得网络攻击的受害者越来越多。另外，也请作者不要照搬审稿人的审稿语言，而要在自己的理解上采用更正式的表达。比如，作者修改中说到“也有可能 T2 增加了网络攻击行为的那部分学生觉得不好意思填问卷因而流失了。”“不好意思”虽然是审稿人提的，但这是审稿意见中更偏沟通性的口语化的表述，放在论文中应该采用更正式的书面表达“产生羞愧情绪而放弃填写问卷”。

答：感谢专家的意见！作者重新整理了专家提出的“恶性循环”的意思，并在文章中重新进行了修改。文章对于此前专家的语言表述均进行了学术化的修改。

6. 文章存在多处语言不够规范和标点的问题。举一些例子：“2000 名大学生参加了为期 4 个月的追踪，并对网络攻击行为进行 2 次测量。”应该是“2000 名大学生参加了一项跨度为 4 个月的追踪研究，研究者对其攻击行为进行了两次测量”。“同样的，国外也对此展开了研究，”既然有“也”就不需要“同样的”，国外作为主语不妥，应该是“国外研究者”。文章的最后一句是一个过长的句子，但这些不应由审稿人一一指出，请作者找到合适的人阅读修改文章确保没有语言和标点问题。

答：感谢专家的意见！作者在参考专家意见的基础上对有问题的地方重新进行了修改，

又请2名同事和2位心理学博士对文章进行了挑剔性的阅读,修改了较多的语言和标点问题。

7. 最后,英文摘要和中文摘要的内容差别很大,基本不是对应的关系。这样是否符合国内论文的学术规范?且英文摘要的有些表述依然不够学术,寻找英语系的学生可能不够,建议作者寻找国外留学回来的学者进行审阅和修改。

答:感谢专家的意见!《心理科学》要求英文摘要约600单词左右的长摘要,中文摘要不能超过200字。故长英文摘要比较详细,中文摘要比较简短,所以不太对应,但符合《心理科学》杂志的要求。作者已按照专家的意见,请教了一名留学生对长英文摘要进行了修改。

第二轮修改说明

题目：大学生网络攻击行为的类别转变：一项潜在转变分析

稿件编号：psysci21-468

尊敬的审稿专家：

您好！非常感谢您对我们此文稿第二次详细修改意见和具体指导。作者根据审稿专家的宝贵意见，在原来基础上查阅相关参考文献，对拙作做出了相应的修改。现对各位审稿专家的意见进行逐条说明。

专家一：

1. 作者回复“按照专家的意见，作者已全文核对，将存在的不规范的问题（如统计符号需要斜体等）进行了修改”,OR 是否是统计符号呢？另外英文摘要需要进一步修改。

答：感谢专家的意见！经作者查阅相关文献，OR 也为统计符号，作者已按照专家的意见，将所有的 OR 进行了斜体。另外，英文摘要也请了英文专业毕业的研究生进行了修改和校对。非常感谢专家的意见！

专家二：

作者在审稿人建议上做出了认真的修改和解释说明。目前，文章的质量有提高，但依然在表述上存在不严谨和逻辑性不强的问题。具体如下。

1. 作者对网络行为发生概率的介绍“研究表明，我国大学生网络攻击行为的发生率为 59.5%(金童林, 2018)，国外大学生网络攻击行为的发生率为 49.7% (Tanrikulu & Erdurbaker, 2019)。”有些以偏盖全，因为仅一项研究无法代表我国大学生整体的情况，国外也是。建议查阅是否有其他大学生网络攻击行为发生概率的文献，并加入，然后修改为 更严谨的表述。

答：感谢专家的意见！作者根据专家的意见进行了进一步的文献检索，并进一步补充了使用同一个量表得出的大学生网络攻击行为发生率的结论。即：研究表明，我国大学生网络

攻击行为的发生率呈逐步上升的趋势，如张璐等人(2017)的研究发现，53.2%的大学生对他实施过至少 1 次以上的网络攻击行为；金童林(2018)发现，大学生网络攻击行为的发生率为 59.5%；翟友华(2019)发现，大学生工具性和反应性攻击行为的发生率均为 75.6%，网络攻击行为的总体发生率为 76.1%。同样的，国外也对此展开了研究，如 Kokkinos 等人(2014)的研究发现，希腊大学生网络攻击行为的发生率为 58.4%；Tanrikulu 和 Erdurbaker (2019)的研究发现，49.7%的土耳其大学生对他人实施至少 2 次以上的网络攻击行为。具体见“1 引言”第一段红色字体部分。

2. 作者在描述实施攻击者的心理状态时的表述是“网络攻击行为的实施者由于缺乏必要的社交技巧，往往比其他个体表现出更高的孤独感和抑郁倾向”这样来说明攻击行为和孤独抑郁的相关没有把攻击行为本身对个体身心的危害性体现出来，建议作者找到并引用更相关的文献。作者之后也说明了“此外，一些研究表明，个体无论是在线下遭受攻击，或是在线上遭受攻击，都很容易转化为线上的网络攻击行为。”这里建议增加恶性循环的意思。

答：（1）感谢专家的意见，作者根据专家的意见，进一步补充了网络攻击行为对攻击行为实施者的身心损害的危害性的文献。即：同样的，网络攻击行为的实施者也会出现身心受损状况，如学业成绩下降、同伴关系不良、抑郁及焦虑等(胡阳，范翠英, 2013; Seigfried-Spellar et al., 2015; Tian et al., 2018)，也容易出现物质滥用(Cenat et al., 2018)、问题行为(Kiriakidis & Kavoura, 2010)以及其它如偏执、躯体化等负性心理症状(刘慧瀛等, 2017)。（2）根据专家的意见，作者已在“此外”句增加了恶性循环的意思。具体见“1 引言”第一段红色字体部分。

3. 作者对 Schultze-Krumbholz 等人研究的说“诸如 Schultze-Krumbholz 等人(2014)的研究发现，青少年网络攻击行为可以分为无介入组、网络攻击-受攻击组及中度网络受攻击组 3 个潜类别，传统攻击行为可以分为受害者组、攻击-受攻击组、纯攻击组及无介入组 4 个潜类别，且经过一段时间后，攻击-受攻击组转变到网络攻击-受攻击组的概率高达 67.2%”网络攻击行为和传统攻击行为本身并不是互斥的，那么如何理解“攻击-受攻击组转变到网络攻击-受攻击组的概率高达 67.2%”？这是传统行为和网络攻击行为的转变，但是研究和引用本身关注的就是网络攻击行为类别的转变，引用此研究的意义不明。

答：感谢专家的意见，作者对原文又进行了阅读，的确如专家所言，此文章是传统攻击行为和网络攻击行为之间的转变，对于本研究的研究目的可佐证的程度不大，作者已对此研究进行了删除。

4. 作者增加了“表 3 T1、T2 时间点的潜在状态概率和潜在转变概率”，但是表分上下两个部分共用一个标题行给理解表格带来了障碍，请修改，建议改成表 3.1 和 3.2。另外，表格的注“行为 T1 的潜在状态，列为 T2 的潜在状态”，不知道具体对应的是表格的哪部分哪些行，哪些列，更是增加了读者理解的难度，建议修改。

答：感谢专家的意见，作者按照专家的意见，已将原表 3 修改为表 3 和表 4 两部分，并进一步在表中标注了行列的状态，删除了之前表的标注，修改后的表会更使读者容易理解。感谢专家！具体见“3.2 大学生网络攻击行为的潜在转变分析”红色部分。

表 3 T1、T2 时间点中两种攻击型类别的被试比例

时间点	低攻击型	高攻击型	合计
T1	1522(86.6%)	212(13.4%)	1734
T2	1344(91.0%)	132(9.0%)	1476

表 4 T1、T2 时间点间两种攻击型类别的转变概率

	T2 低攻击型	T2 高攻击型	合计
T1 低攻击型	1420(93.3%)	102(6.7%)	1522
T1 高攻击型	75(35.4%)	137(64.6%)	212
T2 被试流失	151	107	258

5. 表 4 第一行的 OR 数值 95%置信区间是 .91~2.27 横跨了 1,这就很难像作者目前一样得到结论说有留守经历大学生出现高攻击型的优势比更高。请作者咨询统计专家后给出合理表述。

答：感谢专家的认真审稿，让作者及时发现了数据结果抄录过程中 P 值的笔误。的确如专家所言，在 Logistic 回归分析中，95%CI 横跨 1，得出的结果不显著，其实际意义不大。作者已将这种实际意义不大的结论进行了删改。十分感谢专家！

6. 关于“道德推脱”作者给出的定义是“个体在日常生活中出现不道德行为时为自己开脱罪责的认知倾向”。这样的定义显现出道德推脱具有稳定性，更像是个体因素。而且既然是 发生了不道德行为之后开脱，那对于预测攻击性行为意义何在？请作者给出更清晰的界定，并且给出充分的证据说明其是情景因素，比如在可控的实验条件 1 和实验条件 2 的差别之下，两个条件下的道德推脱的有显著差异。

答：感谢专家的意见！之前为了降低论文重复率，对于道德推脱的定义是基于作者自己的理解。现作者已根据专家的意见，将原始文献中道德推脱的定义重新进行了阐述和更加清

晰的界定。故按照原始文献的定义，不存在道德推脱出现于攻击行为之前。另外，作者已充分给出道德推脱作为情境性因素的证据，主要包括 2 方面的研究，其一，道德推脱的问卷研究，受情景的影响，其在不同的场景中发挥着的作用不同；其二，道德推脱的实验研究，被试在干预前和干预后，其道德推脱得分出现了明显的变化。这两方面的证据足以证明道德推脱是属于情景因素。即：道德推脱是个体产生的一些认知倾向，这些认知倾向包括重新定义自己的行为使其伤害性更小、最大程度地减少自己在行为后果中的责任和降低对受伤目标痛苦的认同 (Bandura, 1986; 杨继平等, 2010)。以往的研究表明，道德推脱是一种基于场景而诱发行为的“催化剂”。在危险的场景，道德推脱是个体非适应性行为(如攻击行为、暴力行为等)的“加速催化剂”，高道德推脱水平是个体不良行为的加速机制；而在一些不具有危险的场景下，道德推脱是个体不良行为的“减速催化剂”，在这些场景下，道德推脱不仅不会诱发个体出现不良行为，而且还会抑制不良行为的表达(金童林等, 2017; Moore, 2015; Wang et al., 2017)。同时，实验表明，被试在经过干预后，其干预前后道德推脱得分出现了明显的差异(高玲, 景夏慧, 2019)。具体见“1 引言”第三段红色字体部分。

7. 关于研究得到的结论本身有意思“本研究潜转变结果发现，低攻击型组向高攻击型组转变的概率远低于高攻击型组向低攻击型组转变的概率，这说明我国大学生网络攻击行为的发生率在逐步降低，……“但作者从一个研究就得出我国大学生网络攻击行为有些过度推论。此外，这一句句非常长，横跨 9 行，建议断句。

答：感谢专家的意见！根据专家的意见，作者已删改有关过度推论的语句，并将长句逐一转化为短句。具体见“4 讨论”中第一段。

8. 而且对为什么攻击性降低了，作者只是解释为网络监管，但也存在其他理由：有可能参与研究的学生基于社会赞许在第二次填写问卷的时候有意少填写了自己的网络攻击行为，也有可能 T2 增加了网络攻击行为的那部分学生觉得不好意思填问卷因而流失了。建议作者考虑其研究设计上的局限性做出讨论。

答：感谢专家的意见！作者已按照专家的意见进行了研究设计局限的讨论。具体见“4 讨论”中第一段红色字体部分。

9. 作者对降低道德推脱给出的建议“设置道德提示的线索，时刻警醒他们的道德系统正常工作，发挥其道德调节机制的作用”。作者是否考虑到“时刻”可能带来叛逆心理？能否引

用合适的文献来证明这种做法是有效的？以及对道德提示线索究竟怎么提升什么稍作展开？

答：感谢专家的意见，作者已按照专家的意见进行了修改，并补充了提出此种方法的文献基础，从而保证了该方法的有效性。具体修改见“4 讨论”中第二段红色字体部分。

10. 作者增加了流失率的讨论“这对于潜在转变的结果可能会造成一定的影响，对于研究结论的推广需要考虑到被试的流失率，未来的研究可以对于这种流失造成的影响展开方法的探讨。”这部分建议作者把影响说得更具体一点，比如低估了时间 2 高攻击型比例，在未来的研究中应提前安排对策，尽量最小化参与者流失的比例。

答：感谢专家的意见，作者已参照专家所提的意见，已对流失率进行了补充。具体见“4 讨论”中第三段红色字体部分。

第一轮修改说明

题目：大学生网络攻击行为的类别转变：一项潜在转变分析

稿件编号：psysci21-468

尊敬的审稿专家：

您好！非常感谢您对我们此文稿提出的详细修改意见和具体指导，作者此拙作的确存在很多不严谨和需修改之处，您的意见给我们拙作内容的严谨性以及质量的提高带来了很重要的启发和帮助。作者根据审稿专家的宝贵意见，在原来基础上查阅相关参考文献，对拙作做出了相应的修改。现对各位审稿专家的意见进行逐条说明。

专家一：

该研究采用个体中心视角和追踪数据来探讨大学生网络攻击行为的类型转变规律，同时也探索了个体因素和情景因素对类型和转变概率的影响。研究具有一定新意，但是存在问题。包括对过往文献理解不深引用有偏差，关键概念没有界定，以及没有报告清楚数据处理和统计分析的理由、过程和结果等问题。综上，建议作者按照审稿意见修改后再提交。具体意见如下：

1. 对既往相关研究的理解不够深入且引用有偏差。A.作者通过回顾文献说“儿童和青少年网络攻击行为的发生率在 5.3%~66.2%之间，网络受欺负发生率在 1.9%~84.0%之间”。这里 5.3%和 66.2%以及 1.9%和 84.0%之间的差距太大，让读者无法清晰的把握网络攻击的发生率，且论文关注大学生，引用儿童的文献不够合理，作者应给予解释并选取更合适的数据。

答：作者根据专家的意见，并对原始文献进行了阅读，如专家所言，由于本研究的样本群体针对的是大学生群体，引用儿童的文献的确与研究目的有所偏离，故将关于儿童的有关文献进行了删减，并进一步补充了大学生网络攻击行为的发生率。具体见“1 引言”第一段红色字体修改部分。

B. 作者为了说明攻击行为的问题，引用了遭受攻击后产生身心伤害的论文，但却忽视了实施攻击者身心也受到影响的那部分文献，另外遭受攻击和实施攻击是否有关联也没有交代，这两个方面都建议作者补充相关文献；

答：根据专家的意见，作者对这两部分内容的文献做了详细全面的补充。即：同样的，

网络攻击行为的实施者由于缺乏必要的社交技巧,往往比其他个体表现出更高的孤独感和抑郁倾向(Seigfried-Spellar et al., 2015; Tian et al., 2018), 更容易出现物质滥用(Cenat et al., 2018)、问题行为(Kiriakidis & Kavoura, 2010)以及出现其它的如偏执、躯体化等负性心理症状(刘慧瀛等, 2017)。此外, 一些研究表明, 个体无论是在线下遭受攻击, 或是在线上遭受攻击, 都很容易转化为线上的网络攻击行为(朱晓伟等, 2019; Festl et al., 2017; Quintana-Orts & Rey, 2018)。具体见“1 引言”第一段红色字体修改部分。

C. 作者为了说明个体网络攻击行为随时间变化时介绍了 Barboza 的研究, 但那只是关于类型的研究, 并不是关于变化的, 需要调整;

答: 的确如专家所言, Barboza 的研究属于类型的研究, 对于本研究目的的佐证较弱, 作者已按照专家的意见, 将此文献进行了删除。

D. 作者认为“一个潜类别组里面同时出现攻击和被攻击的类别, 这从侧面说明这种分类不是很成功”理解有偏差。在给人群分类时把攻击和被攻击这两个变量同时考虑进去是合理的, 因为人并不只是在攻击和被攻击中非此即彼, 有不少文献发现被攻击会增加攻击别人的可能性, 建议作者仔细阅读此类文献更新想法后再做修改。

答: 根据专家的意见, 作者对潜在转换分析又进行了进一步地学习, 的确如专家所言, 一些文献的结果证实了被攻击会增加攻击别人的可能性。因此, 作者将理解偏差的语言进行了删除和修改。非常感谢专家的意见!

2. 关键概念没有界定, 理论贡献不够清晰。作者提出道德推脱是个体网络攻击行为的发展过程中关键的情景因素, 但是始终都没有给出道德推脱的定义。同时, 既然作者认定道德推脱是“情景因素”, 那么这和“个人因素”之间的区别也应加以阐明。另外, 作者在讨论中对涉及道德认知和道德思考的解释也非常模糊, 比如, 作者说“低危型组的大学生可以认为是心智比较成熟的大学生组, 他们在使用网络时会受较多的道德束缚”, 这里作者把“心智成熟”这样一个笼统的状态和自我道德约束联系在了一起。这样做有两个问题 A.有 20%的低危型学生在时间节点 2 转变为高攻击型, 这和我们日常生活经验中意识到的“心智成熟”这样一种稳定的状态并不契合; B.没有说清楚道德约束和道德推脱之间的关系。建议作者把讨论部分所有和“道德”相关的表述根据和“道德推脱”之间的关系重新进行梳理后修改。最后, 既然作者把道德推脱认定为情景变量, 却没有在讨论中谈怎样改变情景使得道德推脱降低, 减弱了研究的实际意义, 建议作者增加。

答: (1) 感谢专家的意见, 作者在之前的论述中, 没有写清楚文章所引用的理论, 只是抽取该理论中的情景因素和个体因素进行阐述, 导致理论薄弱, 贡献不清晰。因此, 根据专

家的意见，作者进一步详实的补充了理论的内容，即一般攻击模型。且作者在一般攻击模型理论的基础上，结合已有的实证研究，对影响攻击行为产生的情景因素和个体因素展开了详细的阐述，对个体因素、情景因素的异同及其具体涵盖的内容也做了进一步的文献查阅，提升了研究的理论贡献。具体见“1 引言”第三段红色字体修改部分。（2）作者已补充道德推脱的详细定义。具体见“1 引言”第三段红色字体修改部分。（3）作者对原文中关于不严谨的道德认知和道德思考的相关表述已进行了删减和修改，并在全盘思考道德推脱与网络攻击行为间关系的基础上，对讨论重新进行了整理和阐述。具体见“3 讨论”红色字体修改部分。（4）作者根据专家的意见，已在讨论部分补充了如何在网络情景中降低大学生道德推脱，进而抑制网络攻击行为的产生，提升了研究的实际意义。具体见“3 讨论”红色字体修改部分。再一次感谢专家的意见！

3. 相关或因果关系的表述不够严谨。A.作者在开篇提到“随着信息技术的快速发展，网络攻击行为成为个体使用网络过程中常出现的偏差行为”。然而信息技术的快速发展和网络攻击成为网络使用的偏差行为之间没有必然的联系，建议作者阐释清楚；B. 作者提到短视频用户数量增长迅猛，然后做出了推断：其中是不少大学生看了不少攻击性视频进而增加了网络攻击性行为。然而，这里面除了用户数量增长有切实的数据，其他的都属于推断，不够严谨，建议作者提供更进一步的实证数据和文献来说明：短视频观看者中大学生的比例占多少，短视频中有多少攻击类视频，哪些研究发现攻击类视频影响了观众的攻击性行为。文中类似的因果关系阐述不够严谨的地方还有一些，请作者自行阅读并进行修正。

答：（A）感谢专家的意见，作者已对开篇第一句话进行了修改。即随着信息技术的快速发展，互联网技术给大学生学习和生活带来各种便捷的同时，也带给大学生不容小觑的负面影响，网络攻击行为就是典型之一(金童林, 2018)。具体见“1 引言”第一段红色字体修改部分。

（B）作者的讨论部分的确存在过渡推断的现象，作者已对这一部分进行了删改。（C）如专家所言，作者在使用短视频有关的证据证明潜在转变的结论时，的确不够严谨，也推导不出来因果。因此，这部分内容均作了删改，目前，作者使用网络的匿名性特点和便利性特点解释了潜在转变的原因，这使结果的解释具有了因果逻辑。具体见“3 讨论”红色字体修改部分。感谢专家的意见！

4. 部分数据分析缺乏说明或合理性。A.作者将原来的网络攻击行为这个连续变量变成了二分变量，作者首先应该说明为什么不利用本已存在的连续变量来做 latent profile analysis (LPA)，而要进一步转化变量做 latent class analysis (LCA)。B.作者将原变量转化为

二分变量的划分界限（1 从不转化为 0，2 偶尔、3 经常、4 总是则转化为 1）有待商榷，“偶尔”与“从不”的相似度更高，为什么反而与“经常”和“总时”划分在一起需要作者进一步说明。C.在表 1 中作者提出“大学生网络攻击总分”但是这个总分是怎么界定和计算缺乏说明，作者需要补充。

答：（A）感谢专家的意见，经请教有关的心理统计学专家和查阅有关文献，本研究采用了将连续变量进行二分的办法，主要原因有两方面。一方面，经作者查阅相关文献资料发现，有研究者认为，潜在转变模型是潜在类别模型的扩展，适用于外显变量和潜在变量都属于类别型的数据(王碧瑶等, 2015)。在进行潜在转变分析时，一些研究者建议采用先在每一个时间点先进行潜在类别分析，之后再进行模型的扩展（Nylund, 2007; 刘文等, 2015），且以往较多的研究均采用了先将连续变量分类后再进行潜在转变分析的方法(Davis et al., 2020; 廖友国, 连榕, 2020; 王碧瑶等, 2015; 吴国婷等, 2018)；另一方面，虽然本研究问卷测量的过程中以连续变量计分，但从数据的性质来考察，网络攻击行为的发生过程依然是“有”或“无”的过程，从这个角度来讲，其本质依然是分类变量。因此，本研究在借鉴以往研究的基础上，并结合数据本质的特点，采用潜在类别分析，并进一步地基于潜在类别的结果分析潜在转变的过程。具体见“2 方法”红色字体修改部分。（B）如专家所言，“偶尔”与“从不”的相似度更高，“经常”和“总时”的相似度更高，作者将“偶尔、经常、总时”划分在一起是基于网络攻击这一行为已发生的角度考虑，即“偶尔”与“从不”很相似，但“从不”表示网络攻击行为没有发生，是“0”，而“偶尔”则表示网络攻击行为已发生，即使频率再低，这个行为已出现，是“1”。故本研究将“偶尔、经常、总时”划分一组，“从不”划分一组。（C）如专家所言，表 1 中的总分会导致读者产生混乱，其在此研究的意义并不大，故将其删除。

相关参考文献：

Davis, J. P., Ingram, K. M., Merrin, G. J., & Espelage, D. L. (2020). Exposure to parental and community violence and the relationship to bullying perpetration and victimization among early adolescents: A parallel process growth mixture latent transition analysis. *Scandinavian Journal of Psychology*, 1-12.

Nylund, K. L. (2007). Doctoral dissertation: Latent Transition Analysis: Modeling Extensions and an Application to Peer Victimization (Chapter 2): available at <https://www.statmodel.com/download/nylunddis.pdf>.

廖友国, 连榕. (2020). 成人抑郁症状的潜在转变分析: 四年追踪研究. *中国临床心理学杂志*, 28(3), 518-522.

刘文, 刘红云, 李宏利. (2015). *儿童青少年心理学前言*. 浙江: 浙江教育出版社.

王碧瑶, 张敏强, 张洁婷, 胡俊. (2015). 基于转变矩阵描述的个体阶段性发展:潜在转变模型. *心理研究*, 8(4), 36-43.

吴国婷, 张敏强, 倪雨菡, 杨亚威, 漆成明, 吴健星. (2018). 老年人孤独感及其影响因素的潜在转变分析. *心理学报*, 50(9), 1061-1070.

5. 对统计结果的说明和阐释存在缺陷。A.作者把“流失的被试与未流失的被试分为 2 组”并在网络攻击行为和道德推脱得分进行独立样本 t 检验, 通过差异不显著得出“本研究的缺失机制为完全随机缺失”。然而, 这样的表述并不严谨, 作者只检验了两个变量上的组间差异, 没有采用 Little's MCAR 多变量检验来进行更全面的评估, 建议添加。B. 作者提到“这 15 个项目明显被划分为 2 个类别”此处表述不准确, 作者并没有给 15 个项目本身划分类别, 只是通过参与者在这 15 个项目上的得分给参与者进行了类型的划分。C.作者把攻击行为高的组划分为“高危型”, 这样的命名价值判断色彩过强, 且有歧义(是对他人危害还是让自己有危险?) 建议采用“低攻击型”“高攻击型”这样更贴近数据的表述 D. 作者提到网络高攻击型在两个时间点上占参与学生的比例分别是 13.4%、8.9%, 但同时低攻击型组被试向高攻击型组转变概率为 19.1%, 高攻击型组被试向低攻击型组转变概率为 4.8%; 这两组数值似乎有些不一致, 考虑到时间点 1 到时间点 2 的流失率是 15%, 建议作者报告每个节点上不同情况的人数, 方便读者形成更清晰直观的认识。此外, 作者还应该讨论中进一步思考和阐述 15%被试流失对研究结果可能造成的偏差。

答: (A) 感谢专家的意见, 作者根据专家的意见, 系统的学习了 Little's MCAR 卡方检验, 现已在“2.1 研究对象”部分进行了补充。(B) 作者已对表述不严谨的语句“这 15 个项目明显被划分为 2 个类别”进行了修改, 修改为“大学生在这 15 个项目上的得分被明显地划分为 2 个类别”。(C) 作者根据专家的意见, 已将“高危型”和“低危型”分别修改为“高攻击型”和“低攻击型”。(D) 按照专家的意见, 作者进一步请教了统计专家, 并对原始 LTA 语法进行了完善, 重新进行数据的拟合, 对之前的错误进行了修改, 并按照专家的意见, 补充了相关的表格, 以进一步方便读者形成直观的认识, 即: T2 低攻击型的被试来自 T1 低攻击型和 T1 高攻击型的转变, 共转变 $1420+75=1495$ 人, 而在 T2 时间点被试只有 1344 人, 故这部分被试流失 151 人; 同样的, T2 高攻击型的被试来自 T1 低攻击型和 T1 高攻击型的转变, 共转变 $102+137=239$ 人, 而在 T2 时间点高攻击型被试只有 132 人, 故这部分被试流失 107 人。另外, 作者已对流失数据对结果造成的偏差在讨论中进行了讨论。具体见“3.2 大学生网络攻击行为的潜在转变分析”及“4 讨论”红色字体修改部分。

表 3 T1、T2 时间点的潜在状态概率和潜在转变概率

时间点	低攻击型	高攻击型	合计
T1	1522(86.6%)	212(13.4%)	1734
T2	1344(91.0%)	132(9.0%)	1476
低攻击型	1420(93.3%)	102(6.7%)	1522
高攻击型	75(35.4%)	137(64.6%)	212
T2 被试流失	151	107	258

注：行为 T1 的潜在状态，列为 T2 的潜在状态。

专家二：

本文存在的主要问题如下：1.无论是 T1 时间点还是 T2 时间点，潜类别模型分析结果不存在交叉，也就是只用总分就可以区分两类，做潜类别模型分析意义不大。2.追踪时间太短，做潜在转变分析意义小。3.引言中没有充分论证进行潜类别模型分析和潜在转变分析的必要性。4.还有一些问题，如统计符号需要斜体。

答：感谢专家的意见。（1）如专家所言，T1 与 T2 时间点之间的潜类别结果不存在交叉，用总分可以区分为两类。作者在考虑到总分分类的时候，可以按照得分分为 2 类，但这样的分法可能存在两方面的问题：其一，考虑到目前尚缺少相应的测验常模资料，故而没有明确统一的高低分组界定；其二，无法从概率的角度来考虑两个类别之间的转换过程。而潜在类别和潜在转变分析恰好可以规避这两方面的不足，还可以通过模型的比较来确定最优的类别数，特别是潜在转变分析，其从转变概率的角度来刻画心理特征的发展，为研究个体的阶段性发展提供了一种全新的视角，而且还可以进一步帮助研究者准确地分辨个体间的特异性差别及其产生的原因和可能发展的趋势(王碧瑶等, 2015; Collins & Wugalter, 1992)。基于这种独特的优势，本研究采用潜在转变模型来进一步探讨大学生网络攻击行为的发展趋势。（2）的确如专家所言，本研究的追踪时间间隔 4 个月，时间较短，这是本研究的缺陷，作者已在讨论部分进行了补充。（3）按照专家的意见，作者已在引言部分补充了引进潜在类别分析和潜在转变分析的必要性。（4）按照专家的意见，作者已全文核对，将存在的不规范的问题（如统计符号需要斜体等）进行了修改。感谢专家的意见！