

## 修改说明

尊敬的编辑老师和审稿专家：

您好！

我们衷心感谢审稿专家和编辑老师对《代际支持与老年人的抑郁症状：老化态度的中介作用与城乡因素的调节作用》（稿号：psysci21-259）论文在第二次（11月21日）的宝贵意见与及时反馈！

为了与第一次修改稿中“标红”部分加以区分，我们对此次修改内容进行了“标蓝”。以下是对三位审稿专家第二次审稿意见的逐项回复，并且也附带了审稿专家在第一次（10月8日）提出的审稿意见以及我们的回复。

再次感谢审稿专家和编辑老师的宝贵意见与及时反馈！

祝您工作顺利！

## 目录

第一次（10月8日）修改意见与回复 .....	2
对第一位审稿专家意见的回复 .....	2
对第二位审稿专家意见的回复 .....	6
对第三位审稿专家意见的回复 .....	8
第二次（11月21日）修改意见与回复 .....	12
对第一位审稿专家意见的回复 .....	12
对第二位审稿专家意见的回复 .....	15
对第三位审稿专家意见的回复 .....	15

## 第一次（10月8日）修改意见与回复

### 对第一位审稿专家意见的回复

1. 问题提出的逻辑不够严密，未能很好地将文献综述与所研究问题关联起来，研究思路清晰有待提升。比如社会支持主效应模型，更多相对于缓冲模型，是否可以作为考察作用机制或中介作用的依据？对于老化态度在代际支持与心理健康可能中介作用的论述不够细致，有文献罗列之嫌？需要考虑如何从理论上建立起三者关系的逻辑链条，在此基础上再将实证研究作为论据。此外，问题提出末段过于简略，需要说明本研究的目的，提出什么样的理论模型，采用怎样的方法，旨在解决哪些问题等。

感谢审稿专家的宝贵意见。

（1）文中的确存在文献综述与研究问题脱节的问题，集中表现在审稿专家提及的对于老化态度中介作用的理论和实证分析的不清晰和不充分。为此，我们重新阅读相关理论与实证文献，提出使用社会情绪选择理论（socioemotional selectivity theory）和抑郁症状的认知行为理论（cognitive-behavioral theories of depression）来建立代际支持、老化态度与抑郁症状之间的逻辑关系。

（2）审稿专家提及了社会支持主效应模型在论证老化态度中介效应上的作用，这帮助我们思考并理清了理论之间的联系。我们认为：社会支持主效应模型的核心观点之一是社会支持对于个体心理健康具有直接的增益功能，而本研究目的之一在于揭示代际支持对于老年个体抑郁症状的影响并非完全是直接的，而需要借助于个体内在认知评估（老化态度）来发挥作用。因此，社会支持主效应模型是本研究提出老化态度中介作用的理论前提和旨在进一步完善补充之处，而研究中提出老化态度中介作用的理论依据则是上一段提及的社会情绪选择理论和抑郁症状的认知行为理论。

（3）问题提出的末段的确存在过于简略的不足，我们听取了审稿专家的宝贵意见，对此进行了完善。

2. 论文 2.1 中研究对象的介绍不够规范：（1）对于研究对象与调查数据的介绍，一般应说明：采用什么方法调查了多少名被试、回收原始数据量多少份、无效问卷剔除标准、最终得到有效数据多少份、有效问卷率（%）；并需说明被试在必要的人口统计学变量（如

性别、年龄等)上的具体信息。(2) 英文摘要部分指出原始数据有 11511 份, 但剔除无效数据后只剩 4188 份, 有效问卷率不足 50%, 问卷剔除太多能否保证样本的代表性和被试流失的随机性? 有无做相关的检验? 对此应补充具体说明。

感谢审稿专家的宝贵意见。

(1) 审稿专家关于研究对象部分的意见帮助我们更好地完善了该部分的内容, 我们进行了相应的修改。

(2) 审稿专家指出需要对剔除后样本的代表性和被试流失的随机性进行相关检验。我们认同此点意见, 并从两个方面对其进行补充分析。首先, 我们对缺失数据的流失机制进行了分析, 采用 Little's MCAR 多变量检验结果表明缺失机制属于完全随机缺失 ( $p>.05$ ), 这意味着数据的缺失与变量取值无关。因此, 可以通过删除样本的方法来解决缺失问题而无需担心由此引发的偏差; 其次, 我们还采取  $t$  检验和卡方检验的方法, 对最终 4188 名有效样本与原始 11511 名被试样本进行了差异性检验, 结果发现三种代际支持、老化态度、抑郁症状和城乡因素在前后两个被试样本中均不存在显著差异 ( $p>.05$ ), 这一定程度证实了 4188 有效样本的代表性。

3. 论文 2.2 中研究工具的介绍不够规范。关于不同研究工具的介绍一般以三级小标题的形式呈现, 并应包含: 采用何种工具测量何种特质; 问卷所包含的条目数、维度及必要的举例; 问卷计分方式及分数所代表的含义; 需要重点考虑的问题是: 抑郁症状和心理健康是不同的概念, CES-D 可否作为心理健康的指标? 而且本文计分方式是得分越高被试老年人的心理健康状况越好, 这不符合 CES-D 的计分方式, 且与 Cong 和 Silverstein (2008) 的计分方式也不一致。所以, 建议调整思路, 全文直接采用“抑郁症状”, 而非“心理健康”。

感谢审稿专家的宝贵意见。

(1) 审稿专家对于研究工具部分的意见帮助我们更好地完善了该部分内容, 我们听取审稿专家的意见, 并在研究工具部分进行了相应的修改。

(2) 审稿专家提及抑郁症状与心理健康的区别, 并建议使用抑郁症状替代心理健康, 我们十分认同审稿专家的意见。心理健康包括情绪健康和认知健康, 原文使用抑郁症状来代表心理健康的做法的确不够全面。此外, 考虑到当前我国老年群体中患抑郁症状比率高达 25.55% (荣健等, 2020), 且国家于 2020 年在《探索抑郁症防治特色服务工作方案》中将

老年人列为抑郁症的重点防治人群，探究老年人抑郁症状的影响因素及其作用机制或许具有较强的现实意义。因此，我们更换研究思路，全文使用抑郁症状而非心理健康作为关注的因变量。当然，这自然涉及到对于文章中问题提出和讨论启示部分行文侧重点的改变，并且 CES-D 抑郁症状的计分方式是得分越高，抑郁症状越严重，因而全文涉及到因变量的表格和图形均需重新制作，但显著性依然与原文中表格一致，且研究结论并未发生改变，由此可能会给编辑和审稿专家带来不便，在此深表歉意。

**4. 文中 2.2 部分考虑了多个控制变量，表 1 结果有无对这些变量进行控制？表 1 的城乡因素需要注明已经采用虚拟编码。**

感谢审稿专家的宝贵意见。

（1）原文中表 1 的相关分析未纳入控制变量，但我们思考后认为包括代际支持、抑郁症状和老化态度等本文关注的关键变量与老年人的人口（性别、教育程度等）和健康变量（IADL、自评健康等）存在相关关系，有必要在考虑控制上述变量后，探究关键变量之间的相关分析。因此，我们进行了考虑控制变量的偏相关分析，并对表 1 进行了重新制表，由此带给编辑和审稿专家的不便，我们深表歉意。

（2）我们也对表 1 中城乡因素的虚拟编码进行了补充。

**5. 对于中介作用和调节作用的检验，论文 3.3 老化态度的中介作用这一部分，应附表说明各中介模型中不同路径的具体参数、老化态度的解释率等详细情况，是为印证论文“5 研究结论”部分第二条“老化态度在三种代际支持与心理健康之间发挥着部分中介的作用”，否则何来部分中介作用？（2）表 2 中需增加一行数据，说明总的中介效应值、效应量、置信区间等参数。**

感谢审稿专家的宝贵意见。

（1）审稿专家关于表 2 的意见帮助我们完善了该部分的内容。我们在表 2 “老化态度的中介作用检验”部分增加了中介模型直接效应和间接效应的相关参数值，以此来验证老化态度在代际支持与抑郁症状之间发挥着部分中介作用的研究结论。

（2）关于审稿专家提及的总的中介效应，由于不同内容的代际支持会相互影响（刘晓婷，侯雨薇，2016），我们分别以代际经济支持、照料支持和情感支持为自变量构建了三个中介效应模型。因此，表 2 的中介效应即是所对应三个模型的总的中介效应。此外，我们认

为在同一个模型中考察代际经济支持、照料支持和情感支持对老化态度和抑郁症状的共同影响也很有必要，因而我们进行了该项分析，结果依然发现老化态度在代际经济支持（ $\beta = -.04$ ,  $SE = .01$ ,  $95\% CI = -.05, -.03$ ）、代际照料支持（ $\beta = -.02$ ,  $SE = .01$ ,  $95\% CI = -.03, -.01$ ）与抑郁症状之间显著的中介作用。

6. 讨论部分过于简略，未能对研究结果做出清晰的解释与说明。讨论并不是对研究结果的简单重复，而应根据研究结果，对“验证了哪些假设，没有验证哪个假设，可能的原因是什么”进行分段分点讨论。如：（1）论文 4.2 老化态度的中介这一部分，需从研究结果出发，结合已有理论和实证证据对老化态度的中介作用进行具体解释说明；（2）论文 4.4 研究启示与不足部分，应结合前文研究假设、研究结果，以及下文研究结论，分别提出有针对性的启示；（3）研究局限与本研究的契合度不够，建议具体化。

感谢审稿专家的宝贵意见。针对审稿专家指出的讨论部分存在的问题，我们进行了有针对性的修改。

7. 文中存在多处表述不够准确或表述错误之处，语言表达能力需进一步提升。如论文 3.4 中“城乡因素……而在……调节作用并不存在”的表述不够严谨，根据统计结果，只能说明城乡因素在代际情感支持与心理健康之间的调节作用不具有统计学意义或在统计学上不显著，并非不存在；（3）论文 3.4 中“……回归直线斜率更大，这说明……”表述不严谨，判断调节效应是否存在的方法是：在调节变量的不同水平上，自变量对因变量的影响不一致（需结合参数具体说明），而不能简单以斜率来判断；（4）图 2 标题不确切，应为“调节效应的简单斜率图”而非调节效应图。

感谢审稿专家的宝贵意见。对于文中出现的表述不准确或错误之处，我们深表歉意。在修改中，我们认真检查与凝练相关表达，并对审稿专家指出的有关调节效应中的错误进行了修改，再次感谢审稿专家细致入微的意见。

8. 论文整体结构、格式及参考文献存在不规范之处，与心理学科以及《心理科学》的要求不相一致。如：（1）摘要部分一般包括：目的，方法，结果和结论，意义等内容，文中摘要部分缺少必要的方法概括；（2）关键词一般用逗号或者分号隔开，建议核对期刊要求；（3）控制变量可列二级标题进行单独说明；（4）三线表制表格式不够规范；（5）论文 5.

研究结论部分的标题格式与前文不一致；（6）部分中文参考文献缺少期号，部分英文参考文献格式不正确。建议核对期刊投稿要求进行修改。

感谢审稿专家的宝贵意见。我们在此次修改稿中，认真阅读并核查了期刊投稿格式，并对审稿专家提及的不规范之处进行了修改。审稿专家的意见对于我们从格式上完善这篇论文具有重要意义。

## 对第二位审稿专家意见的回复

1.研究工具的代际支持中，调整计分顺序后，是三个维度都调整，还是怎么调整？要具体说明。“代际情感”维度计分范围只有一道题共4个选项，计分范围应是1~4分或0~3分，为何在表1中平均数是6.55？

感谢审稿专家的宝贵意见。

（1）关于代际支持问卷，我们进行了更加详细的说明。其中，计分顺序的调整只涉及到代际情感支持这一个维度，我们也在原本中进行了说明，感谢审稿专家细致的意见。

（2）关于代际情感支持的平均数，经过核查是我们在制表过程中误将平均数3.55誊抄为了6.55，对于此项疏忽，我们向审稿专家和编辑部深表歉意，也十分感谢审稿专家细致入微的审阅。此后，我们还对文中的各项数据进行了再次核查，防止出现类似错误。

## 2.研究工具没有报告效度指标。

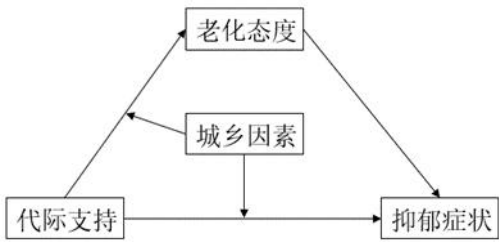
感谢审稿专家的宝贵意见。研究中使用的抑郁症状量表源于 Cong 和 Silverstein（2008）在中国老年人中修订的流行病学抑郁调查量表（CES-D），该量表在其调查中显示出较为良好的信度和效度，在本研究中该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为.757，具有较好的内部一致性信度。研究中使用的老化态度量表采用 Laidlaw 等（2007）编制的老化态度问卷（AAQ），在其研究中也显示出良好的信度和效度，在本研究中该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为.701，具有较好的内部一致性信度。

3.结果并没有对假设图形1进行检验。图1表示在有中介作用的情况下，调节变量如何起作用，但结果分析的时候，作者是在没有中介变量的情况下，分析了城乡因素的调节作用。因此中介作用和调节作用并没有在一个模型里，而是分开的两个模型，但无论在前言



还是结果分析里，都没有这两个模型图。

感谢审稿专家的宝贵意见。文中的确存在研究模型与结论分析之间契合度不高的问题，并主要体现为调节变量与中介变量间关联较弱。为此，我们对研究模型进行了调整，增加了城乡因素在代际支持影响老化态度间的调节作用。如下图所示，构建了一个有调节的中介效应模型，实现了将老化态度与城乡因素纳入同一研究模型的目的。这样做的依据在于：城乡老年人的差异不仅体现在抑郁症状上，也体现在老化态度上。其一，城乡老年人在老化态度的水平上存在差异，研究发现相较于城市老年人，农村老年人的老化态度更加消极（纪竞垚，代丽丹，2018）；其二，城乡老年人在老化态度的影响效应上存在差异，研究发现城乡因素会调节社会隔离对老年人老化态度的影响，相较于农村老年人，社会隔离对城市老年人的老化态度具有更加显著的消极影响（程新峰等，2021），而代际支持与社会隔离同属于社会联



系和社会交往的概念范畴。因此，预期城乡因素也能会调节代际支持与老化态度之间的关系。

图 研究假设模型图

基于新构建的研究模型图，我们在数据分析中对有调节的中介效应模型进行了检验，发现城乡因素并不会显著调节代际支持与老化态度之间的关系，也就是说我们构建的有调节的中介效应模型并不成立。然而，城乡因素却能够显著调节代际经济支持和照料支持对老年人抑郁症状的直接影响。上述发现具有一定的实践意义，即在考虑通过代际支持干预老年人抑郁症状时，尤其需要考虑城乡差异，但是在考虑通过代际支持作用于老化态度干预抑郁症状时，城乡差异就显得不那么重要了。此外，对于城乡因素调节作用在文中的讨论与启示部分进行了解释。

4.图 2 中划分了低代际（经济、照料）支持和高代际（经济、照料）支持，却没有说明这两个组是如何划分的，每个组的人数和描述统计如何？此外，图 2 的结论有一条是“代际经济支持对于农村老年人（ $\beta = .29, p < .001$ ）心理健康的预测作用要显著高于城市老年人（ $\beta = .16, p < .001$ ）”这个结论是否有统计指标支持，例如  $t$  值？还有，图 2 的 Y 轴是“心理健康”，但 Y 轴的尺度得分显然不是心理健康，那是什么？

感谢审稿专家的宝贵意见，我们对简单斜率分析部分进行了如下补充完善：

（1）关于简单斜率分析的具体做法，首先，对关键变量进行了标准化处理，其次，取不同城乡因素以及代际经济支持和照料支持在正负一个标准差（标准化数据的正负一个标准差即： $\pm 1$ ）上的值绘制了城乡因素调节效应的简单斜率图。因此，代际经济支持和照料支持在标准化后负一个标准差代表低代际经济和照料支持的取值，而正一个标准差代表高代际经济和照料支持的取值。在低代际经济支持的组别中有 1322 人（城市 683 人，农村 639 人），在高代际经济支持的组别中有 1494 人（城市 733 人，农村 761 人），两组共占整体样本的 67.24%；在低代际照料支持的组别中有 1346（城市 598 人，748 人），在高代际照料支持的组别中有 1523 人（城市 723 人，800 人），两组共占整体样本的 68.51%。

（2）关于代际经济支持对农村老年人抑郁症状的预测作用显著高于城市老年人这一结论，我们进一步采取多群组比较的方法对代际经济支持影响老年人抑郁症状路径上的城乡差异进行了检验，计算出  $t=-2.48$ ， $p<0.05$ ，再一次佐证了城乡因素在代际经济支持与抑郁症状之间的调节作用。

（3）在简单斜率分析之前，我们对关键变量进行了标准化处理，因此图 2 中 Y 轴代表的是抑郁症状的标准化得分，对此我们也在修改后的原本中加以补充说明。感谢审稿专家的意见。

## 对第三位审稿专家意见的回复

### 1.其中我认为最主要的问题是作者在进行中介效应分析时应当将三种代际支持同时纳入中介分析，而不应该分模型进行分析。

感谢审稿专家的宝贵意见。我们分别以三个不同的代际支持为自变量构建三个中介效应模型的原因在于：不同内容的代际支持会相互影响，例如，研究发现子女提供代际经济支持会显著提高父母接受代际照料支持的可能性（刘晓婷和侯雨薇，2016），并且代际情感支持往往是通过代际经济支持和照料支持发挥作用的，其间存在复杂的联系。然而，正如研究正文提到的：本研究的目的是在家庭情境中，考虑不同内容的代际支持对老年人老化态度和抑郁症状的影响。如果将三种代际支持同时纳入研究模型则考察的是三种代际支持对老化态度和抑郁症状的共同作用，这将会使得难以区分不同内容的代际支持对老年人抑郁症状影响的独特性，这是我们未在同一模型中验证老化态度中介效应的原因。与本研究一致的做法，还有王淼等（2020）发表在《心理科学》2020 年第 1 期的论文《父母控制、父母婚姻冲突与



中学生心理危机的关系：歧视知觉的中介作用》、姜海和杨林川（2020）发表在《中国临床心理学》2020年第4期的论文《工作-家庭冲突对服务业员工生活满意度的影响：家庭支持型领导与边界控制感的作用》。

但是，我们认为也很有必要在同一模型中考察三种代际支持对老年人老化态度和抑郁症状的共同影响，这也将有助于在未来揭示不同内容代际支持之间复杂的相互联系。因此，我们听取审稿专家的意见，采用路径分析的方法进一步在同一模型中对老化态度的中介效应进行了检验。结果发现，老化态度在代际经济支持（ $\beta = -.04$ ,  $SE = .01$ , 95%  $CI = -.05, -.03$ ）和代际照料支持（ $\beta = -.02$ ,  $SE = .01$ , 95%  $CI = -.03, -.01$ ）与抑郁症状之间依然发挥着显著的中介作用，但是在代际情感支持影响抑郁症状之间的中介作用不再显著（ $\beta = -.01$ ,  $SE = .01$ , 95%  $CI = -.02, .01$ ）。对于老化态度在代际情感支持与抑郁症状之间不显著的中介作用，我们认为可能的解释在于：中国家庭的亲子关系较为含蓄内敛，子女主要通过经济和照料的物质手段表达对父母的情感慰藉，经济支持和照料支持是情感支持的载体。当同时考虑三种代际支持对老化态度的共同影响时，代际情感支持对于老化态度的影响可能是通过经济支持和照料支持来发挥作用的。不同内容代际支持之间的复杂联系需要进一步的研究加以证实。再次感谢审稿专家在此处宝贵的意见。

**2.第2段：作者说子女过多照料可能会对老年人的心理健康产生负面影响。社会支持的效果不仅受到量的影响，还受到质的影响。比如 the matching hypothesis of social support 认为如果社会支持不是接受者所需要的，则会产生反效果。建议作者更系统全面地对社会支持的文献进行回顾，不应遗漏该领域内重要的相关理论。**

感谢审稿专家的宝贵意见。原文的确存在对于社会支持文献和理论梳理不够全面的问题，经过进一步阅读相关文献，我们从社会支持的来源、内容、数量和质量四个方面对社会支持与老年个体包括抑郁症状在内的心理健康结果的文献进行了梳理。

**3. 作者在文章中几处提到社会支持的质量会影响其对老年人心理健康的作用。本研究未能对不同质量的社会支持进行区分，会不会对研究结果产生混淆作用呢？是否会影响到社会支持效用的城乡差异呢？**

感谢审稿专家的宝贵意见。社会支持的划分维度是多种多样的，包括来源、数量、内容和质量等。代际支持的来源是子女，无需加以过多区分。本研究能够关照到社会支持的内容

（经济、照料和情感）和数量（代际支持得分越高代表数量越多）两个维度。但是，由于 2014 年 CLASS 调查并未对老年人获取代际支持的质量进行考察，这使得我们无法关照到不同质量的代际支持对研究结论的可能影响，这是本研究的局限性，也有待未来使用更加合适的的数据加以解决。

此外，代际支持的质量具有一定的主观属性，会受到老年人的人格特质和情境因素的影响（王雁飞，2004）。基于代际支持质量的干预实践，需要有针对性地对老年人进行精细化评估，对于尚且处于起步阶段的我国老年人抑郁症状干预实践，这在操作和推广上均具有一定的难度。但是，代际支持的内容和数量具有一定的客观属性，基于此进行的干预实践或许具有更强的现实意义。但是，不可否认的是，随着信息技术和数字化的发展，未来我国针对老年人抑郁症状的干预工作一定是朝着充分考虑社会支持质量的方向发展的。如何满足老年人主观方面的社会支持需求也将会是多学科未来的努力方向。

#### 4. 研究对象部分：“删除没有通过认知功能测试。。的样本”。没有通过测试是什么意思？没有进行测试还是测验成绩太差？

感谢审稿专家的宝贵意见。由于老年人的认知能力会影响其理解心理量表的准确性，CLASS 调查在对老年人抑郁症状和老化态度进行测试前，首先对其认知能力进行了测试。如果被试老人认知能力的定向力得分 $\leq 2$ 分（总分为 5 分），CLASS 调查会跳过其抑郁症状和老化态度量表的测试。因此，本研究删除掉 CLASS 调查中因定向力得分未达到标准而没有进行抑郁症状测试的样本。

#### 5. 删除了多少样本？不会存在缺失值导致的样本偏差？建议进行相关分析，比（完全）随机缺失分析。

感谢审稿专家的宝贵意见。我们十分认同此点意见，并从两个方面对其进行补充分析。首先，我们对缺失数据的流失机制进行了分析，采用 Little's MCAR 多变量检验结果表明缺失机制属于完全随机缺失（ $p>.05$ ），这意味着数据的缺失与变量取值无关。因此，可以通过删除样本的方法来解决缺失问题而无需担心由此引发的偏差；其次，我们还采取  $t$  检验和卡方检验的方法，对最终 4188 名有效样本与原始 11511 名被试样本进行了差异性检验，结果发现三种代际支持、老化态度、抑郁症状和城乡因素在前后两个被试样本中均不存在显著差异（ $p>.05$ ），这一定程度证实了 4188 有效样本的代表性。

6. 变量测量部分请说明各测量变量分数范围，包括 Likert scale 等量尺的范围以及总分范围。

感谢审稿专家的宝贵意见。我们在研究工具部分完善了测量工具分数范围及其基本含义等内容。

7. 共同方法偏差分析部分，Harman 检验具体是怎么做的？是将哪些变量的项目进行因素分析的？应该表达清楚。

感谢审稿专家的宝贵意见。由于本研究所关注的关键变量：三种代际支持、老化态度和抑郁症状都来自于被试老年人的自我报告，可能存在共同方法偏差问题。因此，我们进行了 Harman 单因子检验，具体做法是对本研究中代际支持、老化态度与抑郁症状的原始题目进行未旋转的探索性因子分析。结果显示，特征根大于 1 的因子共有 6 个，第一个因子能够解释 20.53% 的变异，小于 40% 的临界值，说明本研究不存在严重的共同方法偏差问题。

8. 中介分析部分，不同 PROCESS 版本模型的序号可能发生改变，没有必要说明是使用了其提供的模型模板中的模型 4 还是 5。

感谢审稿专家的宝贵意见。为了不引发歧义，我们已经在修改后的原文中删除了关于模型 4 和模型 5 的表达。

9. 中介效应的结果（表 2），除了中介效应值，还应该标注各间接效应（a 和 b 路径）以及直接效应（c 路径）的系数及显著性。

感谢审稿专家的宝贵意见。我们在中介效应分析部分加入了各路径的系数和显著性结果。

10. 如作者在研究局限部分所说，主要变量之间可能存在相互影响，特别是老年人的老化态度与其心理健康之间可能是互为因果的关系。作者有没有对“社会支持-老化态度-心理健康”中介模型和“社会支持-心理健康-老化态度”中介模型进行比较，看谁拟合度更好，可以一定程度上增强模型的合理性。

感谢审稿专家的宝贵意见。我们听取专家的宝贵意见，通过进一步分析抑郁症状在代际支持与老化态度之间的中介效应，发现“代际支持-抑郁症状-老化态度”的中介效应模型在

拟合指标上不如“代际支持-老化态度-抑郁症状”，这一定程度增强了本研究模型的合理性。

**11. 研究结论应该写成段落的形式，而非分点？在总结中除了总结研究发现，还应该简单高亮其理论和实践启发或意义。**

感谢审稿专家的宝贵意见。我们在研究结论部分对行文格式和内容进行了修改。

## 第二次（11月21日）修改意见与回复

### 对第一位审稿专家意见的回复

**1. “问题提出”部分，文中提到“在数量方面，过多代际支持与老年人较高度度的废用性衰退有关，这会加剧其抑郁症状”，这显然与作者观点及下文的研究结果“代际支持显著负向预测抑郁症状”不符，如何能够作为论据支撑观点？**

感谢审稿专家的宝贵意见。在代际支持的数量影响老年人抑郁症状的研究中，的确尚存争议：主流观点认为越多代际支持越能减缓老年抑郁症状（Li et al., 2012；冀云，孙鹃娟，2018），这在国内外研究中均得以证实；另一种观点则主要集中于国外研究，其认为过多代际支持可能造成老年人的费用性衰退，进而加剧其抑郁症状（Zimmer & Kwong, 2003）。我们认为上述争议可能源于文化差异，在家庭主义和儒家文化浓厚的中国社会，子女为父母提供代际支持既是亲子间“养儿防老”的代际契约，也是社会规范所提倡的美好品德。因此，越多数量代际支持应该能对中国老年人的抑郁症状起到削弱作用。然而，在个人主义文化盛行的西方社会，老年父母主要依靠国家提供的正式社会保障制度满足其社会支持需求，来自于子女过多代际支持可能被视为对老年父母行动自由和生活自主的干涉，进而对其抑郁症状产生正向强化的预测作用。

考虑代际支持数量影响老年抑郁症状的文化差异，原文使用国外研究结论的确如审稿专家所言，无法支撑我们的研究假设。因此，我们删除了相关表达，并从中国老年人为对象的研究结论中寻求支撑。修改后的相关表述如下：“在数量方面，代际支持数量越多，其对老年抑郁症状的负向预测作用越强（Li et al., 2012）。”修改稿中也对其进行了“标蓝”处理。

2.根据有调节的中介假设模型图 1，城乡因素的调节作用体现在两个方面：调节中介作用的前半段路径和直接路径。因此，“代际支持对哪些老年人老化态度和抑郁症状的影响更强”的论述应围绕上述两条路径分开进行，而非文中那样含糊且混乱。

感谢审稿专家的宝贵意见。原文对于城乡因素调节效应的分析的确比较含糊，我们通过重新梳理文献，按照审稿专家的意见分别从城乡因素调节代际支持与抑郁症状间关系以及调节代际支持与老化态度间关系两部分入手，对其调节作用进行了修改。修后内容如下：

代际支持对哪些老年人抑郁症状的影响更强？较于城市老年人，农村老年人的抑郁症状更严重（Liu et al., 2020）。累积优劣势假说可对此进行解释：城乡分治的体制导致农村居民劣势的增加，形成累计劣势，并在老年期达到顶峰，造成城乡老年人在抑郁症状等多方面的差异（Dannefer, 2003）。这种差异也体现在代际支持上，城市老年人享有更多包括政府养老金和市场照护服务在内的正式社会支持（何文炯, 2018），这会削弱代际支持在城市老年人社会支持体系中的重要性，进而降低代际支持对城市老年人抑郁症状的负向预测作用。然而，在农村老年人中，正式社会支持缺失以及“养儿防老”观念使得代际支持在其社会支持体系中发挥关键作用，这会强化代际支持对农村老年人抑郁症状的负向预测作用。此外，刘昌平和汪连杰（2017）发现社会网络对农村老年人抑郁症状的负向预测作用强于城市老年人，而代际支持是家庭情景中的功能性社会网络，其在影响老年抑郁症状时可能也存在与城乡因素的交互作用。本研究提出假设 3：城乡因素在代际支持影响老年抑郁症状间发挥调节作用，代际支持对农村老年人抑郁症状的负向预测作用强于城市老年人。

此外，农村老年人的老化态度比城市老年人更消极（纪竞垚, 代丽丹, 2018）。前已述及，代际支持在农村老年人社会支持体系中占据更重要的地位。较于城市老年人，代际支持在维系农村老年人的情感亲密性、生命意义感和正性情绪，进而促成积极老化态度等方面可能同样发挥更重要的作用。尤其是农村存在广泛的子女外出务工和老人空巢独居现象，受社会比较中对比效应（contrast effect）的影响（邢淑芬, 俞国良, 2006），获取到代际支持的农村老年人可能对其年老有着更积极的认知评估。在实证研究方面，程新峰等（2021）发现城乡因素显著调节社会隔离对老年人老化态度的负向预测作用，而缺少代际支持意味着个体更可能会陷入社会隔离。因此，代际支持在影响老年人老化态度时可能也存在与城乡因素的交互效应。本研究提出假设 4：城乡因素在代际支持影响老年人老化态度间发挥调节作用，代际支持对农村老年人老化态度的正向预测作用强于城市老年人。

再次感谢审稿专家的宝贵意见，修改稿中也对以上内容进行了“标蓝”处理。



3. 文中“3.2 描述性统计与相关分析”部分，文中提及“考虑控制变量后”，但表格中的描述性统计数据和相关系数并没有包含上文提到的控制变量，应该把控制变量的描述性统计和相关分析结果纳入表中。

感谢审稿专家的宝贵意见。考虑到完整呈现数据结果的需要，我们十分认同审稿专家的此点意见。但是，研究中为了降低可能存在的遗漏变量可能性，我们考虑了较多已被证实会对抑郁症状产生显著影响的控制变量，包括人口特征方面的年龄、性别、教育程度以及健康特征方面的自评身体健康、患慢性病数目和工具性活动能力。再加上我们关注的三种代际支持、老化态度、城乡因素和抑郁症状等核心变量，则共计包括 12 个变量。若将上述变量全部纳入数据结果中，则会呈现一张包含 12×12 的统计结果表格。为了简洁和美观的考虑，故而我们只在“表 1 描述性统计与相关分析”呈现了关键变量的结果。

但是，审稿专家的意见也让我们意识到应该对此点加以说明。因此，我们在“表 1”的注解中进行了补充，提及“限于篇幅，省略了控制变量的均值、标准差和相关系数”。再次感谢审稿专家的宝贵意见。

4.文中“3.3 老化态度的中介作用”部分：（1）“显著预测老化态度”的表述不严谨，应具体说明“显著正向预测”或者“显著负向预测”；文中类似表述都应做修改。（2）“而老化态度在三个模型中均显著预测抑郁症状（ $\beta=-.24, p<.001$ ）”，为何三个模型只呈现一个回归系数及显著性？

感谢审稿专家的宝贵意见。首先，关于第一点意见，我们在全文中对不严谨的表述进行了修正。其次，关于第二点意见，三个模型中老化态度对抑郁症状的回归系数及其显著性均为（ $\beta=-.23, p<.001$ ），故原文仅提供了一个回归系数和显著性。但是，在审稿专家的意见中，我们意识到这样做是不规范的。考虑到我们分别在三个模型中探究了老化态度的中介作用，理应提供三个模型各自对应的指标结果。因此，我们补充了三个模型中老化态度影响抑郁症状各自的回归系数及其显著性。

感谢审稿专家的宝贵意见，让我们意识到既有研究中的疏忽和不规范之处。



## 对第二位审稿专家意见的回复

1、表 2 的结果发现，“结果发现，老化态度在代际经济支持（ $= -.04$ ， $SE=.01$ ， $95\% CI= -.05, -.03$ ）和照料支持（ $= -.02$ ， $SE=.01$ ， $95\% CI= -.03, -.01$ ）与抑郁症状之间依然发挥着显著的中介作用，但在代际情感支持影响抑郁症状间的中介作用不再显著（ $= -.01$ ， $SE=.01$ ， $95\% CI= -.02, .01$ ）。”这里的值是效应值还是路径系数？与上一段中“代际经济支持（ $=.22$ ， $p<.001$ ）、照料支持（ $=.30$ ， $p<.001$ ）和情感支持（ $=.23$ ， $p<.001$ ）显著预测老化态度，而老化态度在三个模型中均显著预测抑郁症状（ $=-.24$ ， $p<.001$ ）”的值是同一个意思吗？

感谢审稿专家的宝贵意见。原文提供的是老化态度作为中介变量的效应值及其显著性，而上一段提供的是代际支持影响老化态度的路径系数及其显著性。为了更清晰展现这一结果，我们在原文中通过下标方式强调了该结果的具体含义。再次感谢审稿专家严谨的意见。

2、图 2 的简单斜率图，代际支持已经被分成了两个组，那需要注明采用虚拟编码的情况。既然是对斜率进行比较，为什么不用连续数据或全部数据，而只取高低两部分的数据，做离散数据（0，1）的回归？

感谢审稿专家的宝贵意见。在审稿专家的意见下，我们意识到原文使用高低两部分数据进行简单斜率分析无法代表全部样本。因此，我们使用全部数据重新绘制城乡因素调节效应的简单斜率分析图，结果依然支持了城乡因素在代际经济支持和照料支持影响老年人抑郁症状间的显著调节作用。

### 3、在做老化态度的中介模型时是否也控制了变量？

感谢审稿专家的提问。原文在“2 研究方法”-“2.3 数据分析”中有提及“相关分析、老化态度的中介作用和城乡因素的调节作用检验时，均纳入上述控制变量。此外，中介效应分析时，城乡因素也作为控制变量。”因此，我们在检验老化态度中介效应时，也考虑了相关控制变量。

## 对第三位审稿专家意见的回复

1. 本文关于中介关系的论述仍然不够，太过简略，逻辑不清。 - 老化态度对抑郁症状

的影响具体是怎么样，是正面还是负面？什么样的老化态度好什么样的不好？另外，老化态度的内涵是什么？本文说“老化态度是老年人对变老过程以及年老的认知评估”，这一‘定义’过于简略。具体是怎么样的一种评估呢？是关于变老是好是坏，是正面是负面的评估？可以说的更具体一点。-没有讲清楚代际支持为何能影响老化态度？代际支持怎么满足情绪管理的优先性社会目标？优先性社会目标和老化态度又有什么关系？

感谢审稿专家的宝贵意见。在审稿专家的意见中，我们意识到应该对老化态度的概念进行更加清晰和充分的解释，并且需要对社会情绪选择理论如何解释代际支持正向预测老化态度关系进行更加清晰的论述。因此，通过重新阅读文献和理论，我们对上述两点进行了修改。

首先，关于老化态度概念的修改。既有研究对于老化态度内涵的界定，主要是从对象和内容两种视角开展的（纪竞垚，代丽丹，2018）。因此，我们也从对象和内容两方面对老化态度的内容进行了解释，并强调了我们主要是从内容方面来关注老化态度的中介作用。修改后的内容如下：老化态度是老年人对年老及其过程的认知评估（Laidlaw et al., 2007），其内涵包括对象和内容两种界定方式（纪竞垚，代丽丹，2018）。在对象上，老化态度可分为指向个体自身的自我老化态度和指向老年群体的一般老化态度；在内容上，积极老化态度指向年老过程伴随智慧和成长等积极体验的认知评估，而消极老化态度指向年老过程伴随衰弱和丧失等消极体验的认知评估。从内容上界定老化态度是主流视角（唐丹等, 2014），也是本研究的关注点。根据抑郁症状的认知行为理论（cognitive-behavioral theories of depression），认知评估是影响抑郁症状的关键变量（Dobson et al., 2014）。作为一种认知评估，更积极的老化态度显著负向预测抑郁症状，这在国内外研究中得以证实（唐丹等, 2014; Choi et al., 2021）。

其次，关于完善代际支持与老化态度关系的论述方面。我们重新梳理了社会情绪选择理论的相关内容，认为由于知觉到生命时间的有限性，老年人更可能将情绪管理视为优先社会目标（Carstensen et al., 1999），即关注生命意义感和情感亲密性，并倾向于追求正性情绪。子女是老年人社会关系的核心，子女的代际支持能最大程度强化老年父母的情感亲密性，使其感知到“教子有方”的意义感，这能增益其正性情绪，而持续的正性情绪对促成积极老化态度至关重要（Bryant et al., 2021）。此外，代际支持对积极老化态度的正向预测作用得到Lamont 等（2017）以及孙金明和时玥（2018）的支持。

**2. 表达准确性问题 - 抑郁症状 不等于 抑郁疾病，不应该使用“患病率”这个词。 - 第一段：“社会支持是个体心理健康的保护因素（Cohen, 2004），在我国浓厚的家庭养老文化**

下，根据社会护航模型，源于子女的代际支持在老年人社会支持体系中占据着核心地位，是影响老年人心理健康的重要因素。” 子女的代际支持占据核心地位和社会护航模型似乎没有直接的关系。另外，句子结构需要调整。 - 第二段“在内容方面，冀云和孙鹃娟（2018）发现较于经济和照料支持，只有情感支持对于老年人抑郁症状具有削弱作用，但侯建明等（2021）却发现情感支持不会产生显著影响”。这句话似乎在说社会支持对抑郁症状没什么关系（只有其中的情感支持可能有也可能没有一些关系），与文章的核心假设不符。 - 第三段“这得到针对美国 and 韩国 老年人实证研究的支持”。听起来好像只有这两个国家的研究证据支持，显得薄弱。

感谢审稿专家的宝贵意见。审稿专家的意见让我们意识到稿件中不规范和不严谨的问题，我们重点对上述提及的表述不准确之处进行了修改和完善。

其中，关于社会护航模型与代际支持的核心地位之间的逻辑关系，我们也进行了梳理。社会护航模型（convoy model of social support）由 Kahn & Antonucci（1980）提出，其认为人的社会关系网络像保卫者一样在不同的生命阶段为居于主体地位的个人提供帮助及支持，为生活保驾护航，以使个人顺利度过困难与压力，并促进个人的身心健康。该模型开创并运用同心圆（circle diagram）来考察社会关系特征，其认为社会关系如同同心圆一样存在亲疏远近之分，在这个同心圆中，家庭关系往往占据着核心圈层的位置。这一观点与费孝通提出的“差序格局”观点不谋而合。基于此，我们认为代际支持在老年人的社会支持体系中占据着核心地位。

3. 写作规范问题 - 有些地方漏了参考文献。比如第一段“社会护航模型”提出者是谁？ - 如果理论源自英文文献，应该给出理论的英文名，以便读者查阅。外国作者至少应该给出英文名，而不是只有中文译名。 - 口语化。比如第二段“可以关照到。。。”关照这个词太生活口语化。 - 研究假设不能只有一个图，还需要用文字表述出来。另外，应该在假设中说明不同变量之间关系的方向。比如代际支持是正向还是负向预测老化态度？ - 英文名不能只给缩写，应该还要给出全名，比如 CES-D。 - 正文中报告的数据分析并没有用到 AMOS。 - 根据 APA 格式要求，英文统计指标要斜体，希腊字母不要斜体。 - 有些地方标点符号和断句奇怪。比如“局限性也需要强调，首先，本研究。。。”强调后面应该用句号或者冒号。请作者仔细检阅，提高表达准确性和规范性。这是学术文章的基本要求。

感谢审稿专家的宝贵意见。审稿专家的意见让我们意识到表述不清楚、不规范和不严谨

之处，我们对相应部分内容也作出了进一步完善。再次感谢审稿专家细致的意见。