

## 修改说明

### 审稿专家 1 审稿意见及修改说明:

该文稿从社会阶层心理学领域的一个经典问题（也是过往研究存在矛盾结论的问题）即不同阶层这亲社会行为的差异入手，但选取了一个非常新颖的解决思路，就是将主观阶层和客观阶层分开来考察二者预测亲社会行为的交互作用及各自的效应，这不仅有助于厘清阶层与亲社会的关系，甚至可以说对于整个社会阶层心理学领域，都有一个非常好的理论启示作用。因此，个人考虑这篇研究具有非常好的选题价值。此外，文章叙述清楚，逻辑清晰，研究设计规范，结论具有较强的可靠性。有如下几个细节问题，作者可以再做推敲与完善。

首先，非常感谢审稿专家的宝贵意见以及对本文的肯定和鼓励。下面我们逐条回复专家的意见。

1. 在引言与问题部分，建议对“促进他人利益的责任感”这一变量做适当的提及与交代，不然直接在研究 2 中出现，读者只有看到最后才明白这一变量起什么作用，显得比较突兀。

答：感谢审稿专家的意见。我们在文中已补充交代和直接提及了“促进他人利益的责任感”的潜在中介作用。具体修改见“1.2 社会阶层与亲社会性”和“1.3 研究问题和假设”部分的蓝色字体或下文。

“一些研究者通过田野研究也发现，高客观阶层者不论在现实情境下还是在实验情境中均表现出了明显的亲社会性财富分享与给予行为，且这主要是源于他们高度的促进他人利益的社会责任感（Rus et al., 2012; Smeets et al., 2015）。”

“本文假设，较高客观阶层者的低阶层感知可能会抑制个体在社会互动中的亲社会性，这主要是由于低阶层感知降低了高客观阶层者促进他人利益的社会责任感。”

“研究 2 拟进一步通过操纵主观阶层感知，考察这种操纵对不同客观阶层者在独裁者博弈中亲社会性财富分享行为的影响以及促进他人利益的责任感在其中的潜在中介作用。”

2. 关于讨论部分，正如我上文所言，个人认为这一研究的价值不仅限于厘清了阶层与亲社会行为的关系，而是对于我们理解社会阶层的概念及深化社会阶层心理学的理论都可以产生启示，而作者未在讨论中论及这一层意思，令人略觉可惜，建议有所补充。

答：感谢审稿专家的意见和启发。我们“总讨论”部分补充了本研究对理解社会阶层的概念及深化社会阶层心理学理论的讨论。具体修改见“4 总讨论”部分第二段的蓝色字体或下文。

“最后，本研究也有利于进一步深化社会阶层心理学领域的研究。以往社会阶层心理学的研究忽视了社会阶层概念本身的复杂性，或是只关注主客观阶层的某一个成分，抑或将主客观阶层并列地作为社会阶层的操纵化定义（杨沈龙 等, 2020）。未来研究者可进一步借鉴本研究的思路，深入检验社会阶层主客观成分交互的心理与行为效应。”

3. 讨论部分还应补充研究不足与未来展望的分析，作为一个必要的部分。

**答：**感谢审稿专家的意见。我们已补充研究不足与研究展望。具体修改见“4 总讨论”部分的最后一段蓝色字体或下文。

“值得提出的是，本研究仍有以下不足，可供未来研究进一步探索。首先，本研究将客观阶层作为一个连续的自变量，而并没有关注现实生活中的真正“高”客观阶层者和“低”客观阶层者。虽然本文中两个研究分别包括成人和学生被试，且客观阶层有着较均匀的分布，但未来研究仍需考虑在我国真正的高收入群体或高声望职业群体中去检验本研究结论的可靠性与稳健性。其次，社会阶层的跨文化心理学研究表明，高阶层者倾向于采取和表现出符合所在文化所提倡的主流社会行为（Miyamoto et al., 2018）；在强调社会关系为主的社会文化中，高阶层者通常被期许为社会承担更多的责任；而在强调自我目标与成功的社会文化中，高阶层者更重视自我的独立性。考虑到本研究主要基于我国被试样本，因此未来研究可在其他国家或文化中验证本研究结论的跨文化一致性。”

4. 一些细节请作者再做推敲与核校。摘要中“尤其是处于较高客观阶层民众的，亲社会性的影响……”似乎多了一逗号。开头“例如，2010 年人民论坛……”缺乏文献引用。还是在第一段，“重点考察低阶层感知，是否以及如何……”似乎又多了一逗号。第一部分倒数第二段，“进而可能提升高……”应为笔误。类似情况请作者再检查完善。

**答：**感谢审稿专家的细致提醒。我们对专家提及的问题进行了修改并进一步通读全文，避免出现细节错误。具体修改请见本文蓝色字体。

审稿专家 2 审稿意见及修改说明:

《低阶层感知抑制较高客观阶层者的亲社会性》一文立足于当前我国社会中存在的弱势感受和低阶层感知较为普遍的现象,关注到个体客观阶层与主观阶层感知交互作用对亲社会性的影响机制问题,进行了规范的实验研究,特别是对其中具有较低主观阶层的较高客观阶层者进行了深入分析并得出了相应的研究结论,使以往相关理论得到了补充完善,具有较高的理论价值和创新性。就目前文章内容而言, 仍需补充解释以下问题:

首先, 感谢审稿专家的宝贵意见以及对本文的肯定和鼓励。下面我们逐条回复专家的意见。

1. 研究一中对客观阶层的测量是个人月收入, 这个月收入的十级分类是依据什么设定的? 被试在主客观不同阶层上的年龄和个人月收入分布是怎样的?

答: 感谢审稿专家的意见。月收入的十级分类我们参见了(谭旭运 等, 2020)的分类标准, 我们补充了分类设定依据的引用。

表 1. 研究 1 被试人口学分布情况( $n = 455$ ).

变量	分类	频率	比率(%)
年龄	19-24	32	7%
	25-30	213	46.8%
	31-40	164	36%
	41-50	35	7.7%
	51-	11	2.5%
性别	女	163	64.2%
	男	292	35.8%
教育背景	小学及以下	2	0.8%
	初中毕业	29	3%
	高中或中专毕业	86	8.3%
	大学毕业	293	29%
	研究生毕业	45	10.5%
月收入	<¥1000	34	7.5%
	¥1000-¥3000	107	23.5%
	¥3001-¥5000	123	27%
	¥5001-¥7000	78	17.1%
	¥7001-¥10000	58	12.7%
	¥10001-¥15000	31	6.8%
	¥15001-¥30000	16	3.5%
	¥30001-¥50000	4	0.9%
	¥50001-¥100000	3	0.7%
	>¥10,000	1	0.2%

关于审稿人对研究 1 被试在主客观不同阶层上的年龄和个人月收入分布的疑问,我们绘制了研究 1 被试人口学分布情况表(见上表 1)。总体上,研究 1 的样本与通过网络招募被试的大量研究相似,被试年龄以中青年被试为主,教育程度相对较高,月平均收入众位数为 3=¥3001-¥5000,中位数为 4=¥5001-¥7000,均数为 4.49。这基本与国内人均可支配月收入相符(2019 年我国居民人均可支配收入为 30733 元)。

同时,我们发现年龄与客观阶层( $r=-.01, p=0.822$ )和主观阶层感知( $r=-.04, p=0.414$ )均没有显著的相关关系。

另外,由于研究 1 是一个相关研究,我们将客观阶层(个人收入与教育背景的合成分数)和

主观阶层感知均作为连续变量，而非分类变量。因此，在研究 1 的结果中，高低主客观阶层分别是代表它们大于或小于均值一个标准差的位置。目前据我们的知识和能力范围，尚无法提供关于四个象限中相应的年龄与收入分布情况。

考虑到心理科学杂志对字数的限制与要求（9000 字以内），我们并未将上述表格和说明放入正文中，但我们在研究 1 中补充了被试主观阶层感知、月收入和教育背景的均数和标准差。当然如果审稿人有任何疑问，我们欢迎您进一步赐教。

参考文献

谭旭运, 豆雪姣, 董洪杰. (2020). 社会阶层视角下民众获得感现状与提升对策. *广西师范大学学报(哲学社会科学版)*, 56(5), 1-13.

2. 研究二中对客观阶层的测量是家庭月收入，与研究 1 是不一样的，家庭月均收入是否可以指示被试本人（学生）的客观阶层？这种测量方法是否有其他学者采用并被普遍认同？被试在主客观不同阶层上的分布是怎样的？

**答：**感谢审稿专家的意见。由于学生被试个人没有收入，因此我们采用让学生报告家庭人均月收入的方式。目前国内外社会阶层心理学的研究，如采用学生被试则均采用家庭收入、父母教育背景和父母职业（或者以上三个指标的某一个或某两个）作为客观阶层的指标。例如，Li 等（2020； *Personality and Social Psychology Bulletin*）的系列研究中，在成人被试的研究中要求被试报告个人月收入，而在青少年或大学生被试中要求被试报告家庭月收入。

由于研究 2，我们操作了学生被试的主观阶层感知，被试被随机分配到高或低主观阶层。因此，我们仅绘制了研究 2 被试客观阶层分布情况表（见下表 2）。同时，在表中我们也对比了高低主观阶层操纵组被试在家庭收入、父母教育背景和父母职业上的分布差异情况。如下表所示，学生被试的客观阶层分布情况较为均匀；且在高低主观阶层感知操纵组上分布也较为均匀。

表 2. 研究 2 被试客观阶层分布情况( $n = 231$ ).

变量	分类	频率	比率(%)	高低主观阶层组频率对比
父母较高一方的职业	临时工、失业和待业人员、非技术及农业劳动者阶层	25	10.8%	14 vs. 11
	体力劳动工人和个体经营人员、技术工及同级工作者	74	32%	32 vs. 42
	一般管理人员与一般专业技术人员、事务性工作人员	40	17.3%	24 vs. 16
	中层管理人员与中层专业技术人员、助理专业人员	62	26.8%	34 vs. 28
	职业高级管理人员与高级专业技术人员、专业主管人员	30	13%	14 vs. 16
父母较高一方的教育背景	小学及以下	12	5.2%	7 vs. 5
	初中毕业	52	22.5%	22 vs. 30
	高中或中专毕业	75	32.5%	40 vs. 35
	大专毕业	38	16.5%	22 vs. 16
	大学毕业	49	21.2%	24 vs. 25
家庭月收入	研究生毕业	5	2.2%	3 vs. 2
	<¥1000	40	17.3%	21 vs. 19
	¥1000-¥3000	24	10.4%	10 vs. 14
	¥3001-¥5000	33	14.3%	13 vs. 20
	¥5001-¥7000	20	8.7%	14 vs. 6
	¥7001-¥10000	54	23.4%	24 vs. 30
	¥10001-¥15000	17	7.4%	10 vs. 7
	¥15001-¥30000	29	12.6%	19 vs. 10

参考文献

Li, W., Yang, Y., Wu, J., & Kou, Y. (2020). Testing the status-legitimacy hypothesis in China: Objective and subjective socioeconomic status divergently predict system justification. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 46(7), 1044-1058.

最后非常感谢两位审稿人的宝贵意见，这些意见对提升文章的质量有很大帮助。当然如果审稿人有任何疑问，我们欢迎您们进一步赐教。

我们也非常感谢主编和编辑部编辑及时、高效的工作和帮助！