

修改说明

审稿专家 1

- 1、摘要以及结论中对结果的描述和结果分析部分不一致，摘要：“(1) 相较于斜视微笑面孔，面对寻求者正视微笑的面孔，建议者更倾向于提出建议”；结论：“当寻求者的注视方向和表情的信号相一致时，建议者更倾向于提出建议”；但结果部分是“微笑条件下，面对正视和斜视的面孔，建议者的建议提出没有差异 ($M_{\text{正视-微笑}} = 3.49$, $SD = .07$; $M_{\text{斜视-微笑}} = 3.50$, $SD = .07$)”。

回应：感谢审稿专家提出的意见。非常抱歉摘要中的结果描述不够严谨，已在文中进行了修改。

- 2、问题提出第三段不像是问题提出的表达方式，倒像是讨论的表达方式。

回应：感谢审稿专家中肯的意见。已经将这部分的内容转移至讨论部分，使文章更加紧凑。

- 3、1.1 建议提出研究，这部分的内容和本研究的主题不符。

回应：感谢审稿专家的意见。文中已将 1.1 和 1.2 部分进行了整合，删去了部分内容。

- 4、1.3 第二段倒数第三行“注视方向也会影响印象并调节表情的效果”和假设“H4：表情调节了注视方向通过建议者感知到的真实性对建议提出的作用”，到底谁调节谁需要搞清楚。

回应：感谢审稿专家的认真阅读，已经文中对假设的表述进行了修改，以达成统一的逻辑。

- 5、假设 5 和假设 6 的提出论据不足。

回应：感谢审稿专家中肯的意见，假设 5、6 涉及的相关变量，与模型主体在文献上的支持上不是非常丰富，在这里找到一些典型的、具有说服力的文献来进行逻辑上的探讨和论证，很遗憾论据表达出后显得并不充分。这里在文中对假设 6 的论述进行一些补充。

- 6、实验只采用了一个决策情境，那么 8 张面孔图片怎么和情景结合的，需要在实验流程中加以说明。

回应：感谢专家的建设性意见，已经在文中进行了简短的补充说明。

- 7、第 8 页第一段中“单因素方差分析”是否应该为二因素的方差分析？

回应：感谢审稿专家的认真阅读，此处应为笔误，已经进行了更改。

- 8、中介效应分析部分，第二段“对假设的中介效应和有调节的中介结果进行了检验”，是否是针对第一段“建议提出者感知到的真实性和其状态性亲社会动机在建议寻求者的注视方向及表情和建议提出之间起到中介作用”而做的进一步分析，如果是需要作出说明。

回应：感谢专家的意见，已经在文中进行了简短的补充说明。

审稿专家 2

1. 为什么选择微笑与悲伤两种情绪面孔，而不是焦虑或者其它情绪，焦虑似乎在建议需求中也是常见的情绪。

回应：感谢审稿专家中肯的意见。确实有研究探讨了焦虑情绪对建议采纳存在影响，但是关于焦虑和建议中，主要是存在着个体的焦虑对自身决策的影响，即建议寻求者的焦虑影响自身是否寻求或采纳建议。在这里，没有选择讨论焦虑这一表情有特殊的考虑。作者希望讨论微笑与悲伤这两种常见并且直接对立的情绪表情，而不是去讨论更宽泛的正负性情绪，所以一定程度上忽视了焦虑这一情绪。其次，虽然建议者存在共情，但寻求者的焦虑可能很难传染建议者，也很难由于焦虑给建议者留下强烈的感知，相比之下微笑和悲伤能给建议者带来的效果似乎更为显著。

2. 为什么选择正脸和侧脸与两种情绪交互，这种组合传递了什么样的信号？

回应：注视方向是人类社交的重要信号，眼睛常传达出与观察对象相关的信息，大脑会对其选择性地优先加工（Emery, 2000）。人类在新生儿时期就已经能够对不同的注视方向有所区分（Farroni, Csibra, Simion, & Johnson, 2002）。所以研究考虑了面孔上的两种基本信息维度——注视方向和表情来进行结合，如文中讨论的，不同的组合由于其传递的信号以及是否符合情绪表达习惯，可能造成个体的对话方产生不同的感知。

参考文献：

Emery, N. J. (2000). The eyes have it: The neuroethology, function and evolution of social gaze. *Neuroscience and Biobehavioral Reviews*, 24(6), 581-604.

Farroni Teresa et al. (2002). Eye contact detection in humans from birth.. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 99(14), pp. 9602-5.

3. 感知真实性是否是调节变量？

回应：感谢专家的指导性意见，确实存在这种可能。然而，感知真实性与面孔呈现的关系十分紧密，感知真实性更加贴合寻求者面孔引发的建议者的主观判断这样一种后果，并且真实性也会直接影响个体的决策，所以比较之下，在这里作者认为将其作为中介变量去对待更加合适。

4. 状态亲社会动机是非常重要的变量，作者似乎在问题提出部分没有太多涉及。

回应：感谢审稿专家提出的宝贵意见，针对这一部分进行了简要地补充。由于很多研究已经证实了亲社会动机和亲社会行为/帮助行为等的高度相关性，在这里没有进行展开讨论。

5. 在报告结果时，建议增加各实验条件的被试量和实验 trial 数，方差分析的时候也报告一下分子分母自由度。

回应：感谢专家的建设性意见，实验的被试量在被试部分已经进行了简单报告，实验 trial 数已经在文中进行了补充。方差分析的部分为笔误，实为线性回归，此处没有再进行报告数据的增加。

6. 状态亲社会动机与感知到的真实性相关为 0.74，与建议提出意愿直接相关为 0.89，建议作者提供一些区分效度的数据。

回应：感谢专家宝贵的建设性意见。经计算，状态亲社会动机的 AVE 根号值为 0.915，该数值大于任何相关变量间的相关系数，说明研究量表数据的区分效度良好。针对这一部分的结果，在文中进行了补充。

编委意见

- 1、作者的“问题提出”部分的三段内容与后面 1.1 至 1.2 部分的内容多有重复，应将两部分合并处理。

回应：感谢审稿专家提出的宝贵意见，针对这一部分进行了合并和精简。

- 2、特别是，正文第三段似乎应该放到文章后面的结果讨论部分，刚开始就谈文章的“长处”，似乎很突兀，因为读者此时还完全没有了解本研究的变量有哪些？它们之间的关系如何设计和实验处理的？

回应：感谢审稿人中肯的意见，已经将其移动到讨论部分的研究意义中，使得正文更加聚焦于核心问题的论述。

- 3、文章的 1.3 部分直接将“状态性亲社会动机”和“感知到的真实性”两个变量作为中介变量加以处理，但完全没有给出能够说服读者的理由。因为读者完全有理由相信，这两个变量是建议者是否对他人提供自己建议的最原初的变量，而不是中介变量。因为人首先要有助人的动机，才能真正去助人（提供建议）；同样，如果助人者判断求助者的求助不具有真实性（是一种假装），那么，求助者的眼睛注视方向和表情或许根本就不会

在“建议寻求-提供建议”的互动过程中起任何作用了。所以，作者不能想当然认为动机和真实性就是中介变量，要做充分地推理论述，并让读者相信这一推理。

回应：感谢审稿专家审慎的阅读和中肯的建议。

4、实验操作的控制和实验结果的处理请作者参考前面两位评审者的具体意见。

5、作者在文章最后部分提出了“不足和展望”，作者建议的未来需要加以控制的变量其实完全应该在本研究中就加以考虑并作控制，本文实验设计中没有提及这些变量，有可能不仅是“不足”，而是一种实验设计中的“失误”；当然也可能是作者实际上考虑了这些变量，但却将它们分开处理，以便分成独立的文章发表。无论何种情况，都说明本文的确还存在不能忽略的“不足”。

回应：非常感谢审稿专家真诚的建设性意见。由于研究的主要贡献在于注视方向和特定情绪面孔的结合、强调了注视方向等语境因素对面部表情理解的重要性，研究作为一种探索性的尝试，在实验设计时无法确定其他假设的可靠性，所以没有考虑更进一步的动态图片或者细分不同效价的表情。在尝试过程中，作者主要以效应最大化的原则，选择了高效价的静态图片进行初步的探索，考虑并不周，这也是研究的遗憾之处。