

修改说明

第二轮

非常感谢审稿专家辛苦评审，下面我们将对审稿专家的复审意见进行回应。

审稿人 1 意见：

基本上对我上次提出的问题作出了修改。但是，展望和意义的地方可以适当少写，简略一些。

回应：

感谢审稿专家提出的建议。我们重新梳理了意义与展望，使其更加精炼，修改稿简略到了不足 400 字。修改稿中修改为：

本研究揭示当下处于成年初显期的个体对成年标志有着丰富的界定，然而他们对于达成这些标志则表现不佳。尽管年龄已成年，个体仍然面临着在心理上迈向成年的巨大挑战。互惠性孝道和权威性孝道可能促使个体形成不同的成年身份建构特征，支持了双元孝道的理论框架，对于探索中国文化背景中成年初显期个体积极发展的潜在机制并帮助其向成年期良性过渡具有重要启示。本研究还存在一些不足。首先，研究选用的成年标志量表来源于国外，虽然以往的研究表明这些标志适用于中国，但可能还有其他重要的成年标志，如中国农民工女性群体认为“学会照顾父母”是重要的成年标志(Zhong & Arnett, 2014)。未来研究还需进一步完善出更加适用于中国的测量工具。其次，本研究样本集中于本科学历，未来可扩大样本结构以再次验证结果。最后，本研究是一项横断调查，未来可采用纵向追踪研究以考察成年身份建构不同类别的动态发展及影响因素。

审稿人 2 意见：

相对于前稿，作者对相关意见进行针对性的修改，已具有较大提升，但孝道观念对个体身份建构可能并不局限于成年早期，而是一个毕生过程。

回应：

感谢审稿专家指导以及提出的问题。正如审稿专家所言，孝道观念对个体身份建构的影响是一个毕生过程，每一个发展阶段可能的发展任务也会不同。我们的研究主要考察孝道观念对向成年期过渡的“成年”身份建构的影响，并挑选 18-29 岁作为样本的年龄范围研究，其原因有两个方面：

(1) 成年身份建构的问题可能是该时期较为突出问题。19-28 岁这一年龄范围的个体在法律意义上均已属于“成年人”，但许多人在心理上并未成年，有 60%多的人并不认为自己属于成年人(段鑫星, 2008; 黄体明, 2019)。该年龄范围的个体基本已离开青春期，开始离开父母，步入大学独立生活或走向工作岗位、开始亲密关系的建立等，探索并逐渐形成稳定成年角色。个体思考未来的生活方式的可能性要大于其他任何时期(段鑫星, 程嘉, 2007)。

(2) 孝道观念可能影响该阶段对成年身份的建构。在向成年的过渡中，父母可能仍会入侵子女的生活，左右其对职业、伴侣等选择。有研究者指出，成年是重新界定与父母关系并发展出与父母保持亲密关系但又相对独立关系的能力，并实现自立(Scharf, Mayseless, Kivenson-Baron, 2004)。孝道观念作为一种家庭关系重要的运作准则和社会规范，影响着子女的成熟与自立。孝道的研究表明，对父母的服从越强，会削弱个体的精神自立，延阻人的成长成熟，而以敬为基础的孝道观念能维持和促进个体精神自立(葛泉语, 2021; 杨立华, 2017)。

本研究的结果也表明，双元孝道影响着成年初显期的成年身份建构，权威性孝道可能是不利于成年身份建构的影响因素。因此，我们主要聚焦于孝道观念对成年初显期的身份建构问题。我们在修改稿中重新梳理了孝道对成年初显期的成年身份建构的影响阐述。在研究的不足中，我们也提到了研究属于横断面的研究，未来有需要纵向研究的追踪研究来探讨成年身份建构的发展与影响。

不知道以上考虑是否恰当，恳请审稿专家批评指正。

回复中涉及的参考文献：

段鑫星. (2008). *成年初显期的特征, 生活目标及其与人格, 幸福感的关系*. 北京师范大学博士学位论文.

段鑫星, 程嘉. (2007). 成年初显期理论及其评述. *当代青年研究*, 2, 20–27.

黄体明. (2019). *走向成年: 初显期成人自我认知的社会学研究*. 西南大学硕士学位论文.

葛泉语. (2021). 孝的多维心理结构: 取向之异与古今之变. *心理学报*, 53(3), 306–321.

杨立华. (2017). 敬、慕之间: 儒家论“孝”的心性基础. *江苏社会科学*, (5), 131–135.

Scharf, M., Mayseless, O., & Kivenson-Baron, I. (2004). Adolescents' attachment representations and developmental tasks in emerging adulthood. *Developmental psychology*, 40(3), 430–444.

第一轮

非常感谢三位审稿专家的意见和建议,加深了我们对研究的思考,对改进和完善本研究提供了重要的帮助。下面我们将针对审稿专家的意见进行逐条回复和修缮,力图在专家的意见指导下进一步提升研究质量和价值。稿件正文中所做的相应修改均已在正文中用蓝色字体标注,方便专家审阅。

审稿人1 意见:

该研究基于同一性发展理论,在用潜在剖面分析的基础上将成年初显期的成年身份建构区分为混乱型、延缓型、过渡型三种类型,并在此基础上考察孝道对成年初显期的成年身份建构的影响。该研究选题具有理论意义以及一定的创新性,研究方法合理。

但是,目前的研究结论有一定的局限性,理论贡献不足。在前言写作、书面表达和结果报告上还存在问题。具体问题如下:

意见 1:

摘要写作上建议重新梳理研究结果的写作。结果表明部分具体数值可以删除,结果二只是一些描述性的结论,题目为“孝道对成年身份建构的影响”但结果三没有看出孝道对成年身份建构影响的差异结果,结论比较模糊。

回应:

非常感谢审稿专家指出我们初稿摘要中的问题。原稿中的摘要写作确实存在结论表述和提炼模糊的情况,没有突出研究变量的关系。我们重新梳理了研究结果,并参考《心理科学》最近发表的潜在剖面分析的文章(布威佐热姆·艾力等,2019; 李若璇等, 2019; 刘豆豆等, 2020; 杨亚威等, 2017),以及近期发表的其他类型文章摘要写作方式,重新对本研究的摘要进行精炼和写作,尽力厘清研究结论。修改稿中表述为:

成年初显期是个体建立成年观的重要时期。本研究以“个人中心”视角探究了该时期成年身份建构的剖面特征,并考察了二元孝道对成年身份建构的影响。对 1040 名成年初显期被试的调查表明:(1)当下成年初显期群体的成年身份建构可以分为三种潜在类别:混乱型、延缓型和过渡型。(2)互惠性孝道的个体成年身份建构更可能分布在过渡型或延缓型中,权威性孝道的个体更可能分布在过渡型,其次是混乱型。具体来说,互惠性孝道会促进个体认可更多成年标志,对成年的看法更全面,而权威性孝道既有可能促进个体成年身份的建构,也可能导致成年身份建构的混乱。

意见 2:

前言写作 1.2 部分建议重新梳理文献和写作逻辑。像“传统上,工作、结婚、养育孩子被认为是成年的重要标志……对中国样本的研究发现,这三个标准同样适用于中国青年”这一段在文中的作用是什么?没有起到一个承上启下的作用。第二段开头也表述不清楚,让人抓不住作者表达的重点,且部分语句表达上还存在问题,此外前言部分还出现错别字,建议再仔细检查。

回应:

感谢审稿专家的细致审阅并提出的建设性的意见。我们重新思考后也认为“1.2”写作逻辑不够通顺,部分内容缺乏过渡,还有部分内容有些脱离主题。重新审慎文本后,我们在修改稿重新梳理了这部分的综述,精简了部分内容。本部分因为修改较多,此处没有一一列出,请专家审阅正文“1 引言——1.1 成年初显期的成年身份建构”的蓝色字体部分。希望

修改版的内容能获得您的肯定，我们也将在今后的研究工作中加强训练。

我们在语言表达、错别字，包括文献的引用上存在较多的细节错误，不够严谨和仔细，深感惭愧，感谢审稿专家的批评指正。我们重新逐字逐句进行了检查和修正，并邀请两位心理学专业研究生分别进行细致的挑剔性阅读，尽可能减少此类低级错误。

意见 3:

方法和结果部分有主观幸福感的测量量表和结果，摘要部分也有提及，但是该变量在前言部分却从未提及，测量这一变量的意义是什么？建议对测量这一变量做出说明。

回应:

非常感谢审稿专家建议与提出的问题。我们未在正文中解释对于“主观幸福感”的测量，的确是较为疏忽。我们在施测中加入了“主观幸福感”主要是考虑将其作为协变量纳入统计控制。我们在梳理文献时发现，对成年身份看法的综合性可能与个体的心理状况有关联 (Barlett et al., 2020; Tagliabue et al., 2016)。在与研究组成员仔细讨论后，我们认为本研究的重点并不在于成年身份建构与主观幸福感的关联，且在分析中主观幸福感的加入未能对本研究的核心结果产生显著影响，因而在修改稿中，我们删除了关于主观幸福感的测量及相关结果。

意见 4:

结果部分原文“但在达成情况上除了“不酗酒”、“避免违法行为”，从其他成年标志的达成率还未达到 30%，甚至更低，将其命名为“延缓型””语句表述不顺，此外，形成这些分类的具体依据是什么？

回应:

谢谢审稿专家指出的问题，这是非常值得重视的点，这个点是本研究的核心结果之一，我们非常惭愧在原稿中没有表述清楚。

首先,基于同一性理论,同一性发展状态被划分为四种类型: 同一性达成(高探索高承诺)、同一性延缓(高探索低承诺)、同一性混乱(低探索低承诺)、同一性早闭(低探索高承诺)(Marcia, 1966)。我们基于该理论和其他研究者(Beckert et al., 2020)的分类标准,预期本研究中的成年身份建构可能出现四种剖面类型,分别命名为: 达成型(成年标志认可多且达成较多)、过渡型(成年标志认可多,达成情况一般)、延缓型(成年标志认可多但达成较少)、混乱型 (成年标志认可少且达成较少)。

在潜在剖面分析中,我们实际上抽取 3 个类别的成年身份建构剖面。结合上述标准,我们根据这三种剖面的项目分布形态,将它们对应地命名为过渡型(成年标志认可多,达成情况一般)、延缓型(成年标志认可多但达成较少)和混乱型 (成年标志认可少且达成较少)。详见修改稿第四页。我们在修改稿的前言、结果部分均对相关内容进行了梳理和补充。修改稿中表述为:

类别 1 占样本 20.72%,从剖面形态来看,该类被试在所有 18 项成年标志的重要性评价上均低于其他两个类别,有一半的成年标志被认为不重要,且这些成年标志的达成较低。该类别的成年身份建构特征与同一性发展类别 (Marcia, 1966)中的“混乱型”相似,即个体可能缺乏清晰的发展目标,因此本研究将这一类别命名为“混乱型”;类别 2 占总样本的 47.80%,这类被试在大多数成年标志上均选择了重要或非常重要,但他们有 16 项成年标志的达成率未到 30%。表明这类个体可能理解和认同成年的标志,但还未达成这些成年标志,本研究将其命名为“延缓型”;类别 3 占总样本的 31.48%,这类被试同样认可了大多数成年标志的重要性,并且有超过一半的成年标志的达成率高于 70%。表明大部分个体正向其认为重要

的成年标志过渡中，这一类别特征无法与同一性发展类别相对应，本研究将其命名为“过渡型”。此外，研究结果未分类出“达成型”，部分验证了假设 1。

意见 5:

最后结果部分“孝道对各类型影响的分析表明，互惠性孝道的个体更可能分布在过渡型和延缓型上，权威性孝道的个体分布依次是过渡型、混乱型、延缓型。”这部分仅做出结论性描述，没有用具体统计值说明，建议补充。此外，结果并不能够验证假设 2，对此怎么解释？互惠性和权威性孝道对成年身份建构影响区别在哪？

回应:

非常感谢您对我们结果呈现的指导。在修改稿中我们参考《心理科学》发表的潜在剖面分析相关论文(布威佐热姆·艾力等,2019;李若璇等, 2019)关于多项 Logistic 回归结果的呈现，在“表 2”中补充了 Logistic 回归的 β 值和 SE 值。在文字表述中也增加具体数值说明。修改稿中表述为:

二元孝道对成年身份建构类别的影响分析表明：(1)相比混乱型，互惠性孝道得分越高的个体成年身份建构类别更可能分布在延缓型($\beta = -.16$, $OR = .85$, $95\%CI = .826 \sim .881$, $p < .001$)或过渡型($\beta = -.19$, $OR = .82$, $95\%CI = .792 \sim .857$, $p < .001$)，但延缓型与过渡型之间没有显著差异($\beta = -.04$, $OR = .97$, $95\%CI = .928 \sim 1.005$, $p > .05$)；(2)相比混乱型，权威性孝道得分越高的个体成年身份建构更可能是过渡型($\beta = -.07$, $OR = .93$, $95\%CI = .907 \sim .975$, $p < .001$)，权威性孝道得分越低的个体更可能分布在延缓型($\beta = .03$, $OR = 1.04$, $95\%CI = 1.010 \sim 1.060$, $p < .01$)。结合三种成年身份建构特征来看，说明互惠性孝道会促进个体认可更多成年标志，对成年的看法更全面，而权威性孝道对成年身份建构的影响是复杂的，既有可能促进成年身份的建构，也可能造成成年身份建构混乱，个体的成年身份建构更可能分布在过渡型中，其次是混乱型。结果未验证假设 2。

表 2 各变量对 3 个潜在类别的多项 Logistic 回归结果

		混乱型 vs. 延缓型			混乱型 vs. 过渡型			延缓型 vs. 过渡型		
		$\beta (SE)$	OR	CI(95%)	$\beta (SE)$	OR	CI(95%)	$\beta (SE)$	OR	CI(95%)
性别	女		1.00	—		1.00	—		1.00	—
	男	.02 (.20)	1.02	.690, 1.518	-.66 (.23)	0.52**	.331, .804	-.69 (.19)	0.50**	.345, .738
是否学生	学生		1.00	—		1.00	—		1.00	—
	非学生	.31 (.36)	.36	.676, 2.754	-.22 (.40)	.80	.370, 1.738	-.53 (.36)	.59	.292, 1.181
工作情况	无工作		1.00	—		1.00	—		1.00	—
	有全职工作	.58 (.38)	1.79	.856, 3.726	-1.34 (.42)	.26***	.116, .597	-1.92 (.38)	0.57***	.070, .310
	兼职或实习	.63 (.23)	1.88**	1.188, 2.970	-.71(.30)	.49*	.271, .889	-1.34 (0.26)	0.26***	.156, .438
年龄		.02 (.05)	1.02	.924, 1.123	-.10 (.05)	.90*	.815, .995	-.12 (.05)	.88*	.808, .966
SES		-.06 (.10)	.94	.772, 1.143	-.44 (.12)	.64***	.508, .813	-.38 (.10)	.69***	.559, .838
互惠性孝道		-.16 (.02)	.85***	.826, .881	-.19 (.02)	.82***	0.792, .857	-.04 (.02)	.97	.928, 1.005
权威性孝道		.03 (.01)	1.04**	1.010, 1.060	-.07 (.01)	.93***	.907, .957	-.11 (.01)	.90***	.879, .922

注：“vs.”后的组为多元回归的参照组，OR 为 Odd Ratio 系数，CI 为 OR 的置信区间，*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$ 。

本研究假设 2 的内容为“孝道观念能影响成年身份建构的类型，具体而言，互惠性孝道的个体更可能是达成型，而权威性孝道的个体则更可能是混乱型。”这是一个非常具体的假设。考虑到成年身份建构中自主性是相当重要的内容，在研究开始前我们预期互惠性孝道可能有利于个体的成年身份建构，这类个体更可能发展出更良好的成年身份建构特征（如达成型、过渡型）；而权威性孝道可能损伤个体自主性，不利于个体的成年身份建构，使他们发

展出不良的成年身份建构特征（如混乱型）。然而，本研究结果发现，互惠性孝道个体更可能分布在更健康的成年身份建构类型中（过渡型），这点与假设基本相符。对于权威性孝道，个体在“过渡型”和“混乱型”上的分布均较为可观，与我们的假设2并不完全相符。这也说明在中国文化背景下，权威性孝道对于个体成年身份建构的影响并非只有消极一面。修改稿中解释为：

独立性和自主性是个体评价已成年的最突出标准(Arnett, 2007)，以往对孝道和自主性的研究表明，互惠性孝道强调在与父母相处中有积极的情感交流，与父母有明确边界，与父母的互动能促进子女进行自我反思并自我做决定，有利于子女个体自主性和关系自主性的发展，形成独立性的自我认同(傅绪荣等, 2016; 葛泉语, 2021)。因此，互惠性孝道的情况下，更有利于个体在父母的平等关系中独立探索成年发展方向，并在父母指导下形成对成年发展的综合认知。就权威性孝道而言，家庭关系中更强调服从父母和等级关系，子女在身份探索和做决定时更多考虑父母等人际关系影响(Pan et al., 2013; 傅绪荣等, 2016)。自我同一性发展研究表明，基于父母等权威重要他人的建议，个体可能会接受父母预先为其准备好的成年发展方向，较早地完成同一性的发展，但如果父母价值观是错误的，或父母的期望和教养方式不合理，可能会造成子女同一性混乱(Marcia, 1966)。因此权威性孝道的家庭中，个体的成年身份建构是复杂的，父母的期望和建议可能会促进个体认识并达成成年标志，但也可能会因为父母错误的引导，导致个体在成年身份建构为混乱。未来需要进一步的研究来区分权威性孝道对个体发展的影响机制。

意见 6:

目前的研究结论有一定的局限性，理论贡献不足。

回应:

非常感谢审稿专家的评论。我们在重新整理研究结果并调整论文写作框架后，对研究意义也进行了梳理和陈述。修改稿中，我们将这部分内容整理至“研究意义与展望”章节：

本研究的发现对于探索中国文化背景中成年初显期个体积极发展的潜在机制并帮助其向成年期良性过渡具有重要启示。具体而言，通过潜在剖面分析，本研究识别和提取了多种成年身份构建类型。研究结果揭示当下处于成年初显期的多数个体对于成年标志有着丰富的界定，然而他们对于达成这些标志则表现不佳。与自我同一性理论的观点类似(Marcia, 1966)，成年初显期正值成年标志的理解与达成的关键阶段，尽管年龄已成年，个体仍然面临着在心理上迈向成年的巨大挑战。此外，该结果也反映出“个人中心”分析的对于考察复杂多维模型下个体异质性的优势所在。其次，本研究再次支持了二元孝道的理论框架(叶光辉, 2019)，即互惠性孝道与权威性孝道可能促使个体形成不同的成年身份构建特征。该结果丰富了本领域中国文化背景下的研究，也为未来对个体向成年期的过渡提供发展和干预服务的新思路。

再次感谢审稿专家的批评指正。

回复中涉及的参考文献:

- 布威佐热姆·艾力, 郑昊, 马珠江, 张静, 刘正奎. (2019). 失独父母创伤后应激障碍症状的潜在类别及其相关因素. *心理学*, 42(06), 1505–1512.
- 傅绪荣, 汪风炎, 陈翔, 魏新东. (2016). 孝道: 理论, 测量, 变迁及与相关变量的关系. *心理科学进展*, 24(2), 293–304.
- 葛泉语. (2021). 孝的多维心理结构: 取向之异与古今之变. *心理学报*, 53(3), 306–321.
- 李若璇, 刘红瑞, 姚梅林. (2019). 父母和班主任自主支持对青少年幸福感和孤独感的影响: 个体为中心的视角. *心理科学*, 42(04), 827–833.
- 刘豆豆, 陈宇帅, 杨安, 叶茂林, 吴丽君. (2020). 中学教师工作狂类型与工作绩效的关系研究: 基于潜在剖面分析. *心理科学*

43(01), 193–199.

杨亚威, 张敏强, 漆成明. (2017). 小学生学业负担与数学成绩的关系研究: 基于潜在剖面分析. *心理科学*, 40(06), 1372–1376.

叶光辉. (2009). 华人孝道二元模型研究的回顾与前瞻. *本土心理学研究*, 12(32), 101–148.

Arnett, J. J. (2007). Emerging adulthood: What is it, and what is it good for? *Child development perspectives*, 1(2), 68–73.

Beckert, T. E., Lee, C. P., & Albiero, P. (2020). Reaching adult status among emerging adults in United States, Italy, and Taiwan. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 51(9), 659–682.

Luyckx, K., Goossens, L., & Soenens, B. (2006). A developmental contextual perspective on identity construction in emerging adulthood: Change dynamics in commitment formation and commitment evaluation. *Developmental psychology*, 42(2), 366–380.

Marcia, J. E. (1966). Development and validation of ego-identity status. *Journal of personality and social psychology*, 3(5), 551–558.

Pan, Y., Gauvain, M., & Schwartz, S. J. (2013). Do parents' collectivistic tendency and attitudes toward filial piety facilitate autonomous motivation among young Chinese adolescents? *Motivation and Emotion*, 37(4), 701–711.

Tagliabue, S., Crocetti, E., & Lanz, M. (2016). Emerging adulthood features and criteria for adulthood: Variable- and person-centered approaches. *Journal of Youth Studies*, 19(3), 374–388.

审稿人 2 意见:

意见 1:

- (1)文中引用的参考文献很多不符合格式规范。
- (2)并非所有参考文献都在正文和文后具有对应关系, 如, Mircia, 1966。
- (3)文后文献也有很多不够规范的地方。如论文题目的首字母大小写不统一。

回应:

非常感谢审稿专家的批评指正。前 3 个意见均为参考文献引用问题, 就一起进行回应。我们在参考文献引用格式规范错误、将“Marcia, 1966”错误标成“Mircia, 1966”导致正文和参考文献不对应, 以及论文题目字母大小写不统一, 还包括其他审稿专家提出的原稿中存在错别字、语句表达不顺等细节错误, 不够严谨和仔细, 深感惭愧。我们重新详细对照了《心理科学》杂志对参考文献的要求, 也下载了近期杂志上发表的最新论文, 对参考文献进行逐条对照检查和修正, 对文章也进行了逐字逐句的检查, 并邀请两位心理学专业研究生分别进行细致的挑剔性阅读, 尽可能减少此类低级错误。

意见 2:

“采取滚雪球取样方法, 通过腾讯问卷平台有偿填写问卷, 共收集到 1136 份问卷数据”, 这样的测量如何保证被试均是符合年龄需要的? 是否存在不符合的可能性? 这个问题无法保证。

回应:

非常感谢审稿专家的提问。本研究中被试的年龄筛选主要基于 Arnett 等人 (2014) 对“成年初显期”的建议范围 (18~29)。我们已在修改稿中对此进行补充。

我们在发放调查问卷时并未对填写问卷的年龄进行限制, 但在回收问卷后, 仅选取了 18 岁至 29 岁阶段的调查数据进行后续分析。此外, 我们在发放施测问卷时候也强调匿名、自愿、有偿原则, 在施测指导语中也未强调年龄这一要素, 以尽可能确保被试如实填写。如果被试确实有意填写错误的年龄, 即便是进行线下问卷施测也很难保证这个问题。此外, 我们在平台上也设置了“防重复填写”: (1) 微信作答只能填写 1 次; (2) 同一 IP 地址限制填写 1 次; (3) 同一设备 (电脑/手机) 限制填写一次。尽可能保证获取真实数据。

在最终数据筛选中, 除了以年龄 18-29 岁为研究对象筛选, 另外根据网络数据使用建议

以及常见的经验标准(Curran, 2016; DeSimone et al., 2015; Huang et al., 2012), 我们对可能的无效作答进行了筛查, 标准如下:

- (1) 作答时间过短, 如每道题小于 2s;
- (2) 连续相同作答的题目数量超过了问卷长度的一半, 或者作答具有规律性;
- (3) 语义相近但反向计分题目作答不一致。

我们在修改稿中补充了相关的信息, 已用蓝色字体标注方便审稿专家审阅。

意见 3:

采用“成年标志量表”进行调查时, 是否可以适当筛检一些没有达到一定范围的被试? 从文中分析来看, 貌似并没有筛减? 这样的话, 是否生理年龄达到一定范围就代表是成年了?

回应:

非常感谢审稿专家指出的问题。正如审稿专家所言, 我们并未通过“成年标志量表”来筛选被试。“是否生理年龄达到一定范围即代表成年?” 这个问题正是本研究力图揭示的问题。本研究选取的所有成年初显期被试(18-29 岁)在法律意义上均已是“成年人”, 然而他们中的许多人在心理上并未成年。段鑫星(2008)的调查也显示, 有 63%的中国大学生并不认为自己完全成年。正是观察到这一较为普遍的社会现象, 我们的研究团队决定考察这个特殊过渡阶段的青年如何看待“成年”以及是否认同自己正在成年, 这也是本研究的核心研究内容之一。

本研究结果表明, 成年身份建构剖面的确存在一个“混乱型”, 这类人既不认可大多数成年标志, 也认为自己没有达到这些标准。很显然, 这类个体并未做好迈向成年的准备。在本研究中, 这类被试并未被排除, 因为他们的成年身份建构特征同样代表着有一部分当代中国青年人的困境。通过我们的研究, 他们所面临的成年初显期身份认同冲突得以凸显, 并且本研究还发现了这种不利的身份建构特征可能的影响因素之一是权威性孝道。

在正文修改稿中, 我们在前言、方法和讨论部分增加了对成年初显期理论特征、年龄标准等的补充, 并对文本进行多处修缮, 以凸显我们的核心研究问题和研究思路。由于多处修改, 此处没有一一列出。

意见 4:

摘要翻译不够准确。比如, 时态运用不够规范。

回应:

非常感谢审稿专家的细致审阅和提出的批评。我们重新根据修改稿调整了摘要, 并邀请了来自美国华盛顿州立大学教育心理学系(Department of Educational Psychology, Washington State University)的专业老师对本文英文摘要把关和修改, 力求在表达和语句规范上更加严谨。

意见 5:

图 1 的横轴标示不够明确。

回应:

非常感谢审稿专家指出的问题。原稿中确实存在横坐标表述不够明确的问题。参考《心理科学》最近发表潜在剖面分析的文章在数据和图的呈现方式(布威佐热姆·艾力等, 2019), 在修改稿中, 我们将用于剖面分析的 18 项“成年标志量表”的每一个项目按顺序一次补充到了图注中。出于排版和美观考虑, 未将它们标注到横坐标的每个点上。修改稿中内容为:

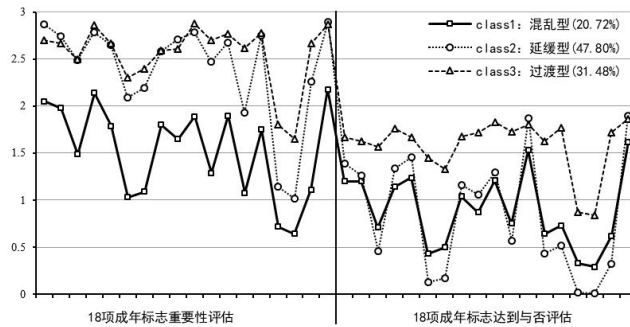


图 1 成年初期的成年身份建构类别的项目分析

(注：18 项成年标志依次为：为自己的行为负责、独立做决定、经济独立、与父母建立成人之间平等关系、多为他人着想、经济上能够撑起一个家、有能力照顾孩子、管理好自己的情绪、有性生活并且不想要孩子的时候使用避孕套、完成学业、不酗酒、具有长期固定伴侣、在父母需要时给予经济支持、有一个孩子、已婚、有一份稳定工作、避免违法行为)

意见 6:

研究的理论贡献有待加深。

回应:

非常感谢审稿专家的评论。我们在重新整理研究结果并调整论文写作框架后，对研究意义也进行了梳理和陈述。修改稿中，我们将这部分内容整理至“研究意义与展望”章节。修改稿中内容为：

本研究的发现对于探索中国文化背景下成年初期个体积极发展的潜在机制并帮助其向成年期良性过渡具有重要启示。具体而言，通过潜在剖面分析，本研究识别和提取了多种成年身份构建类型。研究结果揭示当下处于成年初期的多数个体对于成年标志有着丰富的界定，然而他们对于达成这些标志则表现不佳。与自我同一性理论的观点类似(Marcia, 1966)，成年初期正值成年标志的理解与达成的关键阶段，尽管年龄已成年，个体仍然面临着在心理上迈向成年的巨大挑战。此外，该结果也反映出“个人中心”分析的对于考察复杂多维模型下个体异质性的优势所在。其次，本研究再次支持了双元孝道的理论框架(叶光辉, 2019)，即互惠性孝道与权威性孝道可能促使个体形成不同的成年身份构建特征。该结果丰富了本领域中国文化背景下的研究，也为未来对个体向成年期的过渡提供发展和干预服务的新思路。

再次感谢审稿专家的批评指正。

回复中涉及的参考文献:

- 布威佐热姆·艾力, 郑昊, 马珠江, 张静, 刘正奎. (2019). 失独父母创伤后应激障碍症状的潜在类别及其相关因素. *心理学*, 42(06), 1505–1512.
- 段鑫星. (2008). *成年初期的特征, 生活目标及其与人格, 幸福感的关系*. 北京师范大学博士学位论文.
- 叶光辉. (2009). 华人孝道双元模型研究的回顾与前瞻. *本土心理学研究*, 12(32), 101–148.
- Arnett, J. J., Žukauskienė, R., & Sugimura, K. (2014). The new life stage of emerging adulthood at ages 18–29 years: Implications for mental health. *The Lancet Psychiatry*, 1(7), 569–576.
- Curran, P. G. (2016). Methods for the detection of carelessly invalid responses in survey data. *Journal of Experimental Social Psychology*, 66(1), 4–19.
- DeSimone, J. A., Harms, P. D., & DeSimone, A. J. (2015). Best practice recommendations for data screening. *Journal of Organizational Behavior*, 36(2), 171–181.
- Huang, J. L., Curran, P. G., Keeney, J., Poposki, E. M., & DeShon, R. P. (2012). Detecting and deterring insufficient effort responding to surveys. *Journal of Business and Psychology*, 27(1), 99–114.
- Marcia, J. E. (1966). Development and validation of ego-identity status. *Journal of personality and social psychology*, 3(5), 551–558.

审稿人3 意见:

本研究以“个体为中心”的视角,聚焦于成年具体任务的建构,探讨中国成年初显期群体对成年身份建构的异质性,样本量比较大是本研究的一个亮点,但理论建构和分析还存在较大问题。以下几个问题和建议供作者参考:

意见 1:

在文献综述部分,可以增加研究背景的介绍,以及较为明晰的问题提出,总体而言,研究问题聚焦性不足。

回应:

感谢审稿专家的悉心审阅和指出的问题。我们很同意审稿专家的意见,原稿中存在研究背景介绍过少、段落之间逻辑松散、问题提出模糊不清的问题。重新梳理了引言部分的写作,增加了关于成年初显期的背景介绍,围绕“成年初显期的成年身份建构特征和研究进展”这一主题进行梳理,进而提出本研究的研究问题:本研究拟以 18-29 岁成年初显期个体为对象,采用潜在剖面分析探讨中国背景下的成年初显期群体对成年身份建构的类型。我们也参考《心理科学》近期发表的文章写作方式对引言部分的重新撰写,因为修改较多,此处没有一一列出,请专家审阅正文“1 引言——1.1 成年初显期的成年身份建构”的蓝色字体部分,希望修改版的内容能获得您的肯定。

意见 2:

孝道对成年身份建构的影响论述过于单薄,缺乏相关理论和文献支撑,作者局限于二元孝道的介绍,但缺乏探讨孝道观念怎么样影响个体的身份建构。

回应:

非常感谢审稿专家指出的问题。孝道理论研究方面,叶光辉(2009)提出的二元孝道理论是孝道研究较为成熟的理论,很多对孝道的研究也是基于二元孝道理论开展的研究(傅绪荣等 2016)。在认真思考审稿专家的意见后,结合我们的研究目的:1、考察成年初显期的成年身份建构的差异性;2、探讨互惠性孝道和权威性孝道对成年身份建构的影响。我们参考以往涉及到二元孝道的研究(李启明, 2021;李启明, 陈志霞, 2016; 李启明等 2016, 魏华等, 2019)。我们也希望将研究主题更聚焦,因此,将题目修改为“**二元孝道对成年身份建构影响:基于成年初显期的潜在剖面分析**”。

在修改中我们增加了对孝道与成年身份建构的影响关系的论述(见修改稿“1.2”部分)。

修改稿中内容为:

在成年初显期,父母的积极参与往往有利于个体对发展阶段更积极的探索(Faherty et al., 2020; Inguglia et al., 2018)。中国文化强调尊重、服从和孝敬父母的文化价值观(Lan et al., 2019)。孝道作为这一价值观的重要组成部分,不仅是家庭关系运作的原则,更是一种社会规范,影响着中国人的思想和行为。因而在中国文化背景下考察孝道如何影响成年初显期个体的成年身份建构具有重要意义。

二元孝道理论的研究表明,不同方式的孝道影响着子女的成长与发展(Yeh & Bedford, 2003; 叶光辉, 2019),互惠性孝道强调父母与子女之间的平等互惠,相互尊重的关系,有利于亲子间积极的情感交流,能促进子女的个体自主性和独立性的发展。权威性孝道则强调父母与子女的不平等关系,子女对父母权威的服从,在做决策时更多参考父母意见,与个体的自立人格形成等呈负相关(Leung et al., 2010; 傅绪荣等 2016; 葛泉语, 2021; 杨宜音等, 2016)。来自权威性孝道家庭子女可能由于自身探索和对父母权威服从的矛盾,在发展上有更多的自我控制,会抑制了全面发展(李启明, 2014; 叶光辉, 2019),对成年标志的看法可能加单一,身份建构可能更容易混乱;而互惠性孝道家庭更重视平等关系以及子女独立个性的

培养，对成年观念看法可能更复杂和全面。综上，本研究提出假设 2:孝道观念能影响成年身份建构的类型，具体而言，互惠性孝道的个体更可能是达成型，而权威性孝道的个体则更可能是混乱型。

意见 3:

幸福感分析的出现较为突兀，缺乏相关文献综述，在讨论部分也未进行深入讨论，仅一句话带过，家庭社会经济地位也是同样问题。

回应:

感谢审稿专家提出的问题。其他审稿专家也提出了同样的问题，在初稿中的测量部分将“主观幸福感”单列出来作为测量的一部分，但前言部分未进行综述，讨论也未进行过多讨论。如审稿专家所言，这样写作确实较为突兀。

一开始我们在量表施测中加入了“主观幸福感”的测量是将其作为人口学变量的日常调查进行调研的。我们在梳理文献时候发现：有研究表明，那些认为成年是由复杂标志构成的人人会认为未来存在多种可能性，对生活更乐观，而仅重视部分成年标志个体则会对未来发展持负面看法(Tagliabue et al., 2016)。其次，认为自己已经或逐渐成为一名成年人的个体体验更少的压力，出现更少的心理与身体健康问题(Luyckx et al., 2006)。我们最初想考察成年身份建构的不同类型的人是否在心理与行为上存在差异。因此，在设计问卷时在人口统计学资料部分加入了日常主观幸福感的调查。也想在结果部分呈现较多的结果，但是确实并没有基于前人的研究理论和结果来进行撰写，会使读者造成突兀感觉。在修改稿中，我们删掉了关于主观幸福感的测量及相关结果。

家庭社会经济地位，我们是将其作为人口统计学的一个变量进行考察的，是将其作为协变量来控制，因此在引言、讨论部分未多进行撰写。原稿的测量部分的介绍上笔墨过，会导致读者在理解上会讲家庭社会经济地位可能会作为其中一个重点突出的部分。在修改稿中，我们精简了描述，修改稿中内容为:

相关的人口统计学变量包括：性别、年龄、学历、是否学生、工作情况、家庭社会经济地位(SES)。其中家庭社会经济地位采用父母职业、父母受教育程度和家庭收入通过因子分析计算合成分数(刘广增等, 2020)。家庭收入采用国家统计局(2019)发布的居民人均全年可支配收入为标准。

此外，我们在结论部分删除了关于人口统计学特征的结果描述。对全文也进行了梳理便面突然出现的变量，造成理解上的误解。

意见 4:

身份建构问卷最后一题：“19.你觉得一名成年人最重要的标志是什么：”在本文未进行分析处理，可以采取质性研究方式进行相关补充分析。

回应:

感谢审稿专家提出的建议。我们在设计量表的时候，“成年标志量表”并没有 19 题的题项。成年标志量表是基于 Arnett (2001)在结合多个学科研究的基础上整合为三个主要内容：对自己负责、独立做决定、经济独立。对中国样本的研究发现，这三个标准同样适用于中国青年(Badger, Nelson, & Barry, 2006; Nelson, Duan, Padilla-Walker, & Luster, 2013; 段鑫星, 2008)。本研究中的第 19 题是我们增加上去的内容，其目的是为了想在成年标志量表调查的基础上，分析青年们最看重什么样的成年标志。最后我们在进行本研究的论文撰写中，认真考虑是否要将这一部分内容加以分析并呈现在结果报告中。最终我们未进行呈现，原因有两个：首先是基于本研究的目的，在修改稿中，我们将目的更加聚焦于在成年初显期的成年身份建构特征，以及孝道对身份建构的影响上，考察的是个体们普遍认可接受的成年标志以及

他们的达成情况，个体最看重什么的标志并不是研究的主要目的之一；其次是基于数据收集的原因，本次施测，这一项目设置成了非必选项，缺失值较多，此外也未对改题进行特殊说明，我们的收集结果显示大部分被试作答较为简单，可能难以得到很有价值的结果。基于上述原因，我们在最后的分析中，没有将 19 题纳入分析并呈现。

但我们也相信，去探讨当前中国的年轻人最看重的成年标志，已经普遍认可标志是一个很重要的工作，在修改稿的研究局限部分我们也提到“本研究选用成年标志量表来源于国外，虽然以往的研究表明这些标准适用于中国，但在中国文化背景下可能还有其他重要的成年标志，如农民工女性群体认为“学会照顾父母”是重要的成年标志(Zhong & Arnett, 2014)。未来研究还需结合文化背景，进一步修改和完善出更加适用于中国人的测量工具”我们在后续研究也会继续跟进这些研究领域。

意见 5:

在数据分析部分，可以进一步分析高/低权威性孝道、高/低互惠性孝道、或双高、双低，不同类别组之间的差异性。

回应:

特别感谢审稿专家提供数据分析的方向。在原稿中我们的结果和结论部分没能很清晰让读者明确孝道对成年身份建构的影响作用，结论比较模糊，无法看出双元孝道对成年身份建构影响的差异。我们重新梳理在修改稿中修改为:

(1) 成年初显期群体的成年身份建构可以分为三种潜在类别：混乱型、延缓型和过渡型。

(2) 互惠性孝道会促进个体认可更多成年标志，对成年的看法更全面，而权威性孝道对成年身份建构的影响是复杂的，既有可能促进成年身份的建构，也可能造成成年身份建构混乱，个体的成年身份建构更可能分布在过渡型中，其次是混乱型。

在数据分析过程中，最初对数据分析的设想也考虑到审稿专家提到的将孝道类型进行分类，进一步来明晰互惠性孝道和权威性孝道的影响作用，也做了部分尝试。在参考了以往与我们研究分析方法类似的已发表《心理科学》或其他核刊物上的潜在剖面分析论文(Beckert et al., 2020; 布威佐热姆·艾力等, 2019; 李若璇等, 2019; 李紫菲等, 2020)，最终参考他们的数据分析和呈现方法来进行。没有对孝道进行高低水平划分深入分析的原因是：

(1)我们选取的双元孝道量表(李启明, 2014)在最初的量表开发及后续的相关研究中(李启明, 陈志霞, 2016; 李启明, 陈志霞, 徐海燕, 2016)中没有建议的分组临界值，因此我们判断互惠性孝道和权威性孝道的高低分组比较困难。在没有明确临界值的情况下将连续变量进行分类可能会降低了统计功效；

(2)我们的成年初显期的成年身份建构类型是以“个体中心”视角的潜在剖面分析进行分类考察的，如果再以“变量中心”的视角将孝道进行类型划分来进一步分析预测对成年身份建构的影响，难以从方法角度厘清变量的逻辑关系。

(3)互惠性孝道和权威性孝道并非二元对立的关系，也并非自消彼涨(李启明, 2014)。我们也很难去分离两种孝道。

(4)论文篇幅的限制。

因此，我们在最终的数据呈现部分，采用多项 Logistic 回归以互惠性孝道和权威性孝道连续变量的得分来预成年身份建构的类别，再结合各类别的特征中介归纳出本研究的结论。

不知道以上考虑是否恰当，恳请审稿专家批评指正。

再次感谢审稿专家的批评指正。

回复中涉及的参考文献:

- 布威佐热姆·艾力, 郑昊, 马珠江, 张静, 刘正奎. (2019). 失独父母创伤后应激障碍症状的潜在类别及其相关因素. *心理科学*, 42(06), 1505–1512.
- 李启明. (2014). *孝道的代际传递及其对老人的积极效应*. 华中科技大学博士学位论文.
- 李启明. (2021). 双元孝道代际传递: 亲子性别和子女年龄的调节作用. *心理发展与教育*, (06), 808–817.
- 李启明, 陈志霞. (2016). 物质主义对双元孝道的影响探讨——基于代际传递的视角. *心理科学*, 39(5), 1216–1222.
- 李启明, 陈志霞, 徐海燕. (2016). 双元孝道、祖孙关系与老人刻板印象的关系. *心理发展与教育*, (04), 444–452.
- 李若璇, 刘红瑞, 姚梅林. (2019). 父母和班主任自主支持对青少年幸福感和孤独感的影响: 个体为中心的视角. *心理科学*, 42(04), 827–833.
- 李紫菲, 叶宝娟, 李东斌, 夏扉. (2020). 特岗教师离职倾向模式的探索: 基于潜在剖面分析. *中国临床心理学杂志*, (02), 277–280.
- 魏华, 段海岑, 丁倩, 周宗奎. (2019). 百善孝为先? 大学生双元孝道信念与网络成瘾的关系研究. *心理发展与教育*, (01), 40–47.
- Beckert, T. E., Lee, C. P., & Albiero, P. (2020). Reaching adult status among emerging adults in United States, Italy, and Taiwan. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 51(9), 659–682.