

第二轮复审意见及回复

非常感谢编委和审稿专家的肯定并给予本文进入编委会终审的机会。接下来我们会针对审稿专家的复审建议进行逐条回复说明。具体的修改内容已在正文中用蓝色字体标明。

审稿专家 1

意见 1: 标题需要重新思考，需要进一步修改，没有反映文中重要内容如理论和带来的影响。

作者回应: 感谢审稿专家的建设性意见！根据您的建议，我们将题目修改为“删繁就简：自愿简约及其前因、后果和理论解释”，以期更加贴合文章的重要内容。

意见 2: 文中的逻辑有些跳跃，不清晰，如介绍影响因素后，阐述基本理论，然后再介绍简约带来的影响，这需从整体上思考论文内容的安排。”

作者回应: 感谢审稿专家的建设性意见！为了使文章的逻辑更加严谨、行文更加流畅，该版本对论文的内容结构进行了一定的调整：主要是在介绍自愿简约的影响因素后，接着阐述了自愿简约的后效作用，最后从理论角度对其进行解释。与此同时，也对中英文摘要进行了相应的修改，并通读全文，修正了错别字、参考文献格式规范性等问题。

第一轮审稿意见及回复

非常感谢编委和审稿专家给予本文修后再审的机会，审稿专家的建议对于全文逻辑梳理、内容升华和方法严谨方面有非常大的帮助与启示。我们认真研读以及采纳了审稿专家的建议，并根据建议一一进行修改，以下是重大修改情况的总体说明：

1. 将原稿题目《幸福生活简约不简单：自愿简约及其后果和形成》更改为“删繁就简：自愿简约的概念、影响因素及形成机制”。
2. 将“2 自愿简约的影响因素”部分进行了重新梳理。修改稿从“外部因素和内部因素”2个方面对其进行详尽剖析，将“3 自愿简约的理论解释”作为独立的、重要的内容进行阐述，且对每部分内容都进行了补充和完善。对于中英文摘要也做了相应的修改。
3. 对“5 总结与展望”部分做了内容上的修改，简化了对前人研究内容描述，增加了个人对于未来研究的思考，指出了未来重要的研究方向。

接下来我们会针对审稿专家们的每个建议进行逐条回复说明。具体的修改内容已在正文里用蓝色字体标明。

审稿专家 1

本片论文选题是一个非常新颖的社会心理学问题，对自愿简约进行了概念界定、以及影响因素等，对于消费心理学有较大启示意义，但文章还有以下问题，仅供参考：

意见 1: 论文题目很有趣，“幸福生活简约不简单：自愿简约及其后果和形成”，但论文中对于自愿简约和幸福感的的关系论述并不多，而且文章最后也提到了自愿简约也可能有负面作用，这是否和题目自相矛盾？另外“简约不简单”这一论点从何得出呢？

作者回应: 感谢审稿专家的肯定和意见，您的建议与另一位审稿专家的意见 1 不谋而合。原题确实存在不妥之处，结合两者意见，我们将题目修改为“删繁就简：自愿简约的概念、影响因素及形成机制”，这不仅与内容更贴切，也更突出文章重点。

意见 2: 关于自愿简约的概念, 文章中罗列了许多概念, 有些概念比较中性, 比如 Rich et al(2017b)的定义, 而另外一些研究者在定义“自愿简约”时就强调了“要追求有意义的生活”或者追求“满足感和意义感”(例如 Etzioni, (1999)), 这样的概念定义是否和主观幸福感的概念有所重叠? 本文作者如何看待这一问题? 自愿简约导致了幸福感提升? 还是幸福感高的人更可能会“自我简约”?

作者回应: 感谢审稿专家的建设性意见! 正如专家所言, 自愿简约与幸福感的定义可能有一定程度的重叠, 但两者之间还是有本质上的区别。如幸福感更多的是主观认知判断, 指“个体依据自定的标准对其生活质量的整体评价”(Diener, 1984), 它是衡量个人生活质量的综合性心理指标, 强调认知态度和对生活状态的评价。而自愿简约强调的则是一种生活方式, 是指个人自愿选择以生态意识、自给自足和减少消费为特征的生活方式的程度(Leonard-Barton, 1981)。Rich et al (2017b)等认为自愿简约是一种以减少消费为标志的生活方式, 个人成长和对生态负责的行为也是不可或缺的组成部分。而 Etzioni (1999) 则将自愿简约定义为“人们出于自由意志而不是由于贫困或政府紧缩计划胁迫或被监禁等原因, 选择了限制他们在商品和服务上的支出, 并培养非物质满足感和意义感的来源。”因此, 幸福感侧重认知态度, 自愿简约强调生活方式与习惯。

当然, 两者关系也非常密切, 可能会相互影响, 但我们认为更多的是自愿简约此种生活方式可以正向预测个人的幸福感。如自愿简约的个体会体验到更多的控制感、更少的焦虑感, 从而提高其生活满意度(Osikominu & Bocken, 2020); 自愿简约的个体也会更多的通过真实性需要的满足来达到自我实现的目标, 从而提升其幸福感(Alexander, 2011; Zavestoski, 2002); 自愿简约也能增加积极情绪(Hüttel et al., 2020)、减少消极情绪(Gatersleben et al., 2019), 从而提升其幸福感。反之, 幸福感的提升, 也可能会进一步强化自愿简约行为。它们之间可能存在相互促进的关系, 未来需要更多的研究对此进行深入探讨。我们在“5 总结与展望”中也补充讨论了这一点讨论, 详见“5.2 进一步挖掘自愿简约与幸福感的关系”(详见第 14-15 页)。

参考文献:

- Alexander, S. (2011). The voluntary simplicity movement: Reimagining the good life beyond consumer culture. *The International Journal of Environmental, Cultural, Economic and Social Sustainability*, 7(3), 133–150.
- Diener, E. (1984). Subjective Well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542–575.
- Etzioni, A. (1999). Voluntary simplicity: Characterization, select psychological implications, and societal consequences. In *Essays in Socio-Economics* (pp. 1–26). Springer, Berlin, Heidelberg.
- Gatersleben, B., Murtagh, N., Cherry, M., & Watkins, M. (2019). Moral, wasteful, frugal, or thrifty? Identifying consumer identities to understand and manage pro-environmental behavior. *Environment and Behavior*, 51(1), 24–49.
- Hüttel, A., Balderjahn, I., & Hoffmann, S. (2020). Welfare beyond consumption: The benefits of having less. *Ecological Economics*, 176, 106719.
- Leonard-Barton, D. (1981). Voluntary simplicity lifestyles and energy conservation. *Journal of consumer research*, 8(3), 243–252.
- Osikominu, J., & Bocken, N. (2020). A voluntary simplicity lifestyle: Values, adoption, practices and effects. *Sustainability*, 12(5), 1903.
- Rich, S. A., Hanna, S., Wright, B. J., & Bennett, P. C. (2017b). Fact or fable: Increased wellbeing in voluntary simplicity. *International Journal of Wellbeing*, 7(2).
- Zavestoski, S. (2002). The social-psychological bases of anticonsumption attitudes. *Psychology & Marketing*, 19(2), 149–165.

意见 3: 自愿简约和人格的关系? 可以在自愿简约的影响因素中加入这一点。

作者回应: 非常感谢您的建设性意见! 结合意见 4 和另一位审稿专家的意见 3, 我们对“自愿简约的影响因素”部分进行了较大的修改, 主要从内部因素和外部因素两块内容对自愿简约的影响因素展开阐述, 人格因素主要放到内部因素里进行阐述。除了“个人价值观”外, 在修改稿中增加了“物质主义”和“宗教信仰”作为自愿简约的关键个人特质影响因素, 主要观点如物质主义高的个体会产生更少的自愿简约倾向 (Kasser, 2016; Richins & Dawsons, 1992), 以及一些宗教信仰如佛教伦理等则会增加自愿简约倾向等 (Daoud, 2011; Huneke, 2005) 等, 详情请见“2.1.2 物质主义”和“2.1.3 宗教信仰”(详见第 10-11 页)。

参考文献:

- Daoud, A. (2011). The modus vivendi of material simplicity: Counteracting scarcity via the deflation of wants. *Review of Social Economy*, 69(3), 275–305.
- Huneke, M. E. (2005). The face of the un-consumer: An empirical examination of the practice of voluntary simplicity in the United States. *Psychology & Marketing*, 22(7), 527–550.
- Kasser, T. (2016). Materialistic values and goals. *Annual review of psychology*, 67, 489–514.
- Richins, M. L., & Dawson, S. (1992). A consumer values orientation for materialism and its measurement: Scale development and validation. *Journal of consumer research*, 19(3), 303–316.

意见 4: 建议充实一下“自愿简约的影响因素”中“微观个体”方面和个体心理相关的内容。

作者回应: 感谢您的建设性意见! 结合您的意见 3, 修改稿将影响因素中“微观个体”修改为“内部因素”, 并进一步扩充丰富为“个人价值观、物质主义和宗教信仰”3 方面的内容进展分析。同时结合“专家 2”的“意见 3”将原初稿隶属于“微观个体”下的部分理论解释如“需要理论”等整合到“3 自愿简约的理论解释”部分作为一个独立重要内容进行更深入的讨论。具体见第 11-13 页。

意见 5: 文章书写中有些遗漏或粗心之处: (1) 譬如第 8 页, “消费者在计划购物、简单生活和重视产品使用寿命方面一直 8 处于积极趋势”, 这里的“8”应删去; (2) 再譬如第 9 页“Boujbel 和 d'Astous (2012) 认为控制消费欲望是解释自愿简与生活满意度之间关系的重要因素”这里“自愿简”应为“自愿简约”; (3) 第五点, “5. 总结与展望”, 结果下面的标题则为 6.1。希望投稿之前能细心检查全文之后再投。

作者回应: 非常感谢审稿专家细致认真的审阅, 并指出了一些低级错误。我们已在修改稿对全文的文字、标点符号和参考文献等都认真进行了校对和检查, 修正了发现的错别字等, 确保语句通顺、无错别字等低级错误。

审稿专家 2

意见 1: 标题需要修改, 因标题表达的意思与文中总结与展望所写的内容有些矛盾, 简约并不是只有积极效应。

作者回应: 感谢审稿专家的悉心指出! 结合另一位审稿专家的建议, 我们已将文章标题修改为“删繁就简: 自愿简约的概念、影响因素及形成机制”, 以求更贴切文章主旨内容。

意见 2: 总结与展望部分中阐释的还是较多反映以往的研究现状, 对将来研究缺乏个人见解和深入的思考。

作者回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 我们进一步修改完善了“5 总结与展望”部分的阐述, 对以往研究做了合理删减, 并增加了作者对于自愿简约的未来研究主题及设计的思考。

如在“5.1 多角度拓展自愿简约的形成机制”提出要进一步结合人格特质、社会规范、生态环境等因素进行进一步探讨；在“5.2 进一步挖掘自愿简约与幸福感的关系”中指出要进一步澄清自愿简约与幸福感的定义及两者相互影响的方向等，在“5.3 深入探索自愿简约的多重影响”中指出自愿简约也会带来一些负面效应，但其产生的积极影响与消极影响的边界条件尚待未来研究深入揭示。修改详情见“5 总结与展望”（第14-15页）。

意见3：作为一个较新的研究主题，除了介绍一些相关的影响因素和效应外，建议将研究理论作为一个独立的、重要的内容来介绍；同时，自愿简约的形成更多地受来自内部因素的因素，应更加突出此部分的介绍，但文中可能并未反映目前西方研究。

作者回应：感谢审稿专家专业且深入的指导意见，您的建议对我们完善文章有着莫大的帮助！诚如审稿专家所言，自愿简约是一个较新的研究主题，需要对相关的理论解释作为重点介绍，并突出其内部影响因素。因此，我们重新阅读与梳理了相关重要文献，对自愿简约的影响因素内容进行了修改，特别是对内部因素部分进行了重点介绍，同时增加了自愿简约的理论解释部分，重点对其相关研究理论进行解释。如修改稿中，我们从内部因素和外部因素这两个角度对自愿简约的影响因素进行深度剖析。并重点突出了内部因素，补充分析了“物质主义”和“宗教信仰”对个体自愿简约行为的影响。而在对自愿简约的理论解释部分，则提炼出了“需要理论”、“自我决定理论”及“计划行为理论”等三个理论作为重点研究理论进行深度分析。修改详情请见“2 自愿简约的影响因素”和“3 自愿简约的理论解释”（第10-13页）。

意见4：在表1自愿简约的定义中，将McDonald的定义归为行为维度是否合适；微观个体部分中提到的影响因素之一是需要理论，这种提法是否恰当。此外，要注意行文的规范，如第4部分，只有一个内容的介绍，即4.1自愿简约的作用效果这部分，并没有其他内容，为何还用4.1表示。

作者回应：感谢审稿专家的详细具体的意见和建议！首先，关于McDonald的自愿简约的定义的翻译在原初稿可能词不达意，我们重新仔细审阅了原文，发现其对自愿简约的完整定义为“自愿简约是一种替代炫耀性消费主义文化的实践，自愿简约者是指自愿选择节俭、反消费生活方式的个体，其生活方式和行为实践以减少物质消费为中心，具有低资源消耗和低环境影响的特点”。其落脚点侧重于将自愿简约作为一种行为实践，因此修改稿仍将其归为行为维度。

其次，结合“意见3”，我们将影响因素和研究理论作为彼此独立的内容进行重新梳理，从内部因素和外部因素两个角度阐述自愿简约的影响因素，而理论解释则涵盖“需要理论、自我决定理论和计划行为理论”（详见第10-13页）。

最后，我们检查了全文的行文规范，已对相关内容和格式进行了修改和完善，确保没有错别字、行文通畅。

最后，再次感谢两位审稿专家对拙文给出的宝贵修改意见和建议！祝工作如意、身体健康及生活幸福！

