

## 论文修改说明

非常感谢编辑部和审稿专家给我们这次宝贵的修改机会！审稿专家的修改意见详细中肯，给我们很大的启发，我们根据审稿专家的修改意见，对文章进行了修改和完善，稿件正文所做的相应修改均已用蓝色字体进行标注。下面我们将对审稿专家的意见逐条进行回复，敬请专家老师再次审阅。

### 审稿专家 1

论文在综述现有研究的基础上提出了文化依恋的新定义，辨析了其与相邻变量间的关系及其与文化适应的双向互动，并构建了以文化依恋为核心的文化适应影响因素及其路径。文化依恋是一个颇有趣的主题，尤其是对重乡土的中国人而言更具现实意义，但如何讲好这个故事、写好这篇文章还需要作者从以下方面做出进一步的思考和完善。

答复：非常感谢您对论文研究价值的肯定和为本文提出的诸多建设性修改意见。我们根据您的修改建议对文本进行了细致的修改，具体如下：

1、引言部分略显空洞。主要体现为问题引入不够细致，研究意义也是大而化之，难以支撑起文章进一步展开的必要性。尤其是在文化依恋研究“仍处于初始阶段”的情况下，作者应更明确而精炼地指出这一心理过程具有怎样的特点和作用，考察这一概念的理论 and 现实意义所在，避免招致为何要研究这一概念的质疑。

答复：非常感谢专家给的宝贵建议，为了充实引言内容，在本轮修改中，我们根据建议做了三方面的补充：其一，我们增加了文化依恋的作用和心理特点，突出文化依恋研究的现实意义。其二，我们增加了文化依恋概念相关的研究现状及不足，突出重新梳理文化依恋概念及辨析文化依恋和一般依恋概念的必要性。其三，我们增加了文化依恋与其他相近概念的关系现状，突出辨析文化依恋和其他相近文化概念的必要性。具体修改的内容如下：“自 2006 年 Hong 等人将文化依恋作为一个独立的概念后，文化依恋受到了文化心理学、民族学和旅游学等领域学者的重视。在文化心理学领域，研究者们主要以一般依恋为锚定变量，从概念、测量方法、神经机制等方面验证抽象的文化符号可以像一般依恋对象一样为跨文化个体提供“安全港湾”，证明了文化依恋的客观存在和价值（邵雪莹, 2016; Hong et al., 2013; Yap et al., 2017）。在民族学和旅

游学领域，研究者们重视文化依恋的实际应用，将文化依恋视为多元文化背景下促进民族团结教育进步、民族文化遗产和铸牢中华民族共同体意识的重要方式（何生海, 2021; 梁丽 等, 2019），并认为它是影响游客感知、传播、传承旅游红色文化，推动红色旅游发展的重要因素（陈欣, 程振锋, 2021）。但就目前研究现状来说，学界对文化依恋的研究仍处于初始阶段，一些基本的问题亟需理清，比如，何谓文化依恋？既然文化依恋这一词汇中包含“文化”和“依恋”两个部分，那么文化依恋除了一般依恋的特点外，也具有文化的独有特点，如抽象性、多元性等。以往研究者仅将其作为一般依恋的衍生品则不能全面阐释文化依恋的概念内涵。另外，文化依恋反映了人与文化的关系，它与反映人与文化关系的其他术语（如文化认同、文化自信、文化适应）尚没有被明确辨析。以上问题关系到文化依恋研究的独立地位和该领域后续相关研究的开展。鉴于此，本文在详细阐述文化依恋概念内涵的基础上，尝试辨析文化依恋与相关概念（一般依恋、文化认同、文化自信、文化适应）的关系，以期能明晰文化依恋的本质特点。”

2、概念界定不够清晰。主要体现在对现有概念的梳理上较为混乱，概念界定、分类、测量、操纵范式混杂在一起，简单地罗列两个取向的文化依恋研究，没能抓住“文化依恋的内涵”这一核心，无法体现作者对这一概念的深切思考。尤其是作者在综合前人研究的基础上对这一概念进行了新界定，就更需要对现有概念研究作出更深入的分析。

答复：非常抱歉，我们对这一部分的表述不够清晰，已在文中完善。具体来说，我们将这一部分内容分为“文化依恋的概念和测量方法” 两个小标题进行分别阐述，在文化依恋的概念部分，我们从文化依恋概念的构成要素角度重新阐述了文化依恋的概念；在文化依恋的测量方法部分，我们详细阐述了文化依恋的问卷测量法和操作范式及由此形成的文化依恋分类情况，具体见正文第1-3 页。

3、部分观点值得商榷。如文中指出“文化依恋的认知基础是文化认同，只有认同文化身份才能建立情感联结”，但两者的关系若反过来似乎也是成立的，文化依恋应该也能够深刻影响双文化环境下个体的文化认同，是否也可以说文化依恋是文化认同的情感基础？两者究竟孰先孰后？此外，对文化依恋与一般依恋的概念辨析未能体现概念间的比较，而只是在介绍文化依恋的特性，应更

细致地分析两者的共通之处和差异所在。

答复：非常感谢专家给的宝贵建议。首先，为了更好理解文化依恋和文化认同的关系。我们作出如下解释：文化认同是文化依恋的认知基础，它是文化依恋产生的必要认知条件。因为文化依恋是个体与所属文化之间建立的情感联结，其中，“个体”是行为主体，“所属文化”是行为客体，“建立情感联结”是行为结果。在文化依恋产生之前，人们需进行身份确认和客体识别。只有当人们与某一文化发生关联，并将有关该文化的认知（记忆、思维、价值等）整合到自我身份概念中时，人们才会对该文化产生依恋情感（梁丽 等, 2019; 佐斌, 秦向荣, 2011）。因此，文化认同是文化依恋的必要认知条件，即如果个体不认同所属文化，则不会对其产生积极情感联结。双文化个体也会在双文化认同的基础上形成双文化依恋；反之，当个体对某一文化产生依恋后，可说明他对该文化的态度是认可的。即使文化依恋的强度也会影响文化认同强度，但仅在强度上影响，它并不是产生文化认同的决定因素（何生海，2021）。故文化依恋可作为文化认同的影响因素之一，而非情感基础。据此，我们认为文化认同是文化依恋的认知基础，先于文化依恋。为了使该观点表述的更加清晰，在本轮修改中，我们将这部分内容修改为“文化认同（cultural identity）是指人们对自身和他人之间共同身份和共同文化的确认和接受（崔新建, 2004）。它的核心是找寻自我身份与确定其身份正当性，表现在回答“我们是谁？”的问题和划清“我们”与“他们”身份界限（李武装, 刘曙光, 2011）。文化认同是文化依恋的认知基础，当人们与某一文化发生关联，并将有关该文化的认知（记忆、思维、价值等）整合到自我身份概念中时，人们才会对该文化产生依恋情感（梁丽 等, 2019; 佐斌, 秦向荣, 2011）。人们与所属文化建立的强烈情感也会强化人们对该文化的知觉和认同（何生海, 2021）。” 具体见正文第 5 页。

此外，为了更清楚地辨析文化依恋与一般依恋概念的异同，在本轮修改中，我们根据审稿专家的修改建议，详细阐述了文化依恋与一般依恋的共通之处和差异。具体见正文第 3-5 页。

4、论证过程不够严密。主要体现为概念辨析的很大一部分都是研究范式和工具的差异比较，而没有聚焦到概念内涵本身，这可谓舍本求末。在“3.1.1 文化依恋与文化认同”中，甚至还从连续变量和分类变量的区别进行比较（而且，作者似乎并不清楚连续变量和分类变量作为一对心理学概念是什么意思），

将操作化的技术手段提高到概念内涵差异的层面，这种对比既不合理也没意义。

答复：非常感谢专家给的建议。在文化依恋与文化认同的概念辨析部分，我们已经删除了变量类型的比较。另外，我们考虑到文化依恋与文化认同的研究中都会用到启动范式，并通过该范式可以区分两者所激活的心理过程，所以保留了操作化的技术手段上的差异。但之前的语言表述不准确，我们已经把这部分内容修改为“文化依恋和文化认同所涉及的心理过程不同。” 具体见正文第 5 页。

5、文章结构较为松散。一个很明显的问题是，为何前文都在辨析文化依恋，而到了“3.2 对文化适应的作用路径辨析”却忽然引入了文化适应？这已经是另外一个科学问题了，存在拉郎配凑篇幅的嫌疑。

答复：谢谢专家的宝贵建议。由于文化依恋和文化适应这两个概念间也具有相关性，且一般依恋、文化认同也会影响文化适应结果。因此，这部分本想用“3.2 对文化适应的作用路径辨析”内容引出“3.2.1 文化依恋和文化适应概念的关系”以及“3.2.2 一般依恋、文化认同、文化依恋对文化适应的作用辨析”来进一步比较不同概念的共同点和差异，但结果并不理想。

为了使文章的结构更合理，在本轮修改中，我们删除了“3.2 对文化适应的作用路径辨析”这部分内容，并重新梳理了“文化依恋”和“文化适应”两个概念的关系。具体见正文第 7-8 页。

6、整体来看，本文的“战线”拉得过长，作者宜在“文化依恋的概念辨析及其新界定”与“文化适应的影响因素与作用路径”之间作出取舍。

答复：非常感谢专家给的宝贵建议，参考专家的建议，在本轮修改中，我们舍去了“文化适应的影响因素与作用路径”这部分内容。

## 审稿专家 2

文章对于文化心理学、社会心理学界的学者有启发；但在“辨析”过程中，“析”的部分不充分、不深入。

答复：非常感谢您对论文的认可和为本文提出的修改意见。我们根据您的修改建议，对文本进行了完善。具体如下：

1、文化依恋的核心成分是什么？为什么文化依恋自评量表（Cultural Attachment Style scale, CAS）含有依恋焦虑和依恋回避两个维度？又是如何根

据各成分的得分界定不同类型的依恋（如：安全型、焦虑型）？

答复：非常感谢专家给的宝贵建议，文化依恋是个多维结构的概念，包括认知、情感和行为成分，其核心成分是情感成分。由于文化依恋自评量表（Cultural Attachment Style scale, CAS）是 Hong 等人（2013）通过改编一般依恋量表而形成的，因此与一般依恋量表的维度和结果评估方法相似。在该量表中，文化依恋的两个维度是依恋焦虑和依恋回避维度，依恋焦虑维度主要反映个体担忧被文化群体抛弃的程度，依恋回避维度主要反映个体对文化群体的不信任与拒绝程度。其文化依恋类型的结果评估也是根据两个维度得分的组合来划分，两个维度得分都低的属于安全型依恋；焦虑维度得分高，回避维度得分低，属于焦虑型依恋；焦虑维度得分低，回避维度得分高，属于回避型依恋。在本轮修改中，我们已经添加了这些细节信息，具体见正文第 3 页。

2、既然要“分析”文化依恋，首先要讲清楚它的构成要素与要素之间的关系。

答复：非常感谢专家给的宝贵建议，根据您的建议，我们从文化依恋概念的构成要素角度重新阐述了文化依恋的概念，发现文化依恋概念具有多维结构，包括正性评价、情感联系和外显的参与行为，这三个维度中，情感成分是核心要素。具体见正文第 1-2 页。

3、在“辨”上，建议补充与“文化自信”这一热点概念的分辨及关系分析。也可以考虑从结构要素的差异上来分辨这些相近概念。

答复：非常感谢专家给的宝贵建议，我们已经补充了文化依恋与文化自信概念的分辨及关系分析，并从结构要素、概念形成前提等方面辨析了两个概念的相同点和不同点。具体见正文第 5-6 页。

4、综上，建议将模型图进一步补充完整、并力求美观。

答复：非常感谢专家给的宝贵建议，由于模型图的内容主要对应的是一般依恋、文化认同、文化依恋、文化自信等概念对文化适应的作用路径分析，而这部分内容与文章的主要内容在逻辑上有些出入，所以经过慎重考虑，在本次修改中，我们删除了这部分内容。

