

第三轮修改

修改说明

(稿件编号: psysci21-224; 修改日期: 2021-12-03)

尊敬的评审专家、编辑:

您好!

我们稿件的编号为: psysci21-224。稿件题目为“主观规范和吸烟者戒烟行动计划: 戒烟意向和关系导向特征的作用”。

非常感谢您在百忙之中审阅本文, 并提出了进一步改进的建议! 您的建议不仅有助于本文的完善, 更有助于我们未来研究的开展以及研究论文的撰写。下面根据专家的建议, 逐一说明修改之处。

● 专家修改建议与修改说明

建议 1: 文章创新性略显不足, 对研究领域的理论与实践贡献不突出。

修改: 非常感谢专家对本研究的创新性和贡献提出意见。首先, 本研究对主观规范进行了区分。对于吸烟者而言, 不仅存在吸烟主观规范, 而且存在戒烟主观规范。两类主观规范具有共存性甚至拮抗性。本研究考察两类规范对吸烟者戒烟的影响, 有助于补充计划行为理论等理论对主观规范影响戒烟行为的解释。其次, 本研究考察了关系导向特征的作用。对该因素作用的考察, 有助于深入理解戒烟的社会心理机制, 为提出适合我国吸烟者特征的吸烟和戒烟行为理论提供依据。最后, 本研究考虑了行为产生的阶段性。基于综合改变模型等健康行为领域经典理论, 本研究检验了主观规范在吸烟者戒烟意向产生阶段和行动计划阶段的作用。

为更清晰、恰当的阐述本研究的贡献与创新性, 我们对本文的研究意义撰写进行了修改与补充, 详见如下, 也见修改稿中的讨论部分第五段。

讨论部分, 第五段

本研究对已有戒烟理论有一定的贡献。首先, 本研究从吸烟者两种主观规范对戒烟意向和戒烟行动计划预测作用的共存性和拮抗性视角切入, 补充了综合改变模型等对戒烟行动计划的解释。其次, 社会规范影响戒烟行动计划需要经过意向产生阶段, 本研究表明了戒烟意向在主观规范和戒烟行动计划关系中的中介作用。这补充了综合改变模型对戒烟行为的解释。最后, 本研究考察了关系导向特征这一社会心理因素的调节作用,

有助于检验并补充成瘾康复社会认同模型，并为提出适合我国吸烟者的吸烟行为理论提供依据。此外，本研究结果对我国控烟实践具有一定启示。第一，社会各界应加强反对吸烟的宣传，进一步加强吸烟者对戒烟主观规范；第二，应鼓励吸烟者参与戒烟互助小组，以获得更多戒烟支持，加强吸烟者与戒烟者对戒烟群体或非吸烟者群体的认同。第三，戒烟者应制定戒烟行动计划，合理规划戒烟过程，以期提升戒烟效果。

建议 2：文章的方法学部分，尽管提供了 CFA 数据，但该研究其中一个研究工具的信度指标明显不达标，研究工具对研究结果客观性很重要

修改：非常感谢专家对本研究数据收集方面提供的宝贵建议。本研究中选用了 Heatherton 等人（1991）编制的尼古丁依赖量表（Fagerstrom Test For Nicotine Dependence, FTND）对被试的尼古丁成瘾程度进行测量，并将其作为本研究的控制变量。该量表是应用范围最广的尼古丁依赖标准评估量表。其中文版由 Huang 等（2006）翻译引入，并对其结构效度进行了初步验证。此后国内大量临床及理论研究广泛采用该量表作为评定被试尼古丁依赖的依据，并检验了该量表信效度（e.g. 潘珏，金文婷，王晓丹，白春雪，2010；王轶，李学武，黄志彪，李毅，高北陵，2012）。鉴于该量表在以往研究中的可靠性及有效性，本研究选用了该量表。

根据本研究的研究结果，该量表内部一致性系数低于理想值。有研究者也同样发现，该量表可能存在内部一致性较低，重测信度、效标关联效度、结构效度和实证效度较好的现象（李赋等，2017；王轶等，2012）。我们在未来研究中会对该量表信度进行进一步考察，并对该量表进行完善，希望可以为今后对吸烟者尼古丁依赖程度的评定提供更科学有效的工具。此外，我们对研究不足的撰写进行了补充，详见如下，也见修改稿中的讨论部分第六段。

讨论部分，第六段

本研究还存在以下几点不足，希望在未来的研究中得到进一步的完善。第一，本研究所选用被试为经常吸烟者，并未探讨正在戒烟者和已戒烟者。成瘾者在成瘾戒断的不同时期的群体认同对象可能存在差异（Best et al., 2016）。未来研究有必要考察和比较不同群体认同对戒烟意向和戒烟行为的影响。第二，本研究对经常吸烟者的群体认同并未进行测量，因此多在先前理论及实证资料的基础上开展研究（e.g., Best et al., 2016; Blok et al., 2017）。未来研究有必要开发并应用相应的测量工具，并针对性探讨吸烟者群体认同对吸烟者吸烟及戒烟行为的影响及其作用机制。**第三，本研究部分测量工具内部一致性系数较低，未来有必要采取多种检验方法进行考察，并进一步对吸烟研究领域测量工**

具进行修订。第四，本研究中吸烟主观规范、戒烟主观规范与戒烟意向及行动计划之间相关虽然显著但相对较小，未来研究有必要进一步对四者关系进行考察与验证。第五，本研究采用横断研究设计，这在说明变量之间因果关系上存在局限，未来研究有必要对吸烟者采用生态瞬时评估法以及追踪研究技术等来考察吸烟者的戒烟过程，进而进一步探讨变量之间的关系。

建议 3：尽管研究构建了一个模型，且得到显著的结果，但从相关分析结果来看，自变量和因变量、自变量和中介变量相关系数值很低，反而是中介变量与因变量相关达到中等程度，对该模型构建的理论依据和实证支持提出挑战，也就是为什么要采用一个远相关变量来探讨它对戒烟行动的影响。

修改：非常感谢专家对本研究模型建构提出的改进意见。

我们在诸多健康行为领域经典理论的基础上考察了主观规范对戒烟行动计划的影响。根据卢比孔模型（Rubicon Model）、综合改变模型等理论，在个体做出实际行为之前，会首先产生行动计划。行动计划是帮助个体长期维持某一行为的关键因素（de Hoog et al., 2016），有必要深入考察影响行动计划产生的因素。而根据计划行为理论以及健康信念理论等诸多理论，主观规范对个体行为意向及实际行为而言都具有重要影响。因此，本研究欲考察戒烟以及吸烟主观规范是否会影响戒烟行动计划的产生。

在本研究中，自变量与中介变量、因变量之间虽然相关显著，但相关系数较低。这一结果说明三者之间关系可能受一些因素影响，如受样本量、被试群体等，或可能存在其他的非线性关系等。在今后的研究中，我们会进一步进行采取多种统计方法及研究方法对其进行考察验证。再次感谢专家的提醒与引导。此外，为提高文章严谨性，我们在研究不足中对该不足进行了阐述，详见如下，也见修改稿中讨论部分第六段。

讨论部分，第六段

本研究还存在以下几点不足，希望在未来的研究中得到进一步的完善。第一，本研究所选用被试为经常吸烟者，并未探讨正在戒烟者和已戒烟者。成瘾者在成瘾戒断的不同时期的群体认同对象可能存在差异（Best et al., 2016）。未来研究有必要考察和比较不同群体认同对戒烟意向和戒烟行为的影响。第二，本研究对经常吸烟者的群体认同并未进行测量，因此多在先前理论及实证资料的基础上开展研究（e.g., Best et al., 2016; Blok et al., 2017）。未来研究有必要开发并应用相应的测量工具，并针对性探讨吸烟者群体认同对吸烟者吸烟及戒烟行为的影响及其作用机制。**第三，本研究部分测量工具内部一致性系数较低，未来有必要采取多种检验方法进行考察，并进一步对吸烟研究领域测量工**

具进行修订。第四，本研究中吸烟主观规范、戒烟主观规范与戒烟意向及行动计划之间虽然相关显著，但相对较小，未来研究有必要进一步对四者关系进行考察与验证。第五，本研究采用横断研究设计，这在说明变量之间因果关系上存在局限，未来研究有必要对吸烟者采用生态瞬时评估法以及追踪研究技术等来考察吸烟者的戒烟过程，进而进一步探讨变量之间的关系。

再次感谢审稿专家在百忙之中审阅本文并提出宝贵的修改意见！我们将谨记专家的指点，今后在戒烟领域中开展更加系统深入的研究。

最后祝您身体健康，工作顺利！

作者

第二轮修改

修改说明

（稿件编号：psysci21-224；修改日期：2021-10-21）

尊敬的评审专家、编辑：

您好！

我们稿件的编号为：psysci21-224。原稿件题目为“主观规范与吸烟者戒烟行动计划：不同规范的比较和关系导向特征的作用”。根据本次评审专家的意见，我们将题目修改为“主观规范和吸烟者戒烟行动计划：戒烟意向和关系导向特征的作用”。

非常感谢您在百忙之中再次审阅文章，并提出了进一步改进的建议！您的建议不仅有助于本文的完善，更有助于我们未来研究的开展以及研究论文的撰写。下面根据专家的建议，逐一说明修改之处。

● 专家修改建议与修改说明

建议 1：文题未体现主要的中介变量：戒烟意向，而是将两种规范进行比较作为文题，而整个文章数据分析部分“两者比较”似乎并未体现，数据分析主要是建构模型，建议对文题进行调整。

修改：非常感谢专家对本研究文题提出的修改建议。我们非常同意该建议。在修改稿中，我们将文题调整为“主观规范和吸烟者戒烟行动计划：戒烟意向和关系导向特征的作用”，以期可以更准确、简洁地概括研究内容。

建议 2：引言中提出的经典社会学习理论未提供文献，需要补充。

修改：非常感谢专家对参考文献引用的规范性提出宝贵修改意见。我们对此进行了修改补充，并对全文的参考文献部分进行了进一步的检查与完善。具体的修改部分详见如下，也见文中引言第四段。

引言部分，第四段

社会认知理论认为，社会环境对个体行为的影响受个体特征的调节（Bandura, Barbaranelli, Caprara, Pastorelli, & Regalia, 2001）。文化价值理论（Schwartz, 2006）指出，持嵌入性文化价值观的个体更注重维护与他人的和谐关系，更强调与群体的观念和行為保持一致，且更容易根据群体所认同的方式实施行为。关系导向特征是指重视人际

关系重要性及人际和谐的价值观（杨国枢, 俞宗火, 2008）。具有高关系导向特征的个体更倾向于融入群体，遵循群体规范，做出规范行为。关系导向特征可能与吸烟主观规范和戒烟主观规范交互影响吸烟者戒烟。一些证据间接支持了该观点（e.g., Lee et al., 2020）。根据上述理论及实证研究，对于具有高关系导向特征的吸烟者而言，当他们认为自己归属于某个吸烟群体时，他们更容易受该群体吸烟规范的影响，进而维持其吸烟行为；而当他们加入戒烟群体后，他们更容易服从戒烟群体中的戒烟规范，进而实施戒烟行为。鉴于此，本研究欲检验吸烟者关系导向特征对吸烟主观规范或戒烟主观规范预测戒烟意向或戒烟行动计划的调节作用。

建议 3：引言中：关系导向特征与群体社会联结紧密程度是相关关系，但两者并非一个概念。而成瘾康复社会认同模型是关注群体社会联结，而非关系导向特征，因此作者在提出调节变量假设时引入成瘾康复社会认同模型会有些牵强，建议以文化价值理论为支持即可。引言中引用的理论模型应该能对研究提供清晰的支持。

修改：非常感谢专家对本研究调节变量“关系导向特征”阐述提出的改进意见。为更明确地解释关系导向特征的概念以及作用，我们在修改稿中进行了如下修改。（1）删除了该部分关于“成瘾康复社会认同模型”的描述。（2）对“文化价值理论”以及“关系导向特征”的调节作用的撰写进行了进一步的梳理。

具体的修改部分详见如下，也见文中引言第四段。

引言部分，第四段
<p>社会认知理论认为，社会环境对个体行为的影响受个体特征的调节（Bandura, Barbaranelli, Caprara, Pastorelli, & Regalia, 2001）。文化价值理论（Schwartz, 2006）指出，持嵌入性文化价值观的个体更注重维护与他人的和谐关系，更强调与群体的观念和行为保持一致，且更容易根据群体所认同的方式实施行为。关系导向特征是指重视人际关系重要性及人际和谐的价值观（杨国枢, 俞宗火, 2008）。具有高关系导向特征的个体更倾向于融入群体，遵循群体规范，做出规范行为。关系导向特征可能与吸烟主观规范和戒烟主观规范交互影响吸烟者戒烟。一些证据间接支持了该观点（e.g., Lee et al., 2020）。根据上述理论及实证研究，对于具有高关系导向特征的吸烟者而言，当他们认为自己归属于某个吸烟群体时，他们更容易受该群体吸烟规范的影响，进而维持其吸烟行为；而当他们加入戒烟群体后，他们更容易服从戒烟群体中的戒烟规范，进而实施戒烟行为。鉴于此，本研究欲检验吸烟者关系导向特征对吸烟主观规范或戒烟主观规范预测戒烟意向或戒烟行动计划的调节作用。</p>

建议 4：研究工具中吸烟主观规范量表和尼古丁依赖量表都是英文量表，作者是否经过翻译？按照中文修订版的流程进行测量工具信效度检验？从本研究样本来看，尤其是尼古丁依赖量表未达到测量学的信度指标要求。

修改：非常感谢专家提醒我们要重视量表的信效度。

关于量表的选用，在测量前，我们收集了大量文献，进行了充分的讨论和慎重的考虑。

(1)《尼古丁依赖量表》(Fagerstrom Test for Nicotine Dependence; FTND)是尼古丁依赖程度测评的最经典、最常用、影响力最大的工具(刘彤等,2016)。国内研究者已对该量表进行汉化，并表明其在中国吸烟者中使用具有良好信效度(潘珏等,2010;王轶等,2012)。无论是学术研究(比如，徐莹,张庆林,2011)，还是临床应用(比如，中国疾病预防控制中心控烟办公室，2014)，该量表均已被广泛使用。因而，我们选择了该量表。(2)《吸烟主观规范量表》由Phua等人(2013)编制，且在中国有研究者翻译、使用过(e.g., Li, Gao, Chen, Cao, & Sun, 2018; Chen, Cao, Gao, Xie, Li, & Li, 2019)，并具有较好的信效度。因此，本研究选用了该量表。

另外，为了更好地说明量表在本研究对象中使用的信效度，在修改稿中，我们报告了所有量表的CFA结果，结果均显示量表具有较好的结构效度。修改部分如下所示，也见文中2.2工具部分标红文字。

方法部分
<p>2.2 工具</p> <p>2.2.1 吸烟主观规范</p> <p>选用Phua(2013)编制的吸烟主观规范量表。量表共6个项目，分为朋友(如，“你的要好朋友(包括好友、恋人)有在吸烟”)、同事(如，“你的同事或领导赞成你吸烟”)和家人(如，“你的家人(包括父母、兄弟姐妹、爱人和子女)赞成你吸烟”)三个维度。采用4点计分(1=非常不符合，4=非常符合)，得分越高表明吸烟者感知到周边人越赞同吸烟或者周围人吸烟行为越多。本研究CFA表明，$\chi^2/df=3.89$，CFI=.99，AGFI=.96，TLI=.95，RMSEA=.06(90%CI=.03,.12)，内部一致性系数为.68。</p> <p>2.2.2 戒烟主观规范</p> <p>选用Chen等人修订的戒烟主观规范量表(Chen et al., 2019; Phua, 2013)。量表共6个项目，分为朋友(如，“你的要好朋友(包括好友、恋人)赞成你戒烟”)、同事(如，“你的同事或领导赞成你戒烟”)和家人(如，“你的家人(包括父母、兄弟姐妹、爱人和子女)赞成你戒烟”)三个维度。采用4点计分(1=非常不符合，4=非常符合)，得分越高表明吸烟者感知到周围人越赞同戒烟或者周围人戒烟行为越多。本研究CFA表明，</p>

$\chi^2/df=1.55$, CFI=.99, AGFI=.98, TLI=.99, RMSEA=.03 (90%CI=.00, .06), 内部一致性系数为.82。

2.2.3 关系导向特征

选用 Qian、Razzaque 和 Keng (2007) 编制的中国文化价值观量表的关系、人情以及礼尚往来分量表。量表共 13 个项目, 分为关系 (如, “我认为, 与各种各样的人建立好关系在日常生活中是不可缺少的”)、人情 (如, “我觉得, 与还债相比, 还人情更要紧”) 和礼尚往来 (如, “我觉得, 不管做什么事, 都要注意礼尚往来”) 三个维度。项目采用 7 点计分 (1=完全不符合, 7=完全符合), 得分越高表明个体关系导向特征越明显, 越重视人际关系的影响。本研究 CFA 表明, $\chi^2/df=4.80$, CFI=.97, AGFI=.91, TLI=.94, RMSEA=.07 (90%CI=.06, .09), 内部一致性系数为.87。

2.2.4 戒烟意向

选用 Chen、Zhao、Li、Xie 和 Li (2020) 编制的戒烟意向量表。量表共 2 个项目, 分别为戒烟意愿 (“您的戒烟意愿有多高?”), 1 到 5 分分别代表“完全没有”、“较低”、“中等”、“较高”、“非常高”; 戒烟计划 (“您是否认真地想过戒烟?”), 1 分为“不, 没有想过戒烟”、2 分为“是的, 在今后 24 个月内戒烟”、3 分为“是的, 在今后 6 个月内戒烟”、4 分为“是的, 在今后 60 天内戒烟”、5 分为“是的, 在今后 30 天内戒烟”。两部分得分之和为个体戒烟意向, 得分越高个体戒烟意向越强, 越可能采取戒烟行动。

2.2.5 戒烟行动计划

选用 de Hoog 等人编制的戒烟行动计划量表 (de Hoog et al, 2016)。量表共 7 个项目 (如, “搜索和阅读有关戒烟的信息”)。项目采用 5 点计分 (1=完全没有, 5=经常), 得分越高表明个体戒烟行动计划制定越清晰明确。本研究 CFA 表明, $\chi^2/df=3.88$, CFI=.99, AGFI=.96, TLI=.97, RMSEA=.06 (90%CI=.04, .09), 内部一致性系数为.88。

2.2.6 尼古丁依赖量表

选用 Heatherton、Kozlowski、Freckler 和 Fagerström 等人编制的尼古丁依赖量表 (1991)。该量表为自陈量表, 共 6 个项目 (如, “你是否在许多禁烟场所很难控制吸烟的需求?”)。项目转换计分后计算总分 (介于 0—10)。本研究 CFA 表明, $\chi^2/df=3.67$, CFI=.97, AGFI=.96, TLI=.91, RMSEA=.06 (90%CI=.03, .09), 内部一致性系数为.59。

建议 5: 简单斜率分析时, 以均值加减一个标准差作为关系导向特征高低分组依据, 是否有文献支持?

修改: 感谢专家提醒我们在进行统计分析时要注意所使用方法的科学性。本研究在进行简单斜率分析时采用了“基于结构方程模型的有调节的中介效应分析” (方杰, 温忠麟,

2018) 文中所提到的“均值上下 1 个标准差”的分组方式对关系导向特征进行了高低分组。该方法在大量研究中使用 (e. g. 范航, 李丹丹, 刘葵, 方圣杰, & 张林, 2019; Chen, Cao, Gao, Xie, Li, & Li, 2019)。因此, 本研究选用了这一方法。

为提升文章撰写的科学性, 我们在修改稿中进行了补充完善。具体修改部分如下, 也见文中 3.3 关系导向特征的调节作用检验部分标红文字。

结果部分
<p>3.3 关系导向特征的调节作用检验</p> <p>在进行中介模型检验后, 对关系导向特征的调节作用进行检验。首先, 分别以吸烟主观规范、戒烟主观规范和关系导向特征为因子, 以各自的 3 个指标进行单因子验证性因子分析, 并根据各指标负荷大小由高到低进行排列。其次, 采用“大配大,小配小”的配对乘积指标方法构建潜变量交互项 (吴艳, 温忠麟, 侯杰泰, & Marsh, 2011)。在分别建立吸烟主观规范及戒烟主观规范两个因素与关系导向特征的交互项后, 对模型进行检验。检验结果表明, 预测模型对数据的拟合较好 ($\chi^2/df=2.815$, GFI=.947, IFI=.947, CFI=.947, TLI=.923, RMSEA=.051)。此外, 吸烟主观规范与关系导向特征的交互项显著预测戒烟意向 ($\beta=-.19, p<.05$), 戒烟意向在吸烟主观规范预测戒烟行动计划中起到的中介作用受到关系导向特征的调节。随后, 采用“$M\pm 1SD$”的方法对关系导向特征进行高低分组, 并进行简单斜率分析 (方杰温, 温忠麟, 2018)。结果发现, 当关系导向特征低时 ($M-1SD$), 吸烟主观规范显著负向预测戒烟意向 ($\beta=-.14, p<.05$); 而当关系导向特征高时 ($M+1SD$), 吸烟主观规范对戒烟意向的负向预测作用得到了进一步增强 ($\beta=-.40, p<.001$)。</p>

建议 6: 讨论部分: 第一段的综合改变模型的引用文献与引言部分不符合, 文章年不一致。讨论部分有较多描述是重复引言中的描述 (完全一样), 需要进行修改。做到文字简练, 表达顺畅。

修改: 非常感谢专家对文章讨论部分撰写提出改进意见。为使讨论部分的撰写更加完善、规范, 我们在修改稿中进行了如下修改: (1) 为提升引用文献的严谨性, 我们将文中阐述综合改变模型时所引用的文献进行了统一; (2) 梳理、精炼了讨论部分的文字表达, 以期更加准确、顺畅的表达观点。

具体的修改如下, 也见修改稿中讨论部分标红文字。

讨论部分第一、二、三段
本研究发现, 吸烟者吸烟主观规范和戒烟主观规范对戒烟行动计划有显著预

测作用，且戒烟意向起完全中介作用。以往诸多研究也发现类似结果（Chen et al., 2019; de Hoog et al., 2016; Blok et al., 2017）。出现上述结果的原因可能在于吸烟者戒烟行动计划的产生与发展具有一定的顺序性和阶段性。根据综合改变模型（de Vries et al., 2005）关于行为改变阶段的假设，吸烟者在动机阶段会因受到吸烟相关主观规范的影响而产生积极或消极的戒烟意向；随后在后动机阶段，其积极或消极的戒烟意向又促进或阻碍其戒烟行动计划的产生。

另外，本研究分别检验了吸烟主观规范和戒烟主观规范对戒烟意向和戒烟行动计划的预测作用，结果表明两类主观规范对戒烟意向和行动计划起相反作用，说明两类主观规范对吸烟者戒烟的预测作用具有共存性和拮抗性。以往研究也发现了类似的结果。比如，有研究发现吸烟者感知戒烟规范显著正向预测戒烟意向（Chen et al., 2019; Li, Gao, Chen, Cao, & Sun, 2018）；也有研究发现戒烟者感知吸烟规范对戒烟起负向作用（Waring, Hébert, Alexander, Kendzor, & Businelle, 2020）。出现该现象的可能原因是周围环境中的吸烟行为和戒烟行为所形成的行为规范往往共同影响吸烟者的烟草使用。根据成瘾康复社会认同模型的假设（Best et al., 2016），戒烟者在其所处环境中可能同时感知到戒烟和吸烟社会规范，且同时受到两种规范的影响。他们往往根据两种规范的强弱状况做出吸烟或戒烟行为选择。

本研究还发现，戒烟意向在吸烟主观规范预测戒烟行动计划的中介作用受到了关系导向特征的调节，即关系导向特征在吸烟主观规范对戒烟意向的预测中起调节作用。出现该现象的可能原因如下。首先，根据文化价值理论（Schwartz, 2006）的假设，当吸烟者具有与群体保持良好关系的倾向时，更容易受其所属的吸烟或戒烟群体内的行为规范影响，做出相应的吸烟或戒烟行为。其次，成瘾康复社会认同模型认为，成瘾者在成瘾戒前后所归属的群体可能存在差异（Best et al., 2016）。吸烟者在决定戒烟前，往往将自己归属于吸烟群体；在戒烟后，则更可能将自己归属于戒烟群体或不吸烟群体。本研究所选用被试为经常吸烟者，这类吸烟者的戒烟意向往往较低(Savoy, et al., 2014; Tong, Ong, Vittinghoff, & Perez-Stable, 2006)。根据成瘾康复认同模型的假设，经常吸烟者更容易将自己归属于吸烟群体。当经常吸烟者具有较高关系导向特征时，更可能为了与吸烟群体维持良好关系而选择服从吸烟社会规范。这种现象可能使经常吸烟者的戒烟意向维持较低水平。此外，这也可能解释了为何会出现经常吸烟者在感知到较高的戒烟规范时依旧戒烟意向较低的现象。

讨论部分第五、六段

本研究对已有戒烟理论有一定的贡献。首先，本研究从吸烟者两种主观规范对戒烟意向和戒烟行动计划预测作用的共存性和拮抗性视角切入，补充了综合改变模型等对戒

烟行动计划的解释。其次，本研究表明了戒烟意向的中介作用以及关系导向特征的调节作用，补充了计划行为理论对行为意向变化的解释。最后，本研究考察了关系导向特征与吸烟者主观规范的交互作用，检验并补充了成瘾康复社会认同模型对不同时期吸烟者戒烟意向差异的解释。此外，本研究结果对我国控烟实践具有一定启示。第一，社会各界应加强反对吸烟的宣传，进一步加强吸烟者对戒烟社会规范的感知；第二，应鼓励吸烟者参与戒烟互助小组，以获得更多戒烟支持，加强吸烟者与戒烟者对戒烟群体或非吸烟者群体的认同。第三，戒烟者应制定戒烟行动计划，合理规划戒烟过程，以期提升戒烟效果。

本研究还存在一些局限，希望在未来的研究中得到进一步的完善。首先，本研究所选用被试为经常吸烟者，并未探讨正在戒烟者和已戒烟者。成瘾者在成瘾戒断的不同时期的群体认同对象可能存在差异（Best et al., 2016）。未来研究有必要考察和比较不同群体认同对戒烟意向和戒烟行为的影响。其次，本研究对经常吸烟者的群体认同并未进行测量，因此多在先前理论及实证资料的基础上开展研究（e.g., Best et al., 2016; Blok et al., 2017）。未来研究有必要开发并应用相应的测量工具，并针对性探讨吸烟者群体认同对吸烟者吸烟及戒烟行为的影响及其作用机制。再次，戒烟意向的产生和戒烟行动计划的制定不仅仅受主观规范的影响，还可能受其他变量的影响，且由行动计划转化为实际行为也需经历一系列心理加工过程（de Hoog et al., 2016; Nguyen, Lisha, Neilands, Jordan, & Ling, 2019）。未来的研究有必要进一步考察戒烟意向和戒烟行动计划的影响因素及戒烟行为产生的具体心理加工过程。最后，本研究采用横断研究设计，这在说明变量之间因果关系上存在局限，未来研究有必要对吸烟者采用生态瞬时评估法以及追踪研究技术等来考察吸烟者的戒烟过程，进而进一步探讨变量之间的关系。

建议 7：结论不应该是结果的重复。

修改：非常感谢专家对文章结论部分提出改进建议，这一建议对我们今后文章的撰写也具有宝贵价值。为更规范的撰写结论部分，我们在修改稿中对这一部分进行了完善。

修改部分详见如下，也见修改稿的结论部分。

结论

5 结论

本研究主要得出以下结论。吸烟主观规范和戒烟主观规范对戒烟意向及戒烟行动计划的产生分别具有阻碍和促进作用。两类规范通过影响戒烟意向进而影响戒烟行动计划。关系导向特征会增强吸烟主观规范对戒烟意向的阻碍作用。

再次感谢审稿专家在百忙之中审阅本文并提出宝贵的修改意见！我们将谨记专家的指点，今后在戒烟领域中开展更加系统深入的研究。

最后祝您身体健康，工作顺利！

作者

2021-10-21

第一轮修改

修改说明

（稿件编号：psysci21-224；修改日期：2021-9-4）

尊敬的评审专家、编辑：

您好！

我们稿件的编号为：psysci21-224，题目为“主观规范与吸烟者戒烟行动计划：不同规范的比较和关系导向特征的作用”。

非常感谢您在百忙之中仔细地审阅该文章，并为其提出细致的审稿意见。您的建议不仅帮助我们更好地修改该文章，而且有助于我们今后在吸烟与戒烟领域开展更深入系统的研究。下面根据两位专家建议，逐一说明修改之处。

● 专家 1 修改建议与修改说明

建议 1：摘要中的“吸烟规范”应该是“吸烟主观规范”，表述应该全文统一。另外，横断面研究不能反映出“影响”，建议修改。

修改：非常感谢专家对文章概念术语的表述提出改进建议。本文在全文中对吸烟规范、戒烟规范等术语进行了修正，并对“影响”之类的表述进行了更改。

详见修改稿中标红文字。

建议 2：缺乏研究中的自变量“戒烟主观规范和吸烟主观规划的清晰操作性定义和来源文献，需要补充。主观规范与感知他人吸烟或戒烟行为、以及对吸烟或戒烟的主观态度之间的关系需要阐述清楚。

修改：非常感谢专家对文章核心概念的界定提出改进建议。戒烟主观规范和吸烟主观规范两个核心变量的概念界定非常重要，而原稿件中对其界定不够明确。在专家的指引之下，我们在修改稿中对概念进行了补充阐释。吸烟（戒烟）主观规范指个体感知到他人对吸烟（戒烟）的态度及其实际吸烟（戒烟）行为（Cialdini, 2007）。吸烟者感知到他人的吸烟（戒烟）行为越多或他人对吸烟（戒烟）行为的态度越积极，越可能持有较高的吸烟（戒烟）主观规范。当吸烟者感知到周围吸烟者较多时，吸烟者更可能持有较高的吸烟主观规范。当吸烟者感知到周围戒烟者较多时，吸烟者更可能持有较高的戒烟主观规范。

修改后的引言部分第三段如下所示，也见文中标红处。

引言部分，第三段

主观规范是影响个体行为意向产生和行为实施的重要因素。计划行为理论（Theory of Planned Behavior, TPB; Ajzen, 1991）认为，主观规范显著预测行为意向。综合改变模型（de Vries et al., 2005）进一步指出行为意向受该行为相关社会规范的影响进而影响行动改变计划的制定与实施。吸烟（戒烟）主观规范指个体感知到他人对吸烟（戒烟）的态度及其实际吸烟（戒烟）行为（Cialdini, 2007）。吸烟者感知到他人的吸烟（戒烟）行为越多或他人对吸烟（戒烟）行为的态度越积极，越可能持有较高的吸烟（戒烟）主观规范。吸烟主观规范和戒烟主观规范可能会同时对个体吸烟行为产生影响。首先，吸烟主观规范对吸烟者戒烟存在消极影响。研究表明，吸烟者持有的吸烟主观规范越强，其戒烟的可能性越小，戒烟成功率越低（e.g., Blok, de Vlas, van Empelen, & van Lenthe, 2017; Joo, Cho, Cho, Joh, & Kim, 2020; Zhong, Cao, Gong, Fei, & Wang, 2016）。其次，戒烟主观规范对吸烟者戒烟具有促进作用。研究表明，当吸烟者具有较强的戒烟主观规范，即感知到同伴或社会对戒烟较强的支持态度时，吸烟者更可能产生较高的戒烟意向或戒烟行为（e.g., Chen, et al., 2019; Meijer, Gebhardt, Laar, Kawous, & Beijik, 2016; Saito et al., 2018）。基于这些研究，可以推测吸烟主观规范与戒烟主观规范对戒烟的预测作用可能具有共存性与拮抗性。鉴于此，有必要同时考察和比较吸烟者吸烟主观规范和戒烟主观规范对戒烟意向和戒烟行动计划的影响。

建议 3：在吸烟者戒烟行为的研究中，戒烟意向如何转变为戒烟行为是研究的关键，本研究中调节变量（关系导向特征）调节了主观规范与戒烟意向之间的关系，对戒烟意向和戒烟行动计划之间的关系未发现显著调节作用。使得研究选择的该调节变量重要性不足。如果吸烟被视为一种人际交往的手段，为什么关系导向特征不能调节戒烟意向和戒烟行动计划之间的关系？应该补充阐述，使研究中的理论假设模型图依据更为充分。

修改：非常感谢专家指出本研究中关系导向特征的调节作用存在局限性。本研究中关系导向特征在吸烟主观规范对戒烟意向的预测中调节作用显著，但在戒烟意向对戒烟行动计划的预测中调节作用不显著。出现这种现象的原因可能为关系导向特征主要在动机阶段发挥作用。根据综合改变模型（I-Change Model; de Vries et al., 2005），动机阶段是吸烟者产生戒烟意向的阶段。在该阶段，主观规范等社会环境因素会影响吸烟者戒烟意向的产生。相较于低关系导向特征的吸烟者，拥有较高关系导向特征的吸烟者将更容易受吸烟主观规范的影响，产生较低的戒烟意向。为进一步解释这一结果，我们在修改稿中的讨论部分进行了进一步的补充阐释。

修改后的引言部分第四段如下所示，也见文中标红处。

讨论部分 第四段
<p>此外，本研究还发现以下两个结果。第一，本研究中关系导向特征在吸烟主观规范对戒烟意向的预测中调节作用显著，但在戒烟意向对戒烟行动计划的预测中调节作用不显著。出现这种现象的原因可能为关系导向特征主要在动机阶段发挥作用。根据综合改变模型（de Vries et al., 2005），动机阶段是吸烟者产生戒烟意向的阶段。在该阶段，如主观规范等社会环境因素会影响吸烟者戒烟意向的产生。相较于低关系导向特征的吸烟者，拥有较高关系导向特征的吸烟者将更容易受吸烟主观规范的影响，产生较低的戒烟意向。第二，在本研究中，主观规范与戒烟行动计划之间的相关显著但相关系数较低。出现这一现象的原因可能为经常吸烟者尼古丁依赖程度较高(Vink, Willemsen, Beem, & Boomsma, 2005)，这类吸烟者戒烟更容易受到尼古丁戒断症状的阻碍。在对该类吸烟者进行研究时，尼古丁依赖的作用可能会掩盖主观规范等社会环境因素的作用。未来研究可以比较社会心理因素对偶尔吸烟者和经常吸烟者影响的差异。</p>

建议 4：在意向和行动计划关系的论证中选择“跨理论模型”作为依据，过于宽泛，针对性不强。且并没有该理论模型的清晰阐述。

修改：非常感谢专家指出我们在意向和行动计划关系的推论中存在的问题。在专家的指点下，我们对戒烟意向显著预测戒烟行动计划推论的依据做了进一步阐明。在修改稿中，我们做了如下修改。（1）将部分不太适切的理论，如“跨理论模型”模型等进行了删减；（2）对主要理论模型“综合改变模型”进行了突出阐释。

修改后的引言部分第二段如下所示，也见文中标红处。

引言部分，第二段
<p>吸烟者戒烟意向产生是戒烟行动计划的前因。综合改变模型（Integrated Change Model, I-Change Model; de Vries, Mesters, van de Steeg, & Honing, 2005）对戒烟意向转化为戒烟行动计划的过程进行了解释。综合改变模型认为行为意向转化为实际行为经历三个阶段，分别为“前动机阶段（pre-motivational phase）”、“动机阶段（motivational phase）”及“后动机阶段（post-motivational phase）”。在吸烟者戒烟过程中，前动机阶段即吸烟者认识到吸烟行为的风险而产生处理戒烟相关信息的动机的阶段；动机阶段指吸烟者受与戒烟行为相关的社会环境、态度及自我效能感等因素的影响而产生积极的戒烟意愿，做出戒烟决定的阶段；后动机阶段指吸烟者受戒烟意向影响而制定具体戒烟行动计划，最终产生戒烟行为的阶段（de Vries et al., 2005; de Vries, 2017）。一些实证研究结果支持了上述理论（e.g., de Hoog et al., 2016）。根据上述理论观点，吸烟者产生戒烟意向是其制定具体戒烟行动计划的前因。鉴于此，本研究推测吸烟者戒烟意向显著预测戒</p>

建议 5：在论证调节作用时，作者所采用的成瘾戒断维持社会认同模型和成瘾康复社会认同模型强调的社会关系联结，与关系导向特征这种人格特征并不是类似的概念，引用这两种理论模型作为依据恰当性存疑。

修改：非常感谢专家对本文采用成瘾戒断维持社会认同模型和成瘾康复社会认同模型来论证关系导向特征的调节作用时的不足提出改进意见。原稿件中对关系导向特征变量起到调节作用的支撑理论阐述不够清楚明确、不够充分。为使本研究理论依据更加适切且充实，我们增加了社会学习理论和文化价值理论来支撑本研究的假设推论。首先，社会学习理论认为，社会环境对个体行为的影响受个体个性特征的调节。其次，文化价值理论（Schwartz, 2006）指出，持嵌入性文化价值观的个体更注重维护与他人的和谐关系，强调对群体的联结感，更容易根据群体所认同的行为方式行事。根据上述理论，关系导向特征可能与吸烟社会规范或戒烟主观规范交互影响吸烟者的吸烟行为。相较于低关系导向特征吸烟者，具有高关系导向特征的吸烟者属于吸烟群体时，他们更容易与吸烟群体产生紧密的社会联结，从而按照吸烟行为规范行事，维持吸烟行为。反之，当高关系导向特征吸烟者加入戒烟群体后，他们也更容易与戒烟群体产生紧密联结，遵循戒烟行为规范，获得更好的戒烟效果。因此，本研究认为，高关系导向特征可能促使吸烟者与吸烟群体或戒烟群体产生更强的社会联结，从而导致吸烟者更容易受到吸烟主观规范或戒烟主观规范的影响。

修改后的引言部分第四段如下所示，也见文中标红处。

引言部分 第四段
<p>经典的社会学习理论认为，社会环境对个体行为的影响受个体个性特征的调节。文化价值理论（Schwartz, 2006）指出，持嵌入性文化价值观的个体更注重维护与他人的和谐关系，强调对群体的联结感，更容易根据群体所认同的行为方式行事。关系导向特征是指重视人际关系重要性及人际和谐的价值观（杨国枢, 俞宗火, 2008）。具有高关系导向特征的吸烟者更可能与群体存在紧密的社会联结，并遵循群体规范，做出规范行为。关系导向特征可能与吸烟主观规范和戒烟主观规范交互影响吸烟者戒烟。成瘾康复社会认同模型（The Social Identity Model of Recovery, SIMOR; Best et al., 2016）指出，成瘾者的群体联结对象以及联结紧密程度对成功戒断和预防复发具有重要作用。该理论认为成瘾者在与成瘾群体存在联结且联结紧密时，成瘾者更容易出现成瘾行为；同理，当成瘾者与戒断群体存在联结且联结紧密时，成瘾者也更可能获得较好的戒断效果。一些证据间接支持了该观点（e.g., Lee et al., 2020）。根据上述理论及实证研究，相较于低关系导</p>

向特征吸烟者，具有高关系导向特征的吸烟者属于吸烟群体时，他们更容易与吸烟群体产生紧密的社会联结，从而按照吸烟行为规范行事，维持吸烟行为。反之，当高关系导向特征吸烟者加入戒烟群体后，他们也更容易与戒烟群体产生紧密联结，遵守戒烟行为规范，获得更好的戒烟效果。鉴于此，本研究欲检验吸烟者关系导向特征对吸烟主观规范或戒烟主观规范预测戒烟意向或戒烟行动计划的调节作用。

建议 6：被试选择的描述过于简单，需要进一步规范。缺少研究伦理审核和知情同意的描述。需要补充。

修改：非常感谢专家对文章研究方法部分撰写的规范性及严谨性提出改进意见。在修改稿中，我们进一步完善补充了研究方法部分。十分感谢专家的指点，对我们今后论文写作的规范性提供了指导。

修改后的方法部分的 2.1 被试及 2.3 研究过程如下所示，也见文中标红处。

方法部分
<div>2 方法</div> <div>2.1 被试</div> <p>研究人员的机构伦理审查委员会批准了本项研究。被试在参与评估前必须回答三个问题（即“你从多大开始吸烟？”，“你一生中至少抽过 100 支烟吗？”和“在过去一个月里，你每天抽多少支烟？”），本研究在以上问题的作答基础上确定符合要求的被试，最终招募到自愿参与调查的 1234 名吸烟者。在剔除答题时间过长或过短、测谎题选择错误、一致性作答等情况的无效被试后，获得 1016 名有效被试。本研究以其中 694 名日均吸烟量大于 5 支的经常吸烟者为分析对象。其中，男性 638 名（91.9%），女性 56 名（8.1%）；被试年龄范围 17—67 岁（M=32.96，SD=10.34）。</p> <div>2.3 研究过程</div> <p>数据收集采用线上匿名测验形式。为提升调查的可靠性，由经过专业培训的研究生担任主试，采用一对一方式指导被试作答。先向被试介绍调查基本情况，经被试同意后，在其空闲时间发送问卷链接指导其作答。答题时，主试全程在线及时解答被试填答过程中的困惑。测验结束后，会向被试表示感谢。</p>

建议 7：从相关结果来看，自变量与因变量之间的相关系数值很低，因此模型建构的合理性也会受到挑战。相比起主观规范，尼古丁依赖对于戒烟意向和戒烟行动计划的影响可能更为重要。

修改：非常感谢专家对自变量选择提出意见。我们非常认可专家所提的尼古丁依赖对吸烟行为具有重要作用的观点。在我们课题组早期的研究中也发现，尼古丁依赖作用非常强大，超越了其他因素的作用。该观点符合吸烟领域硬化假说（Hardening Hypothesis）的假设。然而，近几年，有诸多文献不断地质疑硬化假说（e.g., Hughes, J. R. (2011). The hardening hypothesis: is the ability to quit decreasing due to increasing nicotine dependence? a review and commentary. *Drug & Alcohol Dependence*, 117(2-3), 111-117.），认为从尼古丁依赖出发并不能完全解决吸烟问题，诸多社会性因素和心理因素同样对吸烟者戒烟具有重要作用。受其启发，我们课题组近几年更多关注戒烟的社会心理影响因素，从而积累更多从社会环境角度出发促进吸烟者戒烟的证据。在实际研究中，我们发现如主观规范之类的社会环境因素与戒烟行为、戒烟意向等因素存在着显著相关，但其相关系数普遍略低于尼古丁依赖这种生理因素。尽管如此，为补充从尼古丁依赖角度出发对戒烟行为进行干预时的局限性与不足，有必要对与吸烟行为有关的社会心理因素进行进一步研究，以期从社会心理角度帮助吸烟者戒烟。本篇文章关注的重点即是主观规范和关系导向特征等社会心理因素对吸烟者戒烟的作用。为更客观、全面的阐述本研究的局限，我们在修改稿中对讨论部分进行了补充。

修改后的讨论部分如下所示，也见文中标红处。

讨论部分 第四段
此外，本研究还发现以下两个结果。第一，本研究中关系导向特征在吸烟主观规范对戒烟意向的预测中调节作用显著，但在戒烟意向对戒烟行动计划的预测中调节作用不显著。出现这种现象的原因可能为关系导向特征主要在动机阶段发挥作用。根据综合改变模型（de Vries et al., 2005），动机阶段是吸烟者产生戒烟意向的阶段。在该阶段，如主观规范等社会环境因素会影响吸烟者戒烟意向的产生。相较于低关系导向特征的吸烟者，拥有较高关系导向特征的吸烟者将更容易受吸烟主观规范的影响，产生较低的戒烟意向。第二，在本研究中，主观规范与戒烟行动计划之间的相关显著但相关系数较低。出现这一现象的原因可能为经常吸烟者尼古丁依赖程度较高(Vink, Willemsen, Beem, & Boomsma, 2005)，这类吸烟者戒烟更容易受到尼古丁戒断症状的阻碍。在对该类吸烟者进行研究时，尼古丁依赖的作用可能会掩盖主观规范等社会环境因素的作用。未来研究可以比较社会心理因素对偶尔吸烟者和经常吸烟者影响的差异。

● 专家 2 修改建议与修改说明

建议 1：文章缺少结论部分，建议进行补充。

修改：非常感谢专家对文章写作结构提出改进建议。为更清楚、简洁的描述本研究的研究成果及结论，方便读者的阅读，并完善本文的写作框架，本研究在文章的最后增加了结论部分。

修改部分详见修改稿的结论部分。

5 结论
<div>5 结论</div> <div>本研究结果表明，吸烟主观规范和戒烟主观规范对戒烟意向及戒烟行动计划具有同时且反向的预测作用。吸烟主观规范对经常吸烟者戒烟意向的预测受关系导向特征的调节作用。</div>

建议 2：引言部分提到了几个理论模型来支持“戒烟意向显著预测戒烟行动计划”的假设，实际上把戒烟意向分为了戒烟意愿和戒烟计划两个维度，建议对于主要采用的理论模型进行突出。

修改：非常感谢专家指出我们在戒烟意向和戒烟行动计划关系的推论中存在的问题。在专家的指点下，我们在修改稿中对戒烟意向显著预测戒烟行动计划推论的主要理论模型“综合改变模型”做了进一步突出阐释。综合改变模型（Integrated Change Model, I-Change Model; de Vries, Mesters, van de Steeg, & Honing, 2005）提出行为意向转化为实际行为经历三个阶段，分别为“前动机阶段（pre-motivational phase）”、“动机阶段（motivational phase）”及“后动机阶段（post-motivational phase）”。在吸烟者戒烟过程中，前动机阶段即吸烟者认识到吸烟行为的风险而产生处理戒烟相关信息的动机的阶段；动机阶段指吸烟者受与戒烟行为相关的社会环境、态度及自我效能感等因素的影响而产生积极的戒烟意愿，做出戒烟决定的阶段；后动机阶段指吸烟者受戒烟意向影响而制定具体戒烟行动计划，最终产生戒烟行为的阶段（de Vries et al., 2005; de Vries, 2017）。

本研究中将戒烟意向划分为戒烟意愿和戒烟计划两个维度，其对应的测量题目分别为“您的戒烟意愿有多高？”以及“您是否认真地想过戒烟？”。吸烟者在两个维度上得分越高，代表着吸烟者在戒烟动机阶段的发展程度越高，即具有积极的戒烟意愿和明确的戒烟决定。此外，本研究中戒烟行动计划的测量题目主要包括“搜索和阅读有关戒烟的信息”、“考虑如何克服戒烟后可能会产生的不良反应”以及“从家里移除所有和吸烟有关的物品”等。吸烟者在戒烟行动计划量表上得分越高，代表吸烟者在戒烟后动机阶段的发展程度越高，即具有越具体、明确的戒烟行动计划。吸烟者积极的戒烟意向产生可能是吸烟者制定具体

戒烟行动计划的前因。

修改后的引言部分第二段如下所示，也见文中标红处。

引言部分，第二段
吸烟者戒烟意向产生是戒烟行动计划的前因。综合改变模型（Integrated Change Model, I-Change Model; de Vries, Mesters, van de Steeg, & Honing, 2005）对戒烟意向转化为戒烟行动计划的过程进行了解释。综合改变模型认为行为意向转化为实际行为经历三个阶段，分别为“前动机阶段（pre-motivational phase）”、“动机阶段（motivational phase）”及“后动机阶段（post-motivational phase）”。在吸烟者戒烟过程中，前动机阶段即吸烟者认识到吸烟行为的风险而产生处理戒烟相关信息的动机的阶段；动机阶段指吸烟者受与戒烟行为相关的社会环境、态度及自我效能感等因素的影响而产生积极的戒烟意愿，做出戒烟决定的阶段；后动机阶段指吸烟者受戒烟意向影响而制定具体戒烟行动计划，最终产生戒烟行为的阶段（de Vries et al., 2005; de Vries, 2017）。一些实证研究结果支持了上述理论（e.g., de Hoog et al., 2016）。根据上述理论观点，吸烟者产生戒烟意向是其制定具体戒烟行动计划的前因。鉴于此，本研究推测吸烟者戒烟意向显著预测戒烟行动计划。

建议 3：引言部分对于关键研究变量的说明还需完善，吸烟主观规范和戒烟主观规范的概念是什么？具有高吸烟主观规范和戒烟主观规范的吸烟者其特点是什么？

修改：非常感谢专家指出我们概念未交待清楚的问题。正如专家所言，吸烟主观规范和戒烟主观规范这两个核心变量的概念界定非常重要，戒烟主观规范和吸烟主观规范两个核心变量的概念界定非常重要，而原稿件中对其界定不够明确。在专家的指引之下，我们在修改稿中对概念进行了补充阐释。吸烟（戒烟）主观规范指个体感知到他人对吸烟（戒烟）的态度及其实际吸烟（戒烟）行为（Cialdini, 2007）。吸烟者感知到他人的吸烟（戒烟）行为越多或他人对吸烟（戒烟）行为的态度越积极，越可能持有较高的吸烟（戒烟）主观规范。当吸烟者的重要他人中吸烟者较多时，吸烟者更可能持有较高的吸烟主观规范。当吸烟者感知到周围吸烟者对戒烟持有积极态度时，更可能持有较高的戒烟主观规范。

详见修改稿引言的第三段。

引言部分，第三段
主观规范是影响个体行为意向产生和行为实施的重要因素。计划行为理论（Theory of Planned Behavior, TPB; Ajzen, 1991）认为，主观规范显著预测行为意向。综合改变模型（de Vries et al., 2005）进一步指出行为意向受该行为相关社会规范的影响进而影响行

动改变计划的制定与实施。吸烟（戒烟）主观规范指个体感知到他人对吸烟（戒烟）的态度及其实际吸烟（戒烟）行为（Cialdini, 2007）。吸烟者感知到他人的吸烟（戒烟）行为越多或他人对吸烟（戒烟）行为的态度越积极，越可能持有较高的吸烟（戒烟）主观规范。吸烟主观规范和戒烟主观规范可能会同时对个体吸烟行为产生影响。首先，吸烟主观规范对吸烟者戒烟存在消极影响。研究表明，吸烟者持有的吸烟主观规范越强，其戒烟的可能性越小，戒烟成功率越低（e.g., Blok, de Vlas, van Empelen, & van Lenthe, 2017; Joo, Cho, Cho, Joh, & Kim, 2020; Zhong, Cao, Gong, Fei, & Wang, 2016）。其次，戒烟主观规范对吸烟者戒烟具有促进作用。研究表明，当吸烟者具有较强的戒烟主观规范，即感知到同伴或社会对戒烟较强的支持态度时，吸烟者更可能产生较高的戒烟意向或戒烟行为（e.g., Chen, et al., 2019; Meijer, Gebhardt, Laar, Kawous, & Beij, 2016; Saito et al., 2018）。基于这些研究，可以推测吸烟主观规范与戒烟主观规范对戒烟的预测作用可能具有共存性与拮抗性。鉴于此，有必要同时考察和比较吸烟者吸烟主观规范和戒烟主观规范对戒烟意向和戒烟行动计划的影响。

建议 4：建议在方法部分补充数据处理的思路。

修改：非常感谢专家指出我们在方法部分写作的不足。为方便读者能更清晰地了解本研究的数据处理思路，本研究在方法部分增加了 2.4 数据分析。

修改内容如下所示，也见文中引言部分标红文字。

2 方法

2.4 数据分析

数据采用 AMOS23.0 和 SPSS23.0 进行分析。首先，本研究采用 Harman 单因子检验共同方法偏差问题。结果发现，特征根大于 1 的因素共 9 个，第一个因素所解释的变异量为 19.52%，低于 40%的临界值，表明本研究没有严重的共同方法偏差问题。其次，本研究进行了偏相关分析（对尼古丁依赖、性别、年龄因素进行了控制，本研究的其他数据分析中均对以上因素进行了控制），以研究主要变量之间的相关关系。最后，本研究使用 Amos23.0 对中介模型和有调节的中介模型进行了检验。采用中介模型检验了戒烟意向对吸烟社会规范、戒烟社会规范和戒烟行动计划关系的中介作用；在此基础上，采用有调节的中介效应模型检验了关系导向特征在吸烟社会规范、戒烟社会规范、戒烟意向和戒烟行动计划关系中的调节作用。回归系数显著性检验采用 Bootstrapping 方法（重复抽样 5000 次），获得参数估计的标准误及 95%置信区间。

建议 5：数据分析中，将尼古丁依赖作为控制变量，但男女人数、被试年龄差异大，

为什么没有控制性别、年龄这些变量？

修改：非常感谢专家提醒我们统计分析时无关变量的控制问题，本研究中男女人数、被试年龄差异较大，应通过统计手段进行控制。因此，为获得更严谨、准确的数据结果，本研究在对被试的性别、年龄、尼古丁依赖因素进行了控制后，重新进行了偏相关分析和中介作用检验、有调节的中介作用检验，重要统计结果并未发生较大改变。十分感谢专家对研究严谨性方面提供的指导，这对于我们提高研究的科学性具有很大帮助。

具体修改内容见文中结果部分标红文字。

建议 6：只看到文中报告 β 效应值，没有报告标准化的效应量，建议补充。

修改：非常感谢专家对我们统计结果报告部分提出修改建议。本研究在原稿件的中介作用检验部分通过文字描述报告了直接效应的 β 效应值，并在结果图部分标注了中介模型各条路径的系数，但遗漏了间接效应量这一重要统计指标。为更准确、严谨的报告本研究的统计结果，我们在结果部分补充添加了戒烟意向的标准化间接效应量。

详见如下，也见文中 3 结果部分标红文字。

3 结果

3.2 戒烟意向的中介作用检验

在对尼古丁依赖、性别、年龄因素进行控制后，检验戒烟意向在吸烟主观规范和戒烟主观规范预测戒烟行动计划的中介作用。统计结果表明，预测模型对数据的拟合良好（ $\chi^2/df=2.348$, GFI=.981, IFI=.979, CFI=.979, TLI=.959, RMSEA=.044）。吸烟主观规范预测戒烟行动计划的直接效应不显著（ $\beta=-.01, p>.05$ ），戒烟意向的标准化间接效应量为.17（95%CI=-.25 -.09），占总效应的 93.4%；戒烟主观规范预测戒烟行动计划的直接效应不显著（ $\beta=.01, p>.05$ ），戒烟意向的标准化间接效应量为.09（95%CI=.02 -.17），占总效应的 91.8%。戒烟意向在吸烟主观规范和戒烟主观规范对戒烟行动计划的预测中均起完全中介作用。

建议 7：文中探究了关系导向特征的调节作用，但其实并未区分其对象是吸烟者还是非吸烟者，针对这个问题的讨论多偏猜测，这也应该列入文章的局限性中。

修改：非常感谢专家对我们讨论部分提出的指导建议。我们非常同意在讨论的局限性部分阐明该研究在这一方面的不足。

在本研究中，我们选择了经常吸烟者（日均吸烟量>5 支）为被试。根据成瘾康复社会认同模型（The Social Identity Model of Recovery, SIMOR; Best et al., 2016），当成瘾者正处

于成瘾阶段，成瘾者更多的认为自己是成瘾群体的一员。这一阶段成瘾者与成瘾群体成员保持联结，并服从于该群体内规范，选择继续进行成瘾行为。根据该理论以及实证研究结果（e.g., Best et al., 2016; Blok et al., 2017），本研究对研究结果展开了讨论。但本研究并未针对经常吸烟者群体的社会联结对象进行实际测量，这是本研究的一个重要局限。因此，在讨论的第五段，我们对该局限进行了补充。

具体如下所示，也见文中讨论部分标红文字。

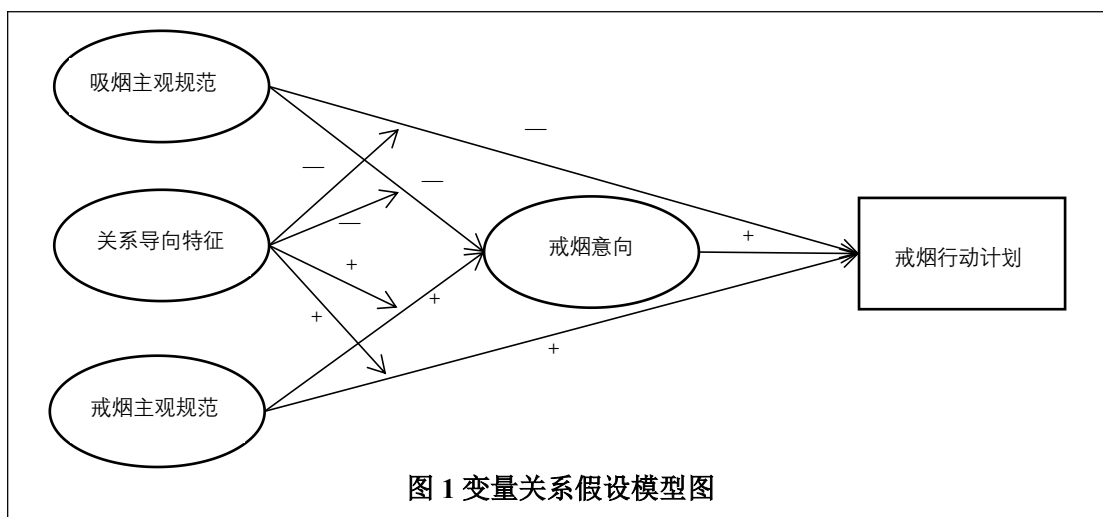
讨论部分，第五段
<p>本研究还存在一些局限，希望在未来的研究中得到进一步的完善。首先，本研究对经常吸烟者群体的社会联结对象并未进行实际测量，因此多在先前理论及实证资料的基础上开展研究（e.g., Best et al., 2016; Blok et al., 2017）。未来的研究有必要开发相应测量工具，并针对性探讨吸烟群体联结对象对吸烟者吸烟及戒烟行为的影响及其作用机制。其次，本研究所选用被试为经常吸烟者，并未探讨正在戒烟者和已戒烟者。成瘾者在成瘾戒断的不同时期社会联结对戒断效果的影响可能具有不同的作用（Best et al., 2016）。未来的研究有必要考察和比较不同群体社会联结的强度和对象对戒烟意向和戒烟行为的影响。再次，戒烟意向的产生和戒烟行动计划的制定不仅仅受主观规范的影响，还可能受到其他变量的作用，且由行动计划转化为实际行为也需经历一系列心理加工过程（de Hoog et al., 2016; Nguyen, Lisha, Neilands, Jordan, & Ling, 2019）。未来的研究有必要进一步考察戒烟意向和戒烟行动计划的影响因素及戒烟行为产生的具体心理加工过程。最后，本研究采用横断研究设计，这在说明变量之间因果关系上存在局限，未来研究有必要对吸烟者采用生态瞬时评估法以及追踪研究技术等来考察吸烟者的戒烟过程，进而进一步探讨变量之间的关系。</p>

建议 8：戒烟行动计划是显变量，应该对“图 1 变量关系假设模型图”进行修改；另外在假设模型中加上变量间的正负关系。

修改：非常感谢专家细心、认真的检查批评，为我们引言部分假设模型图的绘制提出宝贵的修改意见。原稿件的假设模型存在绘制错误，并且未标记变量之间的正负关系。为纠正假设模型图绘制的错误，以及更好的帮助读者理解变量关系假设，我们在修改稿中对变量关系假设模型图进行了修正。

具体如下所示。

引言部分



再次感谢审稿专家在百忙之中审阅该文章并提出宝贵的修改建议！恳请专家继续批评指正，我们谨记专家之言，今后在戒烟领域中开展更加系统深入的研究。

最后祝您身体健康，工作顺利！

作者

2021-9-4

2021-12-03