

第二轮修改

修改说明

尊敬的审稿专家：您好！非常感谢您对我们此文稿提出的详细修改意见和具体指导，作者此拙作的确存在很多不严谨和需修改之处，您的意见给我们拙作内容的严谨性以及质量的提高带来了很重要的启发和帮助。作者根据您的宝贵意见，在原来基础上查阅相关参考文献，并且根据审稿专家的意见对拙作做出了相应的修改。现对各位审稿专家的意见进行逐条说明。

复审意见：本研究探讨了大学生社会性创伤与自杀意念、心理痛苦及乐观之间的关系，得到了一些有价值的结果。论文结构清晰，统计方法正确。不过论文存在以下不足：1. 心理痛苦与自杀意念之间关系的证据比较充足，社会性创伤与心理痛苦之间关系没有提供足够的证据。*Belik* 等（2009）中的创伤是指可引起创伤后应激障碍的严重创伤事件（如童年虐待、家庭暴力、战争等）；提出“社会性创伤”概念的张静秋等人的研究，发现社会性创伤与心理控制感之间的关系，并非社会性创伤与心理痛苦的关系（张静秋, *Cody Ding*, 陆凤英, 汤永隆, 杨东, 2017）。

答：首先感谢复审专家对本研究的肯定！1）如专家所言，的确，本文社会性创伤与心理痛苦之间关系的证据较弱。于是，作者检索了近两年社会性创伤与心理痛苦之间关系有关的证据进行了补充，证据补充从两方面进行。一方面，理论补充。本文增加了心理痛苦理论的观点，从理论角度阐述了社会性创伤与心理痛苦间的关系，增强了研究的学理性；另一方面，实证补充。本文补充了社会性创伤与负性情绪之间的相关研究。即社会性创伤是诱发大学生述情障碍、反刍思维、反事实思维及孤独感等负性情绪出现的主要原因，也是导致大学生出现自杀倾向的直接原因（金春敏, 2019; 金童林, 乌云特娜, 等, 2020; 金童林, 张璐, 等, 2019; 梁思雨, 2020）。而心理痛苦作为负性情绪的一种，从逻辑上可以推出社会性创伤可以显著预测心理痛苦，从而增强了本研究的生态性。2）的确如专家所言，本研究的社会性创伤与 *Belik* 等（2009）提出的创伤并非一回事，故在此次修改中，作者删除了 *Belik* 等人有关创伤的研究，以避免概念的混淆。感谢专家的审稿！具体修改见 1.2 蓝色部分。

2. 文献引用方面，作者引用的创伤事件有关的英文文献（*Mccann, Sakheim, &*

Abrahamson, 1988; Belik, Stein, Asmundson, & Sareen, 2009) 中的创伤均指可引起创伤后应激障碍的严重创伤事件（如童年虐待、家庭暴力、战争等）对被试的影响程度；作者定义的“社会性创伤”指在日常的人际互动和社会竞争过程中屡次受挫而感知到的负性社交体验，需要提供更多的文献证据来支持作者的论点。此外，第 2 篇文献(Belik et al., 2009) 的被试是军人，并非论文所述“青少年”。

答：感谢专家的意见！结合第 1 个审稿意见，作者已通读核对全文，删除了与社会性创伤相混淆的“创伤”的相关英文文献（McCann, Sakheim, & Abrahamson, 1988; Belik, Stein, Asmundson, & Sareen, 2009）。另外，对于 Belik 等的被试是军人的研究也一并做了删除，以增强研究论证的说服力。

责编委复审意见：

大问题：

1. 摘要只有结果、没有结论，须补充结论。

答：感谢专家的意见！作者在摘要处补充了结论，即心理痛苦是社会性创伤对大学生自杀意念影响过程的加速机制，而乐观是抑制机制。

2. 主要变量皆未进行均值差异检验，为什么？至少，为了后文图 3-5 应该交代。

答：感谢专家的意见！作者在简单斜率检验之前补充了均值差异的检验，从而使读者更容易理解图 3-5 所代表的内容。具体见 3.3 简单斜率检验蓝色部分。

3. 给出图 1 修订版，填上各类统计值。

答：感谢专家的意见！作者已给出图 1 修订版，并填上了各类统计值。

小问题：

1. 图 3、图 4、图 5 可以改进：四个数据点给出标准误，高乐观情况下上下两个数据点是否有显著差异？纵坐标数据幅度过大。

答：感谢专家的意见！作者已对图 3、4、5 均给出了标准误，由于高乐观情况下的三条斜率均不显著，因此在这三条高乐观情况下的回归线上的任意两点均不会存在显著差异。按照专家的意见，作者已对这三个图的纵坐标进行了调整，使其变化幅度较小。十分感谢专家的辛勤工作！

2. 讨论中未明确点名创新性，区分验证性结果与独立发现，也未明确理论定位。

答：感谢专家的意见！作者已在讨论中探讨了创新及理论定位，具体见讨论中的蓝色字体部分。感谢专家的认真审稿！

第一轮修改

修改说明

题目：社会性创伤对大学生自杀意念的影响：心理痛苦和乐观的作用

稿件编号：psysci19-115

尊敬的审稿专家：

您好！非常感谢您对我们此文稿提出的详细修改意见和具体指导，作者此拙作的确存在很多不严谨和需修改之处，您的意见给我们拙作内容的严谨性以及质量的提高带来了很重要的启发和帮助。作者根据您的宝贵意见，在原来基础上查阅相关参考文献，并且根据审稿专家的意见对拙作做出了相应的修改。现对各位审稿专家的意见进行逐条说明。

审稿意见 1：

专家对本文的审稿有两个意见，一个是在《心理科学》系统中直接显示的，一个是作为附件上传在系统中，现对这两个意见进行一一解释和说明。

系统中显示的审稿意见：

引言部分：

(1) 对核心概念“社会性创伤”缺乏权威的理论定义。

答：作者根据专家的意见，对最初社会性创伤定义的原文又进行了挑剔阅读，将原文的定义重新进行了整理，删除了作者自己对社会性创伤定义的理解。即：社会性创伤是指个体在日常的人际互动和社会竞争过程中屡次受挫而感知到的负性社交体验（张静秋, Cody Ding, 陆凤英, 汤永隆, 杨东, 2017; Zhang, Ding, Tang, Zhang, & Yang, 2017）。

(2) 作者表述“社会性创伤是指个体在日常生活中对一些反复出现的负性事件（诸如人际压力、受欺负、遭受不公正对待、歧视等）的感知程度，这些负性事件会对个体内心造成一种累加的非生命安全的创伤”，社会性创伤与负性事件压力有区别吗？如果有，区别是什么？研究工具社会性创伤三个维度指社会排斥、过度控制和社会竞争失败。与该定义不

一致。

答：作者根据专家的意见，对社会性创伤概念进行了查阅文献。1）原文的社会性创伤是作者基于自己的理解而下的定义，作者的这种错误理解是基于负性社会事件为前提的，经过作者再次反复认真阅读社会性创伤的原文，认为社会性创伤并非负性社会事件，它们是有区别的，主要有两方面的差异：一方面，社会性创伤更注重测量在日常的人际互动和社会竞争过程中屡次受挫而感知到的负性情绪体验，且这种负性情绪体验是累加性的，是一种慢性的感知过程，社会性创伤更注重测量的是这些创伤带给个体的一种长时效应，而负性社会事件测量的主要是短期内发生的负性事件的频次，且这些负性事件大部分集中于生活中发生的重大事件（如亲人死亡、意外事故等）等，测量的范围较大，这与社会性创伤问卷测量的内容差异较大；另一方面，社会性创伤问卷主要测量个体的负性情绪指向问题，侧重于个体的主观体验过程，而负性社会事件问卷主要测量个体遭遇到的负性社会事件的客观程度，侧重于个体遭遇负性事件的客观过程。2）结合专家您提的第一个问题，作者删除了自己对于社会性创伤的理解，采用原作者的定义，原定义涵盖了社会排斥、过度控制和社会竞争失败三个维度。

（3）作者基于压力不协调理论、心理痛苦理论及乐观的观点，提出研究假设。作者究竟以哪个理论依据为主？心理痛苦理论引言相关部分并没有介绍，仅例举了相关研究的一些结果。

答：作者根据专家的意见，对三个理论观点进行了思考。1）作者起初想用一個统一宏观的理论来支持研究的3个假设，但由于这些理论的局限性，作者无法用它们来支撑整个研究的3个假设，只能在结构方程的关键的预测路径上不同的理论佐证自己的观点，即用压力不协调理论支撑社会性创伤对大学生自杀意念的预测作用、用心理痛苦理论支撑心理痛苦在社会性创伤与大学生自杀意念之间起中介作用、用乐观的理论观点来支撑乐观在社会性创伤对大学生心理痛苦和自杀意念的影响中起的调节作用，通过这三个理论，从而证实研究模型的理论可行性。2）作者针对心理痛苦理论进行了查阅，补充了有关的理论依据。

研究方法部分：

（1）2.1 被试取样： 整群方便抽样法，作者具体如何实施？

答：根据专家意见，作者详细补充了取样过程。采用整群方便抽样法，于2018年5~6月分别在黑龙江省、山东省、内蒙古自治区数所高校选取部分本科生作为被试。根据专业类别选取汉语言文学、生物工程、水利水电工程、土木工程、心理学、社会学等专业，分别从每个专业的大一、大二、大三、大四班级中各选取1个班级，利用这些专业晚自修或课间休

息的时间，在相应的专业负责人的帮助下，以班级为单位进行团体施测。主试详细讲解指导语后，所有被试约在 20 分钟内完成全部问卷，超过 20 分钟的问卷均为无效问卷。

(2) 2.2 研究工具：

对研究工具介绍过于简略，如《自杀意念量表》，《心理痛苦问卷》是修订问卷，问卷的编制者是谁，效度如何？修订问卷是否公开发表？《社会性创伤问卷》和《乐观问卷》均为自编问卷（后者来自 2012 年硕士学位论文），2 份问卷的编制过程是否符合测量学标准？问卷编制相关论文是否在期刊正式发表，信、效度尤其是效度如何？该论文中，所用问卷均未见可以说明信、效度可靠的相关文献。没有对所用问卷条目的示例。研究工具 2.2.4，乐观问卷包括 3 个维度：积极应对、消极应对和积极认知。图 2、文末附上的问卷维度 3 处不相同。

答：根据专家意见，1）作者补充了《自杀意念量表》、《心理痛苦问卷》的编制者。与修订的问卷有相关的论文已公开发表，目前也有与之相关的实证论文发表。经本研究验证，这两个修订的问卷具有较高的信度和效度，可以作为科学的研究工具使用。

2）《社会性创伤问卷》由张静秋（2017）等编制，该论文已发表在《Frontiers in psychology》第 8 期，该论文主要介绍了社会性创伤的概念、维度构建以及其问卷的编制过程和信效度的检验，结果表明，该问卷具有较高的信效度，国内也能检索到使用该问卷而发表的专业论文。《乐观问卷》是由毕晓倩（2012）编制，来源于其硕士论文。我们课题组在选择《乐观问卷》的过程中，有过跟专家一样的疑惑，即来源于硕士论文的问卷可不可靠，信效度究竟高不高等问题。事实上，我们最初打算使用 LOT-R 问卷来进行乐观的测量，但后来在查阅与该问卷相关的文献的过程中，发现有诸多研究者对该问卷存在诸多质疑，其一，该问卷是否适合中国文化背景，虽然在此过程中有中国学者对该问卷进行了修订，但每个作者修订之后也出现了不同的版本，并未形成统一的问卷；其二，该问卷虽然可以测量乐观，但该问卷是单维结构，还是二维结构（乐观-悲观），目前也难以形成较为统一的共识。因此，我们经过再三的权衡和考虑，决定采用由中国学者自己编制的问卷，通过对中国学者编制的不同的乐观问卷，我们都进行了一一对比，即他们编制的这些问卷是否都达到了心理测量学指标，通过详细的筛选，我们最终筛选了由毕晓倩（2012）编制的《乐观问卷》。事实也证明，该问卷在我们的研究中的信效度都非常好。下面是我们对该问卷的信效度验证过程：

一、乐观问卷的效度检验

（一）乐观问卷的结构效度

为检验乐观问卷的结构效度，采用 AMOS21.0 软件对其进行验证性因素分析，验证的结果见图 1 及表 1。验证性因素结果表明，乐观问卷的各个拟合指标均达到了临界值（吴明隆, 2009）。由此说明，乐观问卷在本研究中具有较好的结构效度。

表 1 乐观问卷的验证性因素分析拟合指标表

	χ^2/df	CFI	NFI	TLI	RMSEA	IFI	GFI
乐观问卷	3.24	0.95	0.95	0.90	0.05	0.96	0.91

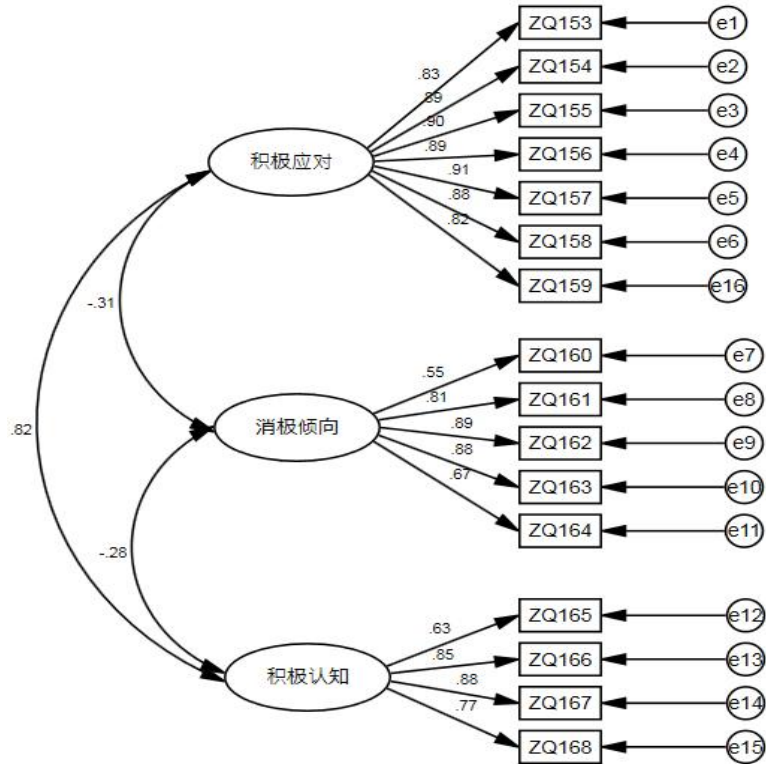


图 1 乐观问卷的验证性因素分析模型图（标准化）

（二）乐观问卷的聚敛效度

对该问卷进一步进行聚敛效度的检验发现，积极应对维度的因素负荷在 0.82~0.91（均 $P<0.01$ ）之间，平均方差抽取量（AVE）为 0.77，组合信度为 0.96；消极倾向维度的因素负荷在 0.55~0.67（均 $P<0.01$ ）之间；平均方差抽取量（AVE）为 0.60，组合信度为 0.88；积极认知维度的因素负荷在 0.63~0.88 之间（均 $P<0.01$ ）之间；平均方差抽取量（AVE）为 0.62，组合信度为 0.87，这些聚敛效度的指标均达到了测量学的要求（吴明隆，2009）。具体见表 2。因此，乐观问卷具有较高的聚敛效度。

表 2 乐观问卷的聚敛效度

问卷维度	因素负荷量	平均方差抽取量（AVE）	组合信度
积极应对	0.82~0.91	0.77	0.96
消极倾向	0.55~0.67	0.60	0.88
积极认知	0.63~0.88	0.62	0.87
问卷整体	0.55~0.91	0.68	0.97

（三）乐观问卷的区分效度

对乐观问卷进行区分效度的检验。结果表明，积极应对维度的平均方差抽取量（ $AVE_1=0.77$ ），消极倾向维度的平均方差抽取量（ $AVE_2=0.60$ ），积极认知维度的平均方

差抽取量（ $AVE_3=0.62$ ），积极应对与消极倾向两两构念的平均方差抽取量均大于该两个构念间的 R^2 ，这符合区分效度的标准（吴明隆,2013），说明积极构念与消极倾向两维度之间具有较高的区分效度；在积极应对与积极认知两两构念中，积极应对的平均方差抽取量大于该两个构念间的 R^2 ，积极认知的平均方差抽取量小于该两个构念间的 R^2 ，这符合区分效度的标准（吴明隆, 2013），说明积极应对与积极认知两维度之间的具有较好的区分效度；消极倾向与消极倾向两两构念的平均方差抽取量均大于该两个构念间的 R^2 ，这符合区分效度的标准（吴明隆,2013），说明积极构念与消极倾向两维度之间具有较高的区分效度。因此，乐观问卷具有较高的区分效度，具体结果见表 3。

表 3 乐观问卷的区分效度

问卷维度	相关系数（R）	R^2	AVE 与 R^2 的大小
积极应对<-->消极倾向	-0.31	0.096	$AVE_1 > R^2, AVE_2 > R^2$
积极应对<-->积极认知	0.82	0.672	$AVE_1 > R^2, AVE_3 < R^2$
消极倾向<-->积极认知	-0.28	0.078	$AVE_1 > R^2, AVE_3 > R^2$

二、乐观问卷的信度检验

（一）乐观问卷的内部一致性信度

对乐观问卷的内部一致性信度检验发现，乐观问卷整体的 Cronbach α 系数为 0.85；积极应对维度的 Cronbach α 系数为 0.96，消极倾向维度的 Cronbach α 系数为 0.87，积极认知维度的 Cronbach α 系数为 0.86.

（二）乐观问卷的分半信度

对乐观问卷的分半信度检验发现，乐观问卷整体的分半信度系数为 0.72；积极应对维度的分半信度系数为 0.92，消极倾向维度的分半信度系数为 0.84，积极认知维度的分半信度系数为 0.84.

综上所述，由毕晓倩（2012）编制的《乐观问卷》的各信度系数、聚敛效度、区分效度、结构效度等测量学指标均达到了心理测量学的标准，可以作为成熟的问卷使用。

3）《乐观问卷》包括积极应对、消极应对和积极认知 3 个维度，对论文中出现的不一致问题作者也进行了修改，并在每个问卷之后附了相关的题目作为示例。

（3）2.3 数据处理：数据有缺失值吗？如何处理？

答：主试在施测的过程中，曾反复强调不能漏答，被试答完之后，主试曾要求被试对问卷再进行详细检查，对于漏答的题目，要求被试作答完再上交。因此，本研究中的有效数据均没有缺失值。

讨论部分：

（1）4.1 部分：反刍思维是否是“不良的消极情绪”，这段讨论对社会性创伤与自杀意念

的关系做了很多解释，但与作者研究之间的关系不够紧密。

答：根据专家意见，作者对这些联系不紧密的语句进行了删改，与研究关系不大的文献也进行了删除。

(2) 4.2 部分：作者提到，高自杀意念的大学生长期处于社会性创伤情况下可能导致自杀行为。作者这句话与研究目的的关系是什么？

答：作者这句话表述不严谨，逻辑不强，产生了歧义，作者已对该句话进行了删改。

(3) 4.3 部分：“低乐观水平可以加速社会性创伤对大学生心理痛苦和自杀意念的预测作用。”表述欠妥当。

答：根据专家意见，作者已对该句话进行了删改。

文献格式问题：

1) 文献引用

(1) 第二次引用 3 个作者以上，与第 1 次一样。

答：根据专家意见，作者在《心理科学》“下载中心”中搜索到有关参考文献格式的写法要求：“如果有 3 位、4 位或 5 位作者，第一次引用必须给出所有作者的姓（名），其后的引用只需写第一位作者的姓（名），后面用“等”或“et al.”。作者对引用有错误的参考文献进行了一一核对更正。感谢专家的认真审稿！

(2) Matthew, et al., 2016 等多处错误。

答：根据专家意见，作者已对该错误进行了修改，感谢专家的认真审稿！

2) 参考文献

(1) 页码范围符号：多处不符合《心理科学》要求。

答：根据专家意见，作者已对该错误进行了修改，感谢专家的认真审稿！

(2) 7 位或 7 位以上作者：用“&”。

答：根据专家意见，作者在《心理科学》“下载中心”中搜索到有关 7 位或 7 位以上作者参考文献格式的写法要求：“如果有 6 位或 6 位以上的作者，只需写第一位作者的姓（名），并在其后写上“等”或“et al.”和出版年。然而，在文后的文献列表中，6 位作者的姓名都需列出，6 位以上的只需写出前 6 位即可，其余的作者用“等”或“et al.”代替”。作者对引用有错误的参考文献进行了一一核对更正。感谢专家的认真审稿！

(3) 国家（如 china）没有大写。

答：根据专家意见，作者已对这类错误进行了修改，再次感谢专家的审稿！

附件上传的审稿意见：

论文优点：研究问题有一定创新性；统计方法用潜变量检验调节效应，数据结果支持研究假设。论文不足：（1）社会性创伤，提出这个概念 Lance Echo-Haw 强调的是群体创伤（也可以是家庭或同伴创伤），创伤事件类型往往指一些大的事件如战争、流行病、地震等。问卷编制者（张静秋等，2017）对社会性创伤的定义是“当个体在人际互动和社会竞争的过程中屡次受挫”，社会性创伤这一概念用于日常生活事件，是否适合，是否容易引起歧义，需要斟酌。

答：感谢专家对本研究的肯定！根据专家的意见，本研究对社会性创伤的定义及提出过程进行了详细的文献查阅。该定义由 张静秋等（2017）提出，基于该定义，他们做了详细的调查和研究，并编制出了《社会性创伤问卷》，该问卷所测量的主要群体是大学生，测量的主要内容是大学生在日常的人际互动和社会竞争过程中屡次受挫而感知到的负性情绪体验，这与其他学者提出的有关的创伤的概念是有着本质的区别，原作者也针对这个变量的概念及与其它相类似的变量的概念在文章中进行了梳理和鉴别，故社会性创伤问卷可以适用于大学生群体进行测量。由于我们在原稿中对这一概念没有梳理透彻，导致读者对变量的理解引发了歧义。我们在此次修该稿中，已修正了这些问题。

（2）研究工具 2 篇自编，其中 1 篇出自硕士论文；问卷编制的相关论文未在期刊发表，只有 1、2 篇文献引用问卷进行实证研究。这是论文的一大问题。

答：本研究中 2 篇自编问卷，其中《社会性创伤问卷》由张静秋（2017）编制，该论文已发表在《Frontiers in psychology》第 8 期，该论文主要介绍了社会性创伤的概念、维度构建以及其问卷的编制过程和信效度的检验，结果表明，该问卷具有较高的信效度，国内也能检索到使用该问卷而发表的专业论文。《乐观问卷》是由毕晓倩（2012）编制，来源于其硕士论文。该问卷无论在其硕士论文之中，还是在本研究之中，均具有非常高的信效度，本研究中对于该问卷的信效度检验，详见上述“数据部分--2.2 研究工具”。综上，这两个问卷均具有较高的信效度，可以作为本研究乃至未来相关研究的工具使用。

（3）论文写作缺乏规范，如研究变量测量用张静秋等人（2017）编制的问卷，定义没有沿用张静秋等人（2017），而是按照自己理解给了一个测量定义。研究的理论基础写偏，数据驱动论文写作。

答：根据专家的意见，作者通过对原文献的仔细查阅和阅读，将原文的定义重新进行了整理，删除了作者自己对社会性创伤定义的理解，引用了原作者对该变量的定义。同时，本研究对所使用的理论重新进行了梳理和写作，减少了数据驱动写作的错误。

(4) 论文逻辑不够清晰，表述啰嗦，自己跟自己绕。文献格式也有错误。

答：根据专家的意见，作者对论文的逻辑重新进行了梳理，并补充了研究假设图（图 1），从而使研究的逻辑一目了然，同时对长舌句、歧义句、啰嗦句均一一进行了删改，并严格按照《心理科学》“下载中心”中“参考文献格式”的标准对本文有错误的参考文献详细进行了修改。

审稿意见 2：

文章在理论论证方面的优点是：该篇文章结构清晰地整合了大学生自杀意念心理方面的产生机制：社会性创伤、心理痛苦、乐观与大学生自杀意念之间的关系探究。

答：感谢专家对本研究的肯定！

实际可能存在的问题是：一、以上产生因素对大学生自杀意念都在前人研究中被不同程度地进行了验证，本文可能更需要探讨出当前大学生自杀意念产生机制的待验证点，也即是当前研究中大学生自杀意念产生因素的存在争论处，是否以上这些产生因素在前人研究中对自杀意念产生了不同的作用，其中可能存在的不为多数人所了解的原因是什么？这应该更具有理论探讨意义。

答：感谢专家的意见！的确如专家所言，在之前的研究中，心理痛苦已被证实为个体自杀意念产生的主要前因变量，而本研究主要探讨的是来自日常生活中的各类创伤信息对大学生自杀意念产生的影响。社会性创伤是随着社会的发展而提出的比较新的心理变量，主要测量大学生在日常的人际互动和社会竞争过程中屡次受挫而感知到的负性情绪体验，这种负性情绪体验是一种慢性的体验过程，对个体的心理会造成长时程的创伤，进而引发心理痛苦，最终促使产生自杀意念。此外，本研究也探讨了乐观的保护机制的作用。这是本研究的主要创新点，同时，我们课题组最近也在构建一个比较宏观的社会性创伤理论，这个理论目前已验证了较小的一部分，而本研究得出的结果能为这个理论提供一定的数据支撑。

二、乐观因子在心理痛苦与自杀意念之间是否也存在某种关系？

答：感谢专家的意见。我们的确忽略了乐观在心理痛苦与自杀意念之间可能存在的调节作用。在此次修改中，我们加上了乐观在这两个变量之间的调节作用。这样使乐观对个体的保护机制发挥到了极致，即无论在什么样的不良心理状态下，乐观总能促使个体产生积极的保护作用。

三、结果当中缺乏临床样本量的报告。而且在例子引证过程中普通样本和临床样本分类不明。

答：感谢专家的意见！作者的确忽略了本研究中的临床样本量的报告。作者已在文章 3.2 中对自杀意念的临床样本量做了报告，本研究共有 81 人（男 43 人，女 38 人）出现自杀意念，其中较强自杀意念的被试有 39 人（男 20 人，女 19 人），严重自杀意念的群体有 42 人（男 23 人，女 19），即大学生自杀意念的总体发生率为 14.03%，其中，较强自杀意念的发生率为 6.76%，严重自杀意念的发生率为 7.28%。此外，本研究在例子引证过程中对临床样本和普通样本做了区分，对临床的研究加了“临床的研究表明”等。

四、问卷是否都是报告应用在大群体中的信效度？

答：感谢专家的意见！本研究所使用的问卷都是基于大学生的样本群体，它们之前的相关研究的信效度都达到了心理测量学标准，主要用这几个问卷发表的高质量论文也有若干。在本研究中，我们分别对这四个问卷（特别是乐观问卷）分别作了信效度的验证，结果表明，这四个问卷的信效度都达到了测量学的标准，可以作为科学的研究工具使用。因此，这四个问卷得出的研究结果是稳定的，也是可信的，研究得出的结论也具有现实价值和理论意义。

审稿意见 3:

本研究检验了社会性创伤对自杀意念的影响及其作用机制，该研究对于加深理解社会性创伤如何影响自杀意念提供了有价值的信息。研究思路清晰，研究假设依据充分，统计方法得当，文字流畅。有以下意见供参考： 1. 自杀意念并不能预测自杀行为，这是公认的结论。文中称“研究表明，自杀意念是自杀行为的重要预测变量”这一表述是不严谨的（文献原文是，最忧郁时的自杀意念强度能恰当反映潜在的自杀危险性）。

答：感谢专家的意见！作者已将这些不严谨的表述做了删改。

2. 文中强调的是社会性创伤，在文献里有关于儿童期经历创伤事件后对自杀意念和态度的影响，文献与主题不符。

答：感谢专家的意见！作者已将这些与研究主题不符的语句、文献均作了删除或替换。

3. Harman 单因素法来检验共同方法偏差，结论不精确，建议采用单一方法潜变量法重新检验。

答：感谢专家的意见！作者根据专家的意见，进行了有关方法学论文的查阅和学习，并使用单一方法潜变量法对本研究是否具有共同方法偏差问题进行了检验。检验结果表明，本研究不存在严重的共同方法偏差问题。

审稿意见 4:

本研究选取 550 名大学生为被试, 采用社会性创伤问卷、自杀意念量表、心理痛苦量表及乐观问卷进行测试, 探讨了社会性创伤、大学生自杀意念、心理痛苦及乐观之间的关系, 得到了一些有价值的结果。研究整体设计合理, 规范, 统计方法正确, 结果可信。但选题内容新意和价值的程度不足, 建议改投其它刊物。

答: 感谢专家对本研究的肯定! 本研究与同类研究相比, 具有两点创新: (1) 具有很强的理论意义。本研究切入点较为新颖, 社会性创伤是随着社会的发展而出现的心理变量, 与之相关的研究较少, 特别是与大学生自杀意念为之间关系的研究。因此, 本研究探不仅丰富了自杀意念的研究内容, 而且可以为未来社会性创伤的相关理论的探索和发展提供一定的方向指导; (2) 具有一定的现实意义。本研究为考的是大学生自杀意念的前因变量, 对于大学生自杀行为的预防和干预具有一定的可操作意义, 也能大学生自杀行为的预防和控制提供新的思路 and 理论指导, 具有很广阔的应用前景。

再次对审稿专家及贵刊编辑部老师对本文的审稿表示感谢! 感谢你们认真的审稿, 让初出茅庐的我们学到了很多论文撰写和修改的知识!