

修改说明——修改版本第 3 次（稿号：psysci2024-039）

针对编委会的要求和建议，我们对文稿进行了认真完善，具体修改说明如下表所示。辛苦编委会审查，万分感谢。

序号	修改说明
1	<p>删除了文中所有的“0.xx”前面的“0”。</p> <p>在对照贵期刊发表的最新文献中，发现小数点前面的“0”都是删除的，所以我们在最新修稿中也进行了相似的删减，如：$p < 0.01$ 变成了 $p < .01$。已用蓝色字体在最新修改稿中标识。</p> <p>如果不需要此类删除，我们可以在后续采用原来的表达方式。</p>
2	<p>我们在编委会建议的基础上再一次逐字认真完善了文稿，具体修改在本次修改稿中已用蓝色字体标识。</p>
3	<p>完善了表格线性的磅数。</p>
4	<p>添加中英文作者和基金信息，已用蓝色字体在最新修改稿标识。</p>
5	<p>为了美观，删除之前文末已供审查的贴纸材料示例。</p>

修改说明——修改版本第 2 次 (稿号: psysci2024-039)

外审专家	修改意见	修改完善
专家 1	无	
专家 2 (1)	引言部分写作，个别地方仍建议标出被试群体，如：曹玺勇 (2015) 采用最后通牒博弈范式，发现了社会比较和利益得失对个体分配行为的影响存在一定的交互作用。——被试是成人？大学生？说“个体”是很模糊的。	非常感谢审稿专家提出的建议，我们在文中 1 引言部分添加了被试群体年龄解释的相关修改，已用亮蓝色字体在最新修改稿标识，具体修改请查看修改稿。
2 (2)	图 2、图 3 的图例区分仅有颜色，如果灰度打印可能很难区分，建议增加其他对比，比如不同线型、线端图例标志等。	非常感谢审稿专家提出的建议，我们在文中 3.3.1 的结果分析部分，对图 2 和图 3 进行了修改完善，改用了不同线型标识、添加了线端标志等，具体修改请查看修改稿。
2 (3)	审稿专家对于文稿的其他修订。	非常感谢审稿专家提出的建议，我们按照您的建议进行了相关修订。
编委会	请作者再次修改，特别是文字表述、引用和作图的规范性等。	非常感谢编委会的建议，我们按照您的建议进行了相关修订。
另外：	我们在审稿专家和编委会建议的基础上再一次逐字认真完善了文稿，如更新参考文献等。具体修改在本次修改稿中一并用浅蓝色字体标识，辛苦审稿专家和编辑审查，万分感谢。	

修改说明——修改版本第 1 次 (稿号: psysci2024-039)

外审专家	修改意见	修改完善
专家 1 (1)	研究 1, 实验程序流程并不清晰	非常感谢审稿专家提出的建议, 我们在文中对实验 1 的实验程序部分进行了补充修改, 已用亮蓝色字体在最新修改稿标识。整体实验流程主要为三个部分: ①选择分配资源, ②独裁者博弈, ③原因编码。(具体请您查看修改稿中 2.2 实验程序部分)
1 (2)	研究 2, 儿童利益得失分配方案的具体数值的理由不详	<p>1.非常感谢审稿专家提出的建议, 对于斟酌具体数值时, 我们有以下几点考虑:</p> <p>①首先, 实验 2 设置的各种变量条件的具体数值要满足实验目的, 如社会比较的 2 种条件×利益得失比较的 3 种条件。举例来看, 向下比较且无得失的 (2:2 vs.2:1) 中, 如果用 1:1, 即 (1:1vs.1:0) 也可以满足该条件, 但是下一个的利益有失(2:2 vs.1:0)条件就无法满足; 同样, 如果用 3:3, 那么向下比较且无得失就会变成(3:3 vs.3:1/3:2), 不宜于控制变量。综上, 分配方案中 2:2 及其他数值可以满足实验所需条件。</p> <p>②其次, 在此基础上, 我们控制所需数值 (贴纸数量) 的最小化, 因为我们想要达到研究目的的基础上尽量减少其他干扰误差;</p> <p>③再者, 根据实验 2 的结果我们发现了可能数值差距带来的公平代价问题, 所以, 实验 3 我们又扩大选项间的差距进一步考察;</p> <p>④最后, 以上数值均在正式实验前对儿童进行了识数能力测试, 以确保儿童对本实验分配方</p>

		<p>案的理解和应用。</p> <p>2.考虑到相关领域的文章很少在文中具体介绍确定不同分配方案数值的理由，再加上本期刊对字数有较为严格的要求，我们并未在文中提及。我们团队认为，如果编辑部可以对我们的字数相对宽容，我们可以在下一稿中的实验材料/程序中通过添加注释的方式予以解释。</p> <p>对于该问题，我们也非常恳切想要得到专家进一步的指导，万分感谢。</p>
专家	引言部分，应说明同类相关研究考察的儿童年龄，以及说明为何要考察 5-6 岁儿童。	非常感谢审稿专家提出的建议，我们在文中 1 引言部分进行了相关年龄、5-6 岁儿童考察理由的补充修改，已用亮蓝色字体在最新修改稿标识，具体修改请查看修改稿。
2 (2)	结果部分，个别地方描述统计不清晰，图 1 和图 2 也建议合并。	非常感谢审稿专家提出的建议，对于统计结果部分描述不清晰的部分，我们进行了补充描述；也按照您的建议对图 1 和图 2 进行了合并修改，具体修改请查看修改稿 2.4 结果分析部分。
2 (3)	讨论部分有点就事论事的描述，是否有可能更深入一些，和更大的理论框架结合一下？或者从儿童发展的角度来说明一下结果的意义等。	非常感谢审稿专家提出的建议，我们在文中 5 讨论部分进行了修改完善，主要从社会交换、自我概念维护、亲缘选择等理论、社会推理发展模型等角度进行了升华完善。详细修改已用亮蓝色字体在最新修改稿标识，请查看。
2 (4)	审稿专家对于文中假设和具体分配方案的修订	非常感谢审稿专家提出的建议，我们按照您的建议进行了相关修订。
另外:	<p>为了论文的专业性和严谨性，在审稿专家建议的基础上，我们作者团队以线下组会的形式对本文进行了逐句逐段的挑剔性阅读，删除了内容上可能重复的语句，调整了可能不符合语法规则的句子，完善了可能表述不明确的内容。具体修改在本次修改稿中一并用浅蓝色字体标识，辛苦审稿专家和编辑审查，万分感谢。</p>	

--	--