

家庭社会经济地位与青少年物质主义价值观的关系：公正世界信念的班级背景调节效应

一审审稿意见与修改说明

审稿专家 1:

该文采用问卷调查法考察了公正世界信念对家庭社会经济地位与青少年物质主义价值关系的作用，研究问题清楚，写作规范，请作者考虑如下问题以进一步提升论文质量：

1. 当前题目中没有反映自变量“家庭社会经济地位”的关键信息。

答复：感谢评审老师的宝贵建议。我们把题目改为：[家庭社会经济地位与青少年物质主义价值观的关系：公正世界信念的班级背景调节效应](#)。

2. 摘要，“家庭社会经济地位和物质主义价值观之间具有异质性关系，班级水平公正世界信念发挥着背景调节效应。”这句话表述不够清楚、准确。

答复：感谢评审老师的宝贵建议。我们对这句话修改为“[班级水平公正世界信念在家庭社会经济地位和物质主义价值观之间发挥着背景调节效应，即仅当班级水平公正世界信念和个体水平公正世界信念均维持在较低水平时，家庭社会经济地位和物质主义价值观呈正向关系。](#)”

3. “入读平均平均公正世界信念较高的班级仍可减少个体的物质主义价值观；”多一个“平均”。

答复：感谢评审老师的宝贵意见，我们去掉了多出的“平均”。

4. 前言部分，班级水平公正世界信念的调节效应需要相关研究的支撑，尤其是对个体水平公正世界你那里与物质主义价值观之间的调节作用。

答复：感谢评审老师的宝贵意见，我们在原文补充了班级水平公正信念的相关研究分析。

在背景效应的基础上，研究者进一步提出背景调节效应(Jeong, 2022)，即班级水平背景变量与个体水平预测变量之间跨水平交互效应。背景调节效应模型旨在进一步说明发展背景的重要性，即班级背景调节着预测变量与发展结果之间的关系。如前所述，个体水平公正世界信念对个体发展具有保护性作用；班级水平公正世界信念也可能发挥着同样的保护性作用，即缓冲环境因素对青少年发展的不利影响。根据社会背景模型(Chang, 2004)，班级水平公正世界信念实际上充当着群体氛围或群体规范的角色，对班级成员发展具有积极功能。班级规范对成员产生规范性调节作用，强化着班级成员对某一规范的社会认可和维护。当班级水平公正世界信念较高时，成员之间的信任、友谊以及亲社会行为更可能频繁发生，而来自同伴的积极反馈和情感支持可以促进青少年基本需要满足，赋予个体更多的资源或策略以抵消环境因素所带来的不利后果，促进个体寻求自我决定和身份认同，而非寻求外在取向、具有补偿性质的物质主义价值观(Kasser et al., 2004; Luyckx et al., 2009)。此外，鉴于以往研究显示支持性情绪氛围可以减少高焦虑个体所导致的排斥风险(Avant et al., 2011)，班级水平公正世界甚至可能弥补个体水平公正世界信念不足所引发的消极后果。

5. 前言的最后一段对班级背景效应和班级背景调节效应需要进一步明确表述区别，以及本文假设是哪一种效应，抑或两种效应都支持。当前的表述比较模糊。

答复：感谢评审老师的宝贵意见，我们对文献综述部分进行了梳理，提出了四个假设，本研究基于布朗芬布伦纳的生物生态理论，通过中系统概念把家庭和班级联系在一起，通过多水平模型分析两个微系统内个体水平社会经济地位、个体水平公正世界信念以及班级水平公正世界信念对物质主义价值观的多重作用。我们在原文中，对四个假设进行了颜色标注，请评审老师审阅。

6. 家庭月收入是青少年报告的还是家长报告的？如果是青少年报告的，可信度如何确保？

答复：感谢评审老师的宝贵建议。本研究家庭月收入是由青少年报告，为了检验报告的可信度，我们一方面重新分析了数据，家庭社会经济地位仅由父母受教育程度和父母职业声望四项指标构成，结果模式没有变化，班级水平公正世界信念 \times 个体水平公正世界信念 \times 家庭社会经济地位仍达到显著性水平， $\beta = 0.14$ ， $t = 2.39$ ， $p = 0.02$ ；另一方面，在原有的分析中，我们查看家庭社会经济地位的合成表达式（ $\text{社会经济地位} = 0.57 \times \text{家庭月收入} + 0.75 \times \text{父亲受教育程度} + 0.73 \times \text{母亲受教育程度} + 0.76 \times \text{父亲职业声望} + 0.71 \times \text{母亲职业声望}$ ，其中系数为成分载荷，每项指标都转换为标准分）。由于主成分分析是通过抽取 5 个指标的共同变异来确定成分载荷，虽然青少年报告的家庭月收入在家庭社会经济地位中贡献较小，但仍和另外四项指标具有共变关系，具有一定程度的可信度。鉴于包括家庭月收入和不包括家庭月收入，主要结果基本没有改变，以往研究也存在类似的家庭社会经济地位的合成方式(李董平, 2020)，我们在文章以 5 项比较完整的指标来确定家庭社会经济地位。

参考文献：

李董平. (2020). 青少年网络成瘾: 风险因素与作用机制研究. 中国社会科学出版社.

7. 讨论部分，建议作者聚焦于两种公正世界信念对家庭社会经济地位与青少年物质主义价值之间的关系进行深入讨论与分析。当前讨论的重点忽略了自变量家庭社会经济地位的作用关系。

答复：感谢评审老师的宝贵建议。我们在文中在讨论进行了补充，并添加了颜色标注，请评审老师审阅。

审稿专家 2:

本论文以双路径模型和生态系统理论为框架，采用多水平线性模型等分析方法，考察了学生和班级两种水平的公正世界信念对客观社会经济地位和物质主义价值观之间关系的影响。相关结果厘清了客观社会经济地位与物质主义价值观之间关系的边界条件，扩展了双路径模型，强调青少年物质主义价值观形成的生态发展背景，对于课堂教学和班级管理具有重要的启发价值。总体来看，本论文的研究视角具有一定的独特性和创新性，相关发现具有较强的理论和实践价值。然而，论文在某些方面还存在一些改进的空间，具体如下：

1.在引言部分，作者在简要介绍了物质主义价值观的含义和消极影响之后，很快从双路径模型的视角介绍了客观社会经济地位和物质主义价值观之间可能存在异质性关系。从这一思路来看，客观社会经济地位应该是本研究的自变量？然而，标题中却并未体现这一变量在本研究中的作用。

答复：感谢评审老师的宝贵建议，我们把题目改为：“[家庭社会经济地位与青少年物质主义价值观的关系：公正世界信念的班级背景效应](#)”。

2.在讨论部分，作者首先讨论的是个体和班级层面公正世界信念对青少年物质主义价值观的影响，而把客观社会经济地位和青少年物质主义价值观的关系放在最后去讨论。我可以理解作者是为了凸显班级背景效应的重要性，但这似乎与引言中的论证顺序和逻辑不太对应，可能会降低读者阅读时的流畅程度，造成理解上的困惑？

答复：感谢评审老师的宝贵建议，我们在文献综述部分以社会经济地位与物质主义价值观之间的关系切入引出本文研究目的。我们非常认同评审老师的看法，为此在论述过程中，我们重新表述，依次由简到繁提出了四个假设，我们期待以这四个假设为纲，引出后续的分析和讨论。我们在原文中，对四个假设进行了颜色标注，请评审老师审阅。

3.双路径模型，为理解社会经济地位和物质主义价值观的异质性关系提供了一个直接的理论视角。这固然很好，但不知该模型是否考虑过社会、经济、文化等背景因素的影响？例如，受改革开放等因素影响，国内社会经济地位的发展和分化速度似乎高于西方国家，这是否可能导致社会经济地位和物质主义价值观的关系在不同社会背景下出现差异？另外，受短视频文化盛行等时代背景因素影响，即便是低社会经济地位的个体，也有较多机会从各类短视频平台（如抖音、快手等）中接触到与物质主义价值观有关的商品、规范、叙事，这些社会文化因素是否可能扩大了物质主义价值观的渗透范围，进而削弱社会阶层对成物质主义价值观的影响？因此，即便作者以双因素模型为主线去讨论已有研究存在不一致的原因，但在讨论中似乎也可以对该模型未曾明确提及的其它因素展开阐述。

答复：感谢评审老师的宝贵建议。（1）本研究关注班级公正世界信念对个体物质主义价值观的影响。根据布朗芬布伦纳的理论，班级仍属于青少年发展的微系统。评审老师所考虑的社会、经济、文化等因素属于青少年发展的宏系统，由于文化社会因素是发展所处的背景，对宏系统的背景效应进行分析可能需要更大规模的研究或更复杂的设计，然而，从文化社会因素考察青少年物质主义价值观的成因又是十分必要且重要的，有感于此，我们在未来展望中进行了扩展：

[此外，本研究所关注背景效应但仍属于青少年发展的微系统，无法考察社会文化或世代文化因素对青少年发展所产生的影响，未来研究可以纳入不同文化之间的比较，包括不同社会和不同世代之间的比较，在宏系统和历时系统的视角下探究青少年物质主义价值观的影响因素。](#)

(2) 诚如评审老师所言, 物质主义价值观有关的文化因素确实扩大了物质主义价值观的渗透范围。许多研究表明消费主义会加剧人们的物质主义价值取向。因本研究关注与社会阶层联系在一起的社会化过程所导致的高社会阶层的物质主义价值取向, 为了避免误解, 我们在原文补充了相关内容:

由于社会化并非单向而行, 而是处在父母和青少年不断互动和建构的双向递归过程中, 青少年个体主动赋予所属社会地位相应的意义和价值。由于客观社会经济地位较高的青少年更可能暴露于物质主义价值观有关的商品、规范、叙事或实践中, 经由父母教养实践的强化(Richins, 2017), 他们更可能形成基于地位的社会身份认同, 内化物质主义价值观 (Destin et al., 2017)。

4.在引言部分, “客观社会经济地位与物质主义价值观之间关系是相互冲突的”, 这句话读起来稍微有些别扭。我能理解作者是为了阐述不同理论视角预测客观社会经济地位与物质主义价值观之间存在截然相反的关系, 但用“复杂的”来形容关系似乎比“相互冲突的”更常见一些?

答复: 感谢评审老师的宝贵建议。我们把文章“相互冲突的”改为“复杂的”。

5.在引言部分, 作者从不一致的实证研究结果中推测, 客观社会经济地位和物质主义价值观之间的关系可能受第三变量的调节, 这是可以理解的, 但本质上仍然偏向于是数据驱动的。是否有相关理论(包括但不限于双路径模型)对这一推断有直接或间接支持?

答复: 感谢评审老师的宝贵建议。(1) 我们对该句话的衔接过渡进行了重新表述, 通过引入互动论视角, 以支持家庭社会经济地位可能影响物质主义价值观的内在机制的条件并非同步进行, 具体文字如下; (2) 为了尽量减少数据驱动导向, 我们还在文中依次提出四个假设, 并补充了对四个假设的相关文献, 我们在文中进行了颜色标注, 请评审老师审阅。

这些不一致的理论预期和实证结果可能隐含着客观社会经济地位和物质主义价值观之间具有异质性关系。根据双路径模型, 社会经济地位对物质主义价值观产生效应的机制存在差异, 价值社会化和心理社会资源两种机制并非总是同步发生。在互动论视角下, 家庭社会经济地位与教养行为(Roubinov & Boyce, 2017)、青少年发展(Bradley & Corwyn, 2002)之间并非简单的决定与被决定关系(Conger & Donnellan, 2007)。这表明每一路径机制都有其启动条件。然而到底在何种条件下其中一条路径发挥作用还需要进一步检验。换言之, 社会经济地位和物质主义价值观之间关系的发生机制可能存在边界条件, 受第三变量的调节。

6.在 2.2.1 中, 建议列出通过主成分分析来合成家庭社会经济地位的具体公式。

答复: 感谢评审老师的宝贵建议。我们在文中给出了表达式, “其表达式为 $\text{社会经济地位} = 0.57 \times \text{家庭月收入} + 0.75 \times \text{父亲受教育程度} + 0.73 \times \text{母亲受教育程度} + 0.76 \times \text{父亲职业声望} + 0.71 \times \text{母亲职业声望}$, 其中系数为成分载荷, 每项指标都转换为标准分”。

7.在 4.3 中, “这一结果扩展了扩展了双路径模型 (Shrum et al., 2022)”有冗余。

答复: 感谢评审老师的宝贵意见。我们去掉了多出的“扩展了”。

审稿专家 3:

本研究关注青少年的物质主义价值观，考察班级和个人社会经济地位和公正世界信念作用。研究选题具有一定的理论和现实意义，样本量较大。下面就文章的写作提几个建议：

1. 题目中需要体现家庭社会经济地位这一主要研究变量。

答复：感谢评审老师的宝贵建议。我们把题目改为：“[家庭社会经济地位与青少年物质主义价值观的关系：公正世界信念的班级背景调节效应](#)”。

2. 作者需要阐述为什么要关注家庭社会经济地位与物质主义价值观之间的关系。选择关注家庭社会经济地位这一变量有什么理论依据？

答复：感谢评审老师的宝贵建议。根据家庭系统理论，家庭是价值观社会化发生的重要场所，以往研究较多关注家庭的过程因素，如教养方式等，但是家庭本身还具有重要的结构化差异，其中社会经济地位是结构化维度，它对青少年发展具有至关重要的影响。我们在原文对这一部分进行了扩展：

[在布朗芬布伦纳的生物生态系统理论中\(Bronfenbrenner & Morris, 2006\)](#)，家庭是儿童和青少年发展的重要微系统，是价值观社会化发生的重要场所([Grusec & Kuczynski, 1997](#))。父母社会经济地位作为家庭系统结构维度中的重要元素，影响着家庭内的教养实践和社会化过程([Peterson, 2005; Roubinov & Boyce, 2017](#))。

3. 作者需要更清晰地阐述为什么作者认为公平世界信念能在家庭社会经济地位与物质主义价值观之间起调节作用。目前引言中作者主要阐述了公平世界信念可能能够削弱物质主义价值观这一主效应，并没有清楚说明为什么公平世界信念能起调节作用，对于公平世界信念高或低的班级和个体，家庭社会经济地位与物质主义价值观之间的关系为什么会不同。

答复：感谢评审老师的宝贵建议。我们在文中对文献进行了补充，并添加了颜色标注，请评审老师审阅。在具体表述上，

4. 作者需要提供更充分的关于样本的背景信息，包括数据采集的地点位于哪个地区，是城市还是乡村，当地人的家庭收入总体情况如何，参与调查的青少年父母的受教育水平和职业类别是怎样的。

答复：感谢评审老师的宝贵意见。我们在样本描述段落补充了相关信息。

[其中 1702 人居住在城市（县城），878 人居住在乡镇，1183 人居住在农村。根据山东统计年鉴\(山东省统计局, 2023\)，2022 年三地市人均月收入为 3840 元，在本研究中家庭月收入在 2000 元以下共 143 人，在 2001-4000 元之间共 683 人，在 4001-6000 元之间共 912 人，在 6001-8000 元之间共 767 人，在 8001-10000 元之间共 793 人，在 10000 元以上共 551 人，另有 14 人没有报告家庭月收入信息。55.85%父亲、60.13%母亲受教育程度在初中及以下学历，27.94%父母、24.76%母亲受教育程度在高中及中职学历，16.21%父亲、15.11%母亲受教育程度在高等教育学历；21.36%父亲、19.07%母亲职业在经理人员及以上，63.79%父亲、68.33%母亲职业在个体工商户至私营企业主之间，14.85%父亲、](#)

12.60%母亲职业在商业服务人员及以下。研究样本具有较为广泛的代表性。

5. 简单斜率图上需要报告斜率和 p 值。

答复：感谢评审老师的宝贵意见。我们在简单斜率图上标注了斜率及其对应的 p 值。

6. 作者需要更深入地讨论班级公正世界信念为什么能够调节个人公正信念和家庭社会经济地位对物质主义价值观，也就是提出 3 者交互的可能机制。

答复：感谢评审老师的宝贵建议。我们在文中对文献进行了补充，并添加了颜色标注，请评审老师审阅。在具体表述上，我们根据社会背景模型把班级水平公正世界信念看作群体氛围和群体规范，群体内成员受到群体规范的调节后，产生积极互动和同伴支持，进而为学生个体提供情感和心理资源，帮助个体低于外在环境所带来的不利影响。在班级水平公正世界信念调节个体水平公正世界信念和物质主义价值观之间的关系方面，我们主要根据以往的实证数据，进行了类比推理。由于在假设 2 已经论证个体水平公正世界信念在家庭社会经济地位和物质主义价值观关系的调节作用。鉴于可能存在三个二阶的调节，我们继而提出 3 者的交互。