

复审修改说明

题目：网络社会排斥对大学生网络攻击行为的影响：道德推脱的纵向调节作用

稿件编号：psysci22-068

尊敬的审稿专家：

您好！非常感谢您对我们此文的具体指导！由于审稿专家的意见是以批注的形式退修，而按照《心理科学》修改稿的要求，修改说明必须附在修改稿正文前面。因此，在本次修改中，作者将审稿专家的批注用文字形式移到了正文前面，这可能会增加专家第二次审稿的工作量，还请您包容海涵！现对审稿专家的意见进行逐条说明，文章中除删除的部分，修改的部分均用红色字体进行了标注。

一、关键词部分

(1) 专家意见：关键词第一个往往是心理学术语。

答：感谢专家的意见，作者已将关键词调整了位置，即“网络社会排斥；道德推脱；网络攻击行为；大学生”。

二、问题提出部分

(1) 1.1 第二段：专家意见：发展参数的问题，但是此处还存在网络攻击行为的发展参数。

答：感谢专家的意见，作者已将“网络攻击行为的发展参数”修改为“网络攻击行为”。

(2) 1.2 第一段：专家意见：文内引用文献格式不对，分号后未空格。

答：感谢专家的意见，作者已在分号后加了空格。

(3) 1.2 第二段：专家意见：未给出网络社会排斥对大学生网络攻击行为影响机制的假设模型。

答：感谢专家的意见，作者已根据专家意见，添加了假设模型图，具体见图 1。

三、研究方法部分

(1) 2.1 研究对象：专家意见：未给出后三次回收问卷的有效率，考虑到样本量在纵向追踪研究中的重要性，当前研究并未对样本流失率进行分析。

答：感谢专家的意见，作者已补充三次回收问卷的有效率，并针对问卷出现的流失率补充了独立样本 t 检验和磨损检验等。结果发现，三次被试的流失率并不影响整体模型的估计。具体见 2.1。

(2) 2.2 研究工具：专家意见：数据结果不完整，应为 0.91、0.94、0.96、0.96，下同。

答：感谢专家的意见，由于《心理科学》杂志的要求，小数点前面的 0 需省略。故文章中只要涉及到小数点前面有 0 的情况，均省略了 0。

(3) 2.2 研究工具：专家意见：问卷的效度指标拟合结果报告不全面，还要分别报告每次测量的指标 NFI、IFI、SRMR，下同。

答：感谢专家的意见，本研究采用的统计软件是 Mplus8.3，由于软件的限制，其不提供

整体模型适配度指标中的 NFI 和 IFI 等效度指标。在该软件中，提供的整体模型适配度指标只有 χ^2 , TLI, CFI, RMSEA 和 SRMR。因此，按照专家的意见，作者已补充了 SRMR 值。

(4) 2.2 研究工具：专家意见：根据 Hu 和 Bentler(1999)的建议，模型评估使用的拟合指数及可接受临界值分别为 CFI (> 0.90), GFI (> 0.90), TLI (> 0.90), RMSEA (< 0.08), SRMR(< 0.08) ，此结果中 TLI₂<0.90。

答：感谢专家的意见，在结构方程模型中，模型的效度指标较多，这是由于一些效度指标不太稳定，故各类统计软件会提供较多的效度指标供研究者参考取舍。在本研究中，虽然道德推脱问卷在第二次测量中的 $TLI_2 = 0.89$ 小于 Hu 和 Bentler(1999)建议 0.90 的经验标准，但其它效度指标 $\chi^2/df_2 = 3.46$, $CFI_2 = .91$, $RMSEA = .06$, $SRMR = .03$ 均超过经验标准，因此可以认为该模型的适配结果可以接受。

(5) 2.3 统计方法：专家意见：未采用验证性因素分析来检验各主要变量的区分效度及聚敛效度。

答：感谢专家的意见，作者已补充了验证性因素分析并检验了各主变量的区分效度和聚敛效度及研究中的共同方法偏差问题。具体见 3.1。

四、结果部分

(1) 3.2 各主变量的描述性统计及相关分析：专家意见：① 结果说明太简略，应对一些维度的相关系数进行详细说明。② 表 1 不全面，最后一列缺少 T4MDQ。③ 当文中第一次出现显著性指标时一定要做如下注释：* $p < 0.05$ 、 $p < .01$ *** $p < .001$ 。**

答：感谢专家的意见。

① 作者已补充了相关维度的相关系数的说明。但考虑到篇幅有限，作者在表 1 中没有补充各维度与其它维度的具体相关系数，只在结果部分做了相关系数的说明。

② 作者在最后一列补充了 T4MDQ 的系数。

③ 作者在表 1 的下标详细标注了注释。

(2) 3.3 道德推脱纵向调节作用的检验 第一段：专家意见：① 报告的拟合指数不完整，还要报告模型评估使用的拟合指数 NFI、IFI、SRMR。② 未报告回归系数 SE 或者置信区间，下同。③ 两条结果未给出说明是否验证假设？

答：感谢专家的意见。

① 结合研究工具中第 4 条意见，作者已补充 SRMR 效度指标。

② 作者已补充各个路径的 SE、t 及 95% CI。

③ 作者已补充说明验证了两条假设。

(3) 3.3 道德推脱纵向调节作用的检验 第二段：专家意见：① 如何构建的模型，未给出具体表述。② 未给出初始水平交互项的乘积数据。③ 只有文字说明未有真实数据来做支撑，测量水平数据的差值是多少？交互项指标是多少？④ 在-2LL 的计算中，卡方检验尤为重要，未给出卡方检验的说明，请注意表述。⑤ 如何进行的数据估计？请注意表述。⑥ 此处也要指出 $S_{(y)}$ 是指什么？下同。

答：感谢专家的意见。

① 此处作者表述不严谨，构建模型的过程在此句之后（即先构建不包含潜增长交互项基准模型，后构建网络社会排斥及道德推脱的发展速度和初始水平交互项的模型），作者已将该句话移到了两个模型检验之后。

② 初始水平交互项数据是每个被试的网络社会排斥和道德推脱第 1 次测量水平的数据的乘积，共有 1734 个初始值。故考虑到篇幅限制，作者补充了初始数据乘积的范围，即两个变量初始水平交互项的乘积范围在 1.00~24.81 之间，此差值指标为初始水平交互项的外显指标，共 1 个。

③ 同建议②，网络社会排斥第 2 次测量与第 1 次测量差值与道德推脱第 2 次测量与第 1 次测量差值的乘积范围在-1.50~9.25 之间，网络社会排斥第 4 次测量与第 3 次测量差值与道德推脱第 4 次测量与第 3 次测量差值的乘积范围在-1.79~3.71 之间，这两个差值指标为发展速度交互项的外显指标，共 2 个。

④ 作者已补充-2LL 的卡方值。由于-2LL 值近似服从卡方分布(方杰，温忠麟，2018)，卡方分布的自由度为基准模型和潜增长交互效应全模型的自由度之差，故本研究中 $\Delta\chi^2$

$=3220.49, \Delta df=31, p < .001$ 。

⑤ 对此处不严谨的表述已删改。

⑥ 已补充 $S_{(y)}$ 的具体含义。

五、讨论部分

(1) 4.1 网络社会排斥与大学生网络攻击行为关系的讨论 第 9 行：专家意见：可以把“的”去掉。

答：感谢专家的意见，作者已删除“的”字。

(2) 4.2 道德推脱纵向调节作用的讨论 第 2、7、10 行：专家意见：① 可以把“的”去掉；② 是两者共同起作用吗？③ 运用“立方体理论”解释了变量之间的关系。立方体理论是什么通用性的理论？在问题提出时也没有提到这个理论，讨论应与问题提出部分相呼应。

答：感谢专家的意见。

① 作者已删除“的”字。

② 是共同起作用，作者已将表述不清的语句进行了修改和删减。

③ 考虑到前后一致，作者已将立方体理论部分做了删除。

六、结论

(1) 专家意见：结论部分不够详细。

答：感谢专家的意见，作者已详细补充了结论部分。

七、参考文献

(1) 专家意见：引用了硕士学位论文。尽量引用已经发表的文章。

答：感谢专家的意见，作者对非必需保留的硕士学位论文进行了删减，只保留了 1 篇必需引用的硕士学位论文。

再一次对审稿专家对本文的审稿表示由衷的感谢！

外审修改说明

题目：网络社会排斥对大学生网络攻击行为的影响：道德推脱的纵向调节作用

稿件编号：psysci22-068

尊敬的审稿专家：

您好！非常感谢您对我们此文稿的具体指导。作者根据审稿专家的宝贵意见，在原来基础上查阅相关参考文献，对拙作做出了相应的修改。现对各位审稿专家的意见进行逐条说明。

专家一：

一、摘要

(1) 表述不当。文章探讨变量间的关系，而非“发展参数”间的关系，建议重点体现“纵向”表述以与文章标题吻合。

答：感谢专家的意见，作者已将摘要中的发展参数做了删除，并重点体现了“纵向”。

(2) 鲜少文献在摘要中直接用“截距...预测”或“斜率...预测”等表述，建议再做考虑。

答：感谢专家的意见，作者在参考常淑敏等(2020)纵向研究论文摘要中的有关表述，已将摘要中的“截距”、“斜率”等表述进行了修改。即：(2) 道德推脱初始水平与网络社会排斥初始水平的交互项可以显著预测大学生网络攻击行为的初始水平；(3) 道德推脱发展速度与网络社会排斥发展速度的交互项可以显著预测大学生网络攻击行为的发展速度。

参考文献：

常淑敏, 郭明宇, 王靖民, 王玲晓, 张文新. (2020). 学校资源对青少年早期幸福感发展的影响：意向性自我调节的纵向中介作用. *心理学报*, 52(7), 874-885.

(3) 摘要中缺少结论。

答：感谢专家的意见，作者在在摘要中补充结论。即：道德推脱在网络社会排斥与大学生网络攻击行为之间起纵向调节作用。

二、问题提出

(1) 概念混淆。“网络攻击行为”和“网络攻击行为的发展参数”并非同一个概念，后者虽强

调了“纵向”特点，但和题目的含义以及表述不一致，建议全文统一；

答：感谢专家的意见，作者已按照专家的意见，将全文的表述进行了修改并统一。

(2) 直接文献较少。如 1.1“横断研究也表明，网络社会排斥不仅会导致青少年抑郁水平升高(Niu et al., 2018; 金童林, 张璐 等, 2019; 孙晓军 等, 2017), 而且还会导致个体自尊感、控制感、归属感及存在意义感水平的下降 (Schneider et al., 2017).....”, 一些文献与此研究并无直接关联, 且“自尊感、控制感、归属感”等并非同种效价的变量, 却都因网络社会排斥下降, 是否可作为此研究的文献支撑, 建议再做考虑;

答：感谢专家的意见，作者已按照专家的意见，将“抑郁、自尊感、控制感、归属感”等非同种效价的变量的相关文献已进行了删除。

(3) 1.2 中的文献没有突出小标题中的“纵向”，大多举例为间接文献，建议修改；

答：感谢专家的意见，作者已按照专家的意见，在 1.2 中将与研究目的无关的文献进行了删减。由于目前关于道德推脱的纵向研究较少，故在 1.2 中保留了道德推脱作为调节作用相关的横断研究文献，以证明本研究道德推脱纵向调节作用提出的合理性和逻辑性。

(4)表述问题。如 1.2“按照道德推脱的特质观点(Gini, Pozzoli, & Bussey, 2015a, 2015b; Gini, Pozzoli, & Hymel, 2013) , 高道德推脱水平个体的道德情绪机制是失效的, 无法调节正常情绪与非适应性行为间的平衡.....不容易出现攻击行为(Wang et al., 2017)”, 此处表述不清; 表述连词运用不当, 如 1.2“也就是说, 道德推脱是个体与生俱来的一种特质.....因此, 道德推脱是一种基于场景诱发行为的催化剂”, 这一句不是上述内容总结得来, 何来“也就是说”以及“因此”;

答：感谢专家的意见，作者已按照专家的意见，将这些表述不清晰的语句进行了修改和删减，并将表述不准确的连词进行了修改，从而增强文章的连贯性和逻辑性。具体修改内容如下：按照道德推脱的特质观点(Moore, 2015)，道德推脱是个体的一种特质，这种特质在不同的场景起不同的作用。而且，道德推脱是一种基于场景诱发行为的“催化剂”，在一些易激惹的场景(如遭受排斥等)下，它是个体不良行为(如攻击行为、暴力行为、犯罪行为等)的“加速催化剂”；而在一些非易激惹的场景下，它不仅不会诱发个体出现不良行为，而且还会抑制其不良行为的表达，是不良行为的“减速催化剂”。相关研究表明，高道德推脱水平的个体容易出现攻击行为，而低道德推脱水平的个体不容易出现攻击行为(Wang et al., 2017; 王兴超 等, 2014)。基于网络心理学的相关研究也表明，道德推脱在冷酷无情特质、愤怒反刍对个体网络欺负(Yang et al., 2021; 方杰, 王兴超, 2020)、特质愤怒对网络攻击行为(金童林 等, 2017)、主观规范对网民网络集群行为(杜利梅 等, 2019)的影响过程中

均起调节作用，且在高道德推脱条件下，这些负性刺激对它们的预测能力更强。显然，根据道德推脱的特质观点(Moore, 2015)，道德推脱的特质性应当体现在其随着时间的变化而稳定不变，而以往的研究大多基于横断的视角，无法从时间变化的角度来探讨其特质性，这就从根本上忽略了其特质性特点。因此，在考察道德推脱的纵向调节作用时，需要从初始水平和发展速度这两个描述其时间发展的参数入手。

(5) 前后矛盾。如 1.2“高道德推脱条件下，这些负性刺激对它们的预测能力更强”，和本文结果部分的“低道德推脱的初始或发展水平下，网络社会排斥对网络攻击行为预测作用不显著，高道德推脱初始和发展水平下不显著”不一致，该如何解释？

答：感谢专家的认真审稿，作者在简单斜率检验时，将“高”“低”水平二字写反了，导致出现前后矛盾，现已修改，即本研究得出的结果与以往研究是一致的。

三、研究方法

(1) 依据以往研究，攻击行为的性别差异显著，该文章是否对性别变量做控制？

答：感谢专家的意见，在以往的关于使用同一个网络攻击行为问卷的研究中，性别差异均不显著(金童林, 2018; 翟友华, 2019)，而且，在本研究中，作者以大学生网络攻击行为均分为因变量，以测量时间(T1、T2、T3、T4)为被试内因素，以性别为被试间因素进行重复测量方差分析发现，性别的主效应不显著($F_{(1, 1207)}=0.90, p>0.05, \eta^2_p=0.001, 1-\beta=0.16$)，测量时间与性别的交互也不显著($F_{(3, 3621)}=1.89, p>0.05, \eta^2_p=0.002, 1-\beta=0.49$)。因此，本研究不再对性别进行控制。感谢专家的意见！

参考文献：

金童林. (2018). *暴力暴露对大学生网络攻击行为的影响：反刍思维与网络道德的作用*(硕士学位论文). 哈尔滨师范大学.

翟友华. (2019). *大学生特质愤怒、反刍思维对网络攻击行为的影响及其干预*(硕士学位论文). 哈尔滨工程大学.

(2) 3.1 部分“.....均小于 40% (Podsakoff et al., 2003)”，不清楚此结果是他人还是自己的；

答：感谢专家的意见，40%是 Podsakoff 等(2013)提出的标准，本研究的共同方法偏差的数值均小于 40%，即本研究不存在共同方法偏差问题。作者已按照专家的意见进行了表述的修改。

(3) 表 1 第三行“T1MDQ”的第一列“051”缺少小数点；

答：感谢专家的认真审稿，作者已将小数点进行了补充。感谢专家！

四、讨论

(1) 讨论应结合研究结果进行解释,如道德推脱在本研究中的结果如何,说明了什么问题;

答:感谢专家的意见,作者按照专家的意见,在讨论中分别解释了道德推脱在本研究的主要结果,并解释了道德推脱作为一种特质,其在负性刺激与非适应行为之间起到调节作用,进一步证实了道德推脱的特质观点。

(2) 4.2 部分文献举例过多,一些文献可以放在引言部分,讨论应体现自己的观点;

答:感谢专家的意见,作者按照专家的意见,已将 4.2 中过多的文献进行了删减,并适当地在引言部分做了相应的增加,并增加了自己的学术观点。

(3) 4.2 用到了“立方体理论”,但因表述较仓促,没能说明立方体理论如何解释变量的关系,建议表述再清晰一些;

答:感谢专家的意见,按照专家的意见,作者对立方体理论进行了进一步地补充,并从该理论的角度解释了变量之间的关系。

(4) 4.3 教育实践启示中的三点层次分明,但不具有针对性,不是针对该研究结果及结论所提出的启示。

答:感谢专家的意见,结合第二个专家的意见,已将此部分进行了删除。

五、格式问题

(1) 文献的正确引用。如 1.2“按照道德推脱的特质观点(Gini, Pozzoli, & Bussey, 2015a, 2015b; Gini, Pozzoli, & Hymel, 2013), 高道德推脱水平个体的道德情绪机制是失效的...(Wang et al., 2017)”, 前后两次引用,道德推脱的特质观点是前者提出还是后者不明确;

答:感谢专家的意见,作者根据专家的意见,对引文的文献进行了阅读,这 4 篇文献不同程度地均阐述了道德推脱的特质观点,最初该观点提出是英国学者 Moore(2015),作者已将最原始观点提出的文献进行了替换,对无关文献进行了删减,

(2) 核对数据部分 p 值等符号的书写方法,以及符号间的空格;

答:感谢专家的意见,并按照《心理科学》投稿格式要求,作者已将大写 P 修改为小写 p ,并对其它不规范的符号做了一一修改,也加了符号间的空格。

(3) 参考文献中的页码“-”的写法进行统一;并且应先陈列中文文献,再写英文文献。

答:感谢专家的意见,作者已将“-”进行了统一,并将中英文参考文献进行了互换。

专家二：

本研究采用潜变量相关模型，对网络排斥，道德推脱，网络攻击行为的发展关系进行了追踪研究，研究设计和论文写作比较规范，对深入理解网络攻击行为，具有一定价值。对文稿的一些疑问，在文稿中进行了标记，请作者参考。

答：感谢专家的意见，作者针对专家在文章中的批注和加粗部分，已做了一一修改，现对这部分进行说明。

(1) 摘要：标蓝色字体“发展参数”。

答：感谢专家的意见，作者已将摘要中的“发展参数”删除，着重体现了三个变量之间的逻辑关系。

(2) 研究工具部分：需要报告分析的数据，是4次测量都有效的数据吗？以及这部分的被试的基本情况。

答：感谢专家的意见，作者详细报告了4次分析的数据，用于数据统计的是4次测量的有效数据，4次追踪被试的基本情况已在2.1 研究对象中详细补充。

(3) 研究结果图3与图4部分：请核准图呈现的结果与文字描述的结果是否一致？

答：感谢专家的意见，作者在此处文字表述有误，现已进行了修改，保证了图与文字的一致性。

(4) 讨论部分：建议删除这4.3 教育实践与启示。

答：感谢专家的意见，结合专家一的意见，作者已将这部分内容进行了删除。

(5) 建议补充结论。

答：感谢专家的意见，作者已补充了结论。

再一次对审稿专家对本文的审稿表示感谢！感谢您们认真的审稿，