

## 第一轮审稿意见的答复和修改说明

**尊敬的编委专家和审稿专家：**

您们好！衷心感谢您们对于本文提出的宝贵意见与悉心指导！首先，我们已经逐一认真修改了您们的每一个意见，并将修改部分进行了标红处理以便于您们审阅；第二，为了更加严谨细致地回应，我们将您的意见进行了编码，如意见 1，意见 2 等。第三，在每个意见后面，为了辅助修改，我们也相应地增加了参考文献。再次衷心地感谢所有专家对于本文的大力指导！

### 审稿专家 1 意见

该研究通过纵向设计和周记研究，探讨了父爱缺失对青少年期个体嫉妒的影响，选题有价值，研究设计上具有一定优势。但是目前文稿存在几点核心问题，希望作者能够修改完善：

**回复：**谢谢您的认可与鼓励。同时也特别感谢您的宝贵的意见。依据您的意见，我们进行了一对一的认真修改。具体而言：首先，我们一对一的修改了您的每一个问题并将修改的内容进行标红处理；其次，为了更加严谨细致地回应，我们将您的意见进行了编码，如意见 1，意见 2 等。第三，在每个意见后面，为了辅助修改，我们也新增了参考文献。再次感谢您细致的审稿！

**意见 1、**问题提出中需要合理、清晰阐明本研究的学理依据：本研究的核心问题是父爱缺失可能导致青少年的嫉妒，需要对此做出合理重复的学理阐释。目前文稿 1.1 部分内容仅 1 段，1、2 句偏一般性阐释，建议删除，可以更直接切入与核心研究问题相关内容。更重要的是，在此部分需要阐释父爱缺失可能导致嫉妒的原理机制并综述现有研究情况。目前该部分最后一段简单的由 Zhao et al.2020 童年期受虐的研究结果，提出父爱缺失正向预测恶意嫉妒、负向预测善意嫉妒，缺乏逻辑合理性和依据。

**回应 1：非常感谢您宝贵的意见。**

首先，我们非常认同您说的，需要清晰阐明为什么父爱缺失可能导致青少年嫉妒，注重逻辑合理性和依据。因此，依据您的意见，我们再次仔细阅读了相关文献，发现家庭研究中的模糊损失理论（Ambiguous Loss Theory）能够帮助更加清晰的阐释父爱缺失可能导致嫉妒的原理机制（Boss, 1999, 2006, 2016）。模糊损失理论指出，父亲有两种情况

缺失，一种是身体上在场，但心理上不在场，另一种是心理上在场，但身体上不在场（Boss, 1999, 2016）。本研究着重考虑第一种情况，即父爱缺失。模糊损失作为一种家庭压力源会在身体上、认知上、行为上和情感上对家庭成员造成消极影响（Boss, 1999; Weiner, 1999; Boss, 2016; Crabtree & Harris, 2020）。父爱缺失被视为一种心理上模糊损失（East et al., 2007; Hunter et al., 2006; Mitchell, 2016），体现为父亲角色与功能不明确，没有给孩子提供足够的积极良性互动与情感温暖，使得孩子体验一系列消极情绪体验，如怨恨、愤怒、失落、孤独、焦虑、抑郁、恐惧和冷漠等（Weiner, 1999; Afifi & Keith, 2004）。因而随着青少年继续经历父亲心理上缺席并缺乏与父亲持续良性互动，会导致不良的情绪情感发展。因而在不利社会比较的过程中，经历父爱缺失的青少年更易产生嫉妒这种消极情绪。

**具体的修改如下：**“模糊损失理论指出，家庭成员如父亲有两种情况的缺失，一种是身体上在场，但心理上不在场，另一种是心理上在场，但身体上不在场（Boss, 1999; 2016）。父爱缺失意味着父亲是身体上在场，但心理上不在场（Xiang & Zhou, 2023），因而父爱缺失被视为一种心理上的模糊损失（Boss, 2016; East et al., 2007; Hunter et al., 2006）。模糊损失理论认为家庭成员的模糊损失作为一种压力源会在身体上、认知上、行为上和情感上会对孩子造成消极影响（Boss, 1999; Boss, 2016; Crabtree & Harris, 2020; East et al., 2017）。模糊损失体现为家庭角色与功能不明确（如父亲没有给孩子提供积极良性的互动体验与情感温暖）（Boss, 2016; Mitchell, 2016），会使得孩子产生一系列消极情绪，如怨恨、愤怒、失落、孤独、焦虑、抑郁、恐惧和冷漠等（Weiner, 1999; Afifi & Keith, 2004）。因而，依据模糊损失理论，随着青少年持续经历父亲心理上缺席并缺乏与父亲良性互动，会更易体验到嫉妒这种负性情绪。因而在不利社会比较的过程中，经历父爱缺失的青少年更倾向于体验恶意嫉妒，更少可能体验到善意嫉妒。”

**其次**，依据您的意见，已经将文稿 1.1 部分内容 1、2 句删除并有逻辑地直接切入了父爱缺失与嫉妒的理论基础。修改的细节如上所示。

**再次**，经您的提醒，除了需要阐释父爱缺失可能导致嫉妒的原理机制，还需综述现有研究情况。依据您的意见，我们综述了现有的研究，有逻辑性地并合理地提出父爱缺失可能正向预测恶意嫉妒、负向预测善意嫉妒。

**具体的修改如下：**

“目前还没有研究直接探讨父爱缺失与善意嫉妒的关系，但间接的研究发现父爱缺失作为一种典型的早期受虐经历（Song et al., 2024; Zhou et al., 2024），父亲的情感忽视与缺失会使得孩子产生强烈的社交痛苦（由于社会排斥或群体贬低而产生痛苦感觉）（Eisenberger, 2015）。嫉妒是一种社会痛苦，伴随着被

排斥、自我贬低的感觉 (Takahashi et al., 2009; Xiang et al., 2016) , 包括向上社会比较引起的自卑 (Smith & Kim, 2007) 。因此, 在社会比较的过程中, 经历父爱缺失的孩子没有得到足够的情绪情感支持会导致情感剥夺, 会使得孩子极度渴望被爱, 或过度关注别人拥有而自己没有的东西, 比如食物、衣服、玩具和金钱等, 从而使自己容易产生嫉妒的感觉 (Xiang et al., 2018; 2020) 。诸多研究发现经历早期受虐个体更易体验到恶意嫉妒, 更少可能体验到善意嫉妒 (He & Xiang, 2021; Li & Xiang, 2020; Zhao et al., 2020) 。基于此, 依据模糊损失理论和现有的研究基础, 父爱缺失可能与恶意嫉妒正相关, 与善意嫉妒负相关。”

#### 参考文献

- Afifi, T., & Keith, S. (2004). A risk and resiliency model of ambiguous loss in postdivorce stepfamilies. *Journal of Family Communication, 4*(2), 65-98.
- Boss, P. (1999). *Ambiguous loss: Learning to live with unresolved grief*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Boss, P. (2016). The Context and Process of Theory Development: The Story of Ambiguous Loss. *Journal of Family Theory & Review, 8*(3), 269-286.
- Crabtree, S. A., & Harris, S. M. (2020). The lived experience of ambiguous marital separation: A phenomenological study. *Journal of Marital and Family Therapy, 46*(3), 385-398.
- East, L., Jackson, D., & O'Brien, L. (2007). I don't want to hate him forever: Understanding Daughter's experiences of father absence. *Australian Journal of Advanced Nursing, 24*, 14-18.
- Eisenberger, N. I. (2015). Social Pain and the Brain: Controversies, Questions, and Where to Go from Here. *Annual Review of Psychology, 66*(1), 601-629.
- He, N., & Xiang, Y. (2021). How child maltreatment impacts internalized/externalized aggression among Chinese adolescents from perspectives of social comparison and the general aggression model. *Child Abuse & Neglect, 117*, 105024.
- Hunter, A., Friend, C., Laughinghouse, J., Murphy, S., Rollings, A., & Williams-Wheeler, M. (2006). Loss, survival, and redemption: African American male youths' reflections on life without fathers, manhood, and coming of age. *Youth & Society, 37*(4), 423-451.
- Li, Q., & Xiang, Y. (2020). How is childhood maltreatment linked to benign envy/malicious envy? The mediating role of self-esteem, authentic pride and hubristic pride. *Personality and mental health, 14*(4), 376-387.

- Mitchell, M. B. (2016). The family dance: Ambiguous loss, meaning making, and the psychological family in foster care. *Journal of Family Theory & Review*, 8(3), 360-372.
- Song, Q., Li, X., & Xiang, Y. (2024). Father-Love Absence and Moral Sensitivity: The Mediating Effect of Awe and Perspective-Taking. *Deviant Behavior*, 1-13.
- Takahashi, H., Kato, M., Matsuura, M., Mobbs, D., Suhara, T., and Okubo, Y. (2009). When your gain is my pain and your pain is my gain: neural correlates of envy and schadenfreude. *Science*, 323, 937-939.
- Weiner, I. (1999). *Coping with loss*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Xiang, Y., Chen, Z., & Zhao, J. (2020). How Childhood Maltreatment Impacts Aggression from Perspectives of Social Comparison and Resilience Framework Theory. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 29(9), 1113-1124.
- Xiang, Y., Kong, F., Wen, X., Wu, Q., & Mo, L. (2016). Neural correlates of envy: Regional homogeneity of resting-state brain activity predicts dispositional envy. *NeuroImage*, 142, 225-230.
- Xiang, Y., Wang, W., & Guan, F. (2018). The Relationship Between Child Maltreatment and Dispositional Envy and the Mediating Effect of Self-Esteem and Social Support in Young Adults. *Frontiers in Psychology*, 9, 1054.
- Xiang, Y., & Zhou, Y. (2023). Development and validation of the father-love absence scale for adolescents. *Behavioral Sciences*, 13(5), 435.
- Zhou, Y., Li, X., & Xiang, Y. (2024). The Relationship between Father-Love Absence and Non-Suicidal Self-Injury: Based on Nock's Integrated Theoretical Model of NSSI. *International Journal of Mental Health Promotion*, 26(1), 31-38.

**意见 2**、认知重评在父爱缺失到嫉妒影响中的中介作用：是否恰当？需要作者更进一步思考，并做出合理阐释。如作者在文稿讨论中所阐明，父爱缺失对儿童青少年发展产生消极影响的关键机制之一应该涉及自我认识等。认知重评为何是关键中介变量？这需要更深入思考。

**回应 2：感谢您真诚的意见。**

首先，依据您的意见，我们认真思考了为什么认知重评是父爱缺失与嫉妒之间的中介作

用机制。经您的启发，我们在阅读相关文献时，发现模糊损失理论指出当孩子经历模糊损失如父爱缺失时，孩子往往缺乏对这种模糊损失的认识与理解（Boss & Carnes, 2012），从而导致情绪失调。认知重评（Cognitive Reappraisal, CR）是指个体通过改变对事件的认识和理解来达到情绪调节的目的，是一种适应性情绪调节策略（Gross, 2002）。依据模糊损失理论，认知重评可能是父爱缺失与善恶嫉妒之间的中介机制。即经历父爱缺失的孩子，难以发展积极认知重评策略，从而导致情绪失调，经历更多的消极情绪。

#### 具体的修改如下：

“认知重评（Cognitive Reappraisal, CR）是指个体通过改变对事件的认识和理解来达到情绪调节的目的，是一种适应性情绪调节策略（Gross, 2002）。模糊损失理论指出当孩子经历模糊损失如父爱缺失时，孩子往往缺乏对这种模糊损失的认识与理解（Boss & Carnes, 2012），从而导致情绪失调。依据模糊损失理论，认知重评可能是父爱缺失与善恶嫉妒之间的中介机制。即经历父爱缺失的孩子，难以发展积极认知重评策略，从而经历更多的消极情绪。Morris 等（2007）研究也指出孩子的情绪调节能力是在家庭环境中发展起来的。具体来说，儿童通过观察父母使用的情绪调节策略和其他情绪表现（如社会参照和情绪传染）来学习调节情绪。父亲在孩子情绪调节策略的选择上具有独特的榜样和影响作用（Islamiah et al., 2023）。父亲对孩子情绪调节的理解（Tao et al., 2022）与孩子更高的情绪调节技能相关；父亲的积极参与可以显著预测孩子积极情绪调节能力（Richardson et al., 2019）。Li 等（2019）研究发现父亲的情绪失调独特地预测了孩子较低的情绪调节能力。这意味着早期父爱缺失可能会影响到子女的情绪调节即认知重评能力。

与此同时，认知重评也有可能影响到个体的嫉妒。Xiang 等（2021）指出情绪调节负向预测嫉妒。嫉妒的本质是与拥有我们渴望的东西的一个人或一群人进行比较时产生的自卑、敌意和怨恨，是一种令人不快且痛苦的混合情感（Smith & Kim, 2007）。那么，无论是善意嫉妒者还是恶意嫉妒者，他们都希望改变自己在比较过程中产生的不愉悦的认知来达到情绪调节的目的。具体而言，善意嫉妒者会在向上比较发生后产生积极的自我提升动机来缩小自己与被比较者的差异，从而减轻对比带来的负面情绪（Van de Ven et al., 2009）。而恶意嫉妒者会在对比之后企图通过拉低被比较者的敌意动机来减轻因对比而产生的消极情绪（Lange & Crusius, 2015）。可见，善恶嫉妒者可能都会通过认知重评策略来调整自己在对比过程中产生的情绪。因此，认知重评可能在父爱缺失与善恶嫉妒之间起到中介作用。”

其次，如您所说，本研究并没有将“自我认识”作为中介机制，这也是本研究的局限之一。因此，在未来的研究中，需要进一步探讨自我认识在父爱缺失与善恶嫉妒之间的作用机制。

具体的修改如下：“本研究没有探讨自我认识在父爱缺失与善恶嫉妒之间的作用机制，未来研究

需进一步进行探析。”

**意见 3、**区分恶意嫉妒和善意嫉妒，在研究上的意义价值是什么？需要在问题提出中阐明。

**回应 3：特别感谢您的宝贵意见。**

依据您的意见，我们已经在问题提出部分阐明了为什么区分善意和恶意嫉妒以及研究的意义与价值。这是由于善意嫉妒和恶意嫉妒在感受、动机目标上是不同的，因而也会导致不同行为倾向（Van de Ven et al., 2009）。具体而言，善意嫉妒具有积极一面，被视为一种激励力量，促使人们做得更好，目的是改善自己的处境，积极提升自己（Kwon et al., 2017; Lange & Crusius, 2015; Lange et al., 2018a; 2018b）。但是，恶意嫉妒具有破坏性行为动机和敌意行为，目的是把比自己强的人拉下马（Van de Ven et al., 2009; 2012）。因此，探索父爱缺失与不同类型嫉妒之间的关系是有价值的，有助于从早期不利的家庭环境中探寻善意和恶意嫉妒本质原因。

**具体的修改如下：**

“嫉妒是人们在社会比较过程中意识到他人拥有，自己求而不得的东西时产生的一种普遍的消极情绪（Smith & Kim, 2007）。嫉妒分为善意嫉妒与恶意嫉妒两种不同的类型（Van de Ven et al., 2009）。它们在感受、动机目标上是不同的，因而也会导致不同行为倾向（Van de Ven et al., 2009）。其中，善意嫉妒（Benign Envy, BE）具有积极一面，被视为一种激励力量，促使人们做得更好，目的是改善自己的处境（Kwon et al., 2017; Lange & Crusius, 2015; Lange et al., 2018a; 2018b）。而恶意嫉妒（Malicious Envy, ME）具有破坏性行为动机和敌意行为，目的是把比自己强的人拉下马（Van de Ven et al., 2009; 2012）。因而，探索父爱缺失与嫉妒，尤其是与善恶嫉妒之间的关系是有价值的，将有助于从早期不利的家庭环境因素中理解父爱缺失对善恶嫉妒的不同影响。基于此，本研究拟基于模糊损失理论（Ambiguous Loss Theory）视角厘清父爱缺失和善恶嫉妒的关系和作用机制。”

参考文献

Kwon, M., Han, Y., & Nam, M. (2017). Envy takes you further: The influence of benign envy on risk taking. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 45(1), 39-50.

Lange, J., & Crusius, J. (2015). Dispositional envy revisited: Unraveling the motivational dynamics of benign and malicious envy. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 41, 284-294.

Lange, J., Paulhus, D. L., & Crusius, J. (2018a). Elucidating the dark side of envy: Distinctive

links of benign and malicious envy with dark personalities. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 44, 601-614.

Lange, J., Weidman, A. C., & Crusius, J. (2018b). The painful duality of envy: Evidence for an integrative theory and a meta-analysis on the relation of envy and schadenfreude. *Journal of Personality and Social Psychology*, 114, 572-598.

Smith, R. H., & Kim, S. H. (2007). Comprehending envy. *Psychological Bulletin*, 133(1), 46-64.

Van de Ven, N., Zeelenberg, M., & Pieters, R. (2009). Leveling up and down: the experiences of benign and malicious envy. *Emotion*, 9(3), 419-429.

Van de Ven, N., Zeelenberg, M., & Pieters, R. (2012). Appraisal patterns of envy and related emotions. *Motivation and Emotion*, 36(2), 195-204.

**意见 4**、采用纵向设计和周记法进行了两种设计：建议在问题提出中也更充分地阐释一下。

**回应 4**：特别感谢您的意见。

依据您的意见，我们在问题提出部分更充分地阐释了为什么采用纵向设计和周记法两种设计。参考向燕辉等（2022）、Ma 和 Xiang（2024）和 Hu 和 Xiang（2024）研究设计，为了更加系统地探讨父爱缺失对青少年善意嫉妒和恶意嫉妒的影响，因而本研究也将采用了纵向设计和周记法相结合的研究范式。

一方面，纵向设计能够通过多波数据采集揭示变量之间的即时和滞后因果关系，从动态视角捕捉父爱缺失对青少年嫉妒情绪长期影响的轨迹。

另一方面，周记法则可以通过密集追踪日常生活中变量的动态波动，深入揭示青少年在不同情境下的状态善恶嫉妒及其背后的机制。

此外，相比于传统的横断面设计，本研究方法不仅提高了数据的生态效度，也与模糊损失理论的动态性研究需求相契合。

**具体的修改如下：**

“鉴于善恶嫉妒不仅具有特质特征，而且具有状态成分（Wu & Srite, 2021）。同时，认知重评作为一种情绪调节策略也是动态的，高度依赖于情境（Aldao et al., 2010; Troy et al., 2013）。因而为了系统探讨父爱缺失与青少年善恶嫉妒的关系以及认知重评的作用机制，参考向燕辉等（2022）、Ma 和 Xiang（2024）和 Hu 和 Xiang（2024）研究，将采用纵向追踪设计与周记法相结合的研究设计。一方面，纵向追踪设计能够揭示变量之间即时和滞后的因果关系，从动态视角捕捉父爱缺失对青少年特质善恶嫉妒长期影响轨迹。

另一方面，周记法，可以捕捉状态变量的动态过程（Bolger et al., 2003）。该方法既减少了回忆偏差，又从日常角度全面了解变量的动态过程（Hufford, 2007）。具体而言，周记法则可以通过密集追踪日常生活中变量的动态波动，深入揭示青少年在不同情境下的状态善恶嫉妒及其背后的机制。这是由于状态特征容易受到时间和环境的影响，这可能无法准确反映在一般的纵向数据中（Zhang et al., 2016）。因此，想要更深入探讨以上变量之间的关系，还需研究日常生活中可能唤起并影响他们的过程。

基于此，本研究主要分为两个研究。首先，研究 1 拟通过纵向追踪法，探讨父爱缺失与青少年特质善恶嫉妒之间的关系，并提出以下假设：

H1a: 父爱缺失对特质恶意嫉妒具有即时和滞后正向作用。

H1b: 父爱缺失对特质善意嫉妒具有即时和滞后负向作用。

H1c: 认知重评在父爱缺失与特质善恶嫉妒之间起即时和滞后中介作用。

其次，拟在纵向追踪研究的基础上（研究 1），通过每周日记法（研究 2）进一步考察父爱缺失与青少年状态善恶嫉妒之间的关系，并提出以下假设：

H2a: 父爱缺失对状态恶意嫉妒具有正向作用。

H2b: 父爱缺失对状态善意嫉妒具有负向作用。

H2c: 状态认知重评在父爱缺失与状态善恶嫉妒之间起中介作用。

总之，研究 1 提供了父爱缺失与特质善恶嫉妒之间因果关系的宏观视角，探讨了其对青少年善恶嫉妒的稳定性影响，为研究 2 的状态层面善恶嫉妒奠定了基础。研究 2 通过高频率的周记法数据，进一步捕捉了父爱缺失在短期情境中对状态善恶嫉妒的即时效应及情绪调节的动态过程，弥补了纵向研究在状态层面变化捕捉上的局限。两项研究的共同目标是探索父爱缺失对青少年善恶嫉妒影响以及作用机制，分别从长期（特质）和短期（状态）层面验证了模糊损失理论框架，从而提升研究结论的生态效度和理论解释力。”

## 参考文献

- 向燕辉, 何佳丽 & 李清银. (2022). 嫉妒与幸福感因果机制：基于追踪和日记法研究. *心理学报*, 54(01), 40-53.
- Aldao, A., Nolen-Hoeksema, S., & Schweizer, S. (2010). Emotion regulation strategies across psychopathology: a meta-analytic review. *Clinical Psychology Review*, 30, 217-237.
- Bolger, N., Davis, A., & Rafaeli, E. (2003). Diary methods: Capturing life as it is lived. *Annual Review of Psychology*, 54, 579-616.
- Hufford, M. R. (2007). Special methodological challenges and opportunities in ecological

momentary assessment. In A. A. Stone, S. Shiffman, A. A. Atienza & L. Nebeling (Eds.), *The science of real-time data capture: Self-reports in health research* (pp. 54-75). Oxford University Press.

Hu, Z., & Xiang, Y. (2024). Who Is the Chief Culprit, Loneliness, or Smartphone Addiction? Evidence from Longitudinal Study and Weekly Diary Method. *International Journal of Mental Health and Addiction*, 22(1), 599-614.

Ma, L., Li, X., & Xiang, Y. (2024). Perceived social support mediated the relationship between Awe and Altruism Tendency in Chinese Adolescents: evidence from a longitudinal study and weekly dairy study. *Current Psychology*, 43(8), 7324-7338.

Troy, A. S., Shallcross, A. J., & Mauss, I. B. (2013). A person-by-situation approach to emotion regulation: cognitive reappraisal can either help or hurt, depending on the context. *Psychological Science*, 24, 2505-2514.

Wu, J., & Srite, M. (2021). Envy on social media: The good, the bad and the ugly. *International Journal of Information Management*, 56, 102255.

Zhang, Y., Luo, N., & Shi, W. (2016). Experience sampling: A new method to collect “real” data. *Advances in Psychological Science*, 24(2), 305-316.

**意见 5**、图 1 可以删除。

**回应 5**：特别感谢您的专业意见。依据您的意见，图 1 已经删除。

**意见 6**、研究方法部分：

**回应 6**：特别感谢您的宝贵的意见。

(1) G power 估计需要 210 名被试，为何还要抽取 1468 名中学生参与调查？这里的阐释矛盾，可能会导致某些问题，包括过度抽样可能产生的数据结果的过度拟合等问题。研究二周记法研究也存在类似问题。建议作者修改被试部分的表述。

**回应**：依据您的意见，在两项研究中，我们已重新审视样本量设计及其合理性，并通过明确解释消除了潜在的矛盾。

**首先**，我们再次查阅相关文献，在问卷研究中，研究表明建议样本量最好达到变量的十倍（Goodhue et al., 2007）。考虑到本研究中包括 7 个变量：T1FLA、T1BE、T1ME、

T1CR、T2BE、T2ME 和 T2CR，因此，样本量需达到 70 以上。为了提高数据的外部效度及结果的推广性，本研究采用了整群抽样的方法，实际招募了 1468 名被试参与首次施测。这一较大的初始样本量能够有效应对纵向研究中常见的样本流失问题（例如转学、缺席等），并确保剩余样本量符合统计功效的要求。在实际施测中，第二次调查有效样本量为 1252 人，流失率 14.7%，远低于纵向研究普遍允许的 40%-50% 的流失率（参见 Pan & Zhan, 2020）。因此，实际样本量的设定具有合理性。此外，因为分析基于通过严格筛选保留的完整数据集（有效样本  $N=1252$ ），不会导致数据结果的过度拟合。

#### 具体的修改如下：

“采用整群抽样的方法，本研究选取中国湖南省某所中学的学生作为研究对象，进行了两次纵向追踪。第一次施测时间（T1）为 2022 年 11 月 27 日，共 1468 名青少年（791 名女生，677 名男生， $Mage = 15.90$ ， $SD = 0.93$ ）。这一较大的初始样本量能够有效应对纵向研究中常见的样本流失问题（例如转学、缺席等），并确保剩余样本量符合统计功效的要求。第二次施测时间（T2）为 2023 年 5 月 2 日，共收集 1252 名有效样本（685 女性，567 男生， $Mage = 16.42$ ， $SD = 0.88$ ）。依据从 T1 到 T2，因请假、转学等原因流失 216 人，流失率为 14.71%。依据 Pan 和 Zhan（2020），纵向研究样本流失率在 40%-50% 是能接受的（14.71% < 40%-50%）。问卷研究建议样本量最好达到变量的十倍（Goodhue et al., 2007）。本研究中包括 7 个变量：T1FLA、T1BE、T1ME、T1CR、T2BE、T2ME 和 T2CR，因此样本量需达到 70 以上。本研究两次追踪研究样本量均满足需求。”

其次，根据 Ohly 等人（2010）的建议，周记法研究的最低样本需求为 100 人，每人记录 5 次。然而，本研究为了提高样本代表性和结果的稳健性，同时考虑到可能的缺失数据和周记法特有的样本流失问题，实际招募了 470 名被试参与施测。最终，452 名被试完成了全程测评，缺失率仅为 4%，采用均值替代法处理缺失值后，数据质量得到了保障。因此，本研究的样本量设计既符合统计需求，也为结果的推广提供了更好的基础，未导致数据过度拟合。

#### 具体的修改如下：

“根据 Ohly 等（2010）的建议，周记法研究的最低样本需求为 100 人，每人记录 5 次。本研究为了提高样本代表性和结果的稳健性，同时考虑到可能的缺失数据和周记法特有的样本流失问题。采用整群抽样的方法，从湖南省某中学招收学生作为研究对象，共调查了 11 个班级 470 人。其中，转学流失 1 人，请假 17 人，流失率约为 4%。采用均值替代法处理缺失值后，数据质量得到了保障。采用 SPSS24.0 进行缺失值分析，little' MCAR 检验结果不显著（ $\chi^2 = 1947.15$ ， $p > 0.05$ ），缺失机制为完全随机缺失，且缺

失值比重小于 10%。被试平均年龄为  $12.89 \pm 0.48$  岁，年龄范围为 11-14 岁。其中，女生 167 人（36.95%），男生 285 人（63.05%）。其中，在连续七周采样中，除父爱缺失作为稳定的特质变量仅测了一次，其它状态变量（善意嫉妒、恶意嫉妒和认知重评）是每周测一次。”

#### 参考文献

Goodhue, D., Lewis, W., & Thompson, R. (2007). Statistical Power in Analyzing Interaction Effects: Questioning the Advantage of PLS with Product Indicators. *Information Systems Research*, 18(2), 211-227.

Ohly, S., Sonnentag, S., Niessen, C., & Zapf, D. (2010). Diary studies in organizational research: An introduction and some practical recommendations. *Journal of Personnel Psychology*, 9, 79-93.

Pan, Y., & Zhan, P. (2020). The Impact of Sample Attrition on Longitudinal Learning Diagnosis: A Prolog. *Frontiers in Psychology*, 11, 1051.

(2) 研究工具：需要说明是以所有项目得分总和，还是平均分作为指标的。

回应：感谢您的意见。在手稿中，已经说明是以项目得分总和作为指标。

具体修改如下：“本研究是以项目得分总和作为指标。”

(3) 研究二周记法中几个测量工具（维度）只有 2 个题目，是如何计算克隆巴赫系数的？

回应：感谢您的意见。周记法为了减少被试负担，常使用较少的题目来测量特定构念，甚至可能仅用一道题（Ohly et al., 2010）。此外，日记法数据具有嵌套结构，误差来源并非独立。因此，传统的内部一致性指标（如克隆巴赫  $\alpha$  系数）可能无法准确反映量表的信度。考虑到日记法数据的嵌套结构，本研究采用多水平模型来估计信度。这种方法能够同时考虑个体内和个体间的变异，提供更全面的信度评估。

#### 意见 7、结果部分：

回应 7：特别感谢您的真挚的意见。

(1) 纵向研究应提供测量一致性证据。

回应：感谢您的意见。依据您的意见，我们进行了测量一致性分析。

鉴于本研究父爱缺失属于特质变量，只测量一次。因而需要对其他变量（善意嫉妒、

恶意嫉妒和认知重评)进行了纵向测量一致性检验。当 CFI 和 RMSEA 指标变化低于 0.01 时,则通过测量一致性检验(Chen, 2007)。依据表 1,善意嫉妒、恶意嫉妒和认知重评均通过了纵向测量一致性检验。

表 1 善意嫉妒、恶意嫉妒和认知重评的纵向测量一致性检验

变量	Model	$\chi^2$	df	CFI	SRMR	RMSEA	模型比较	$\Delta$ CFI	$\Delta$ RMSEA
BE	M1: 形态等值	459.03	136	0.964	0.037	0.031			
	M2: 弱等值性	470.12	160	0.965	0.040	0.028	M2-M1	0.001	0.003
	M3: 强等值性	500.44	169	0.963	0.045	0.028	M3-M2	0.002	0.000
	M4: 严格等值	587.14	199	0.956	0.044	0.028	M4-M3	0.007	0.000
ME	M1: 形态等值	462.11	128	0.970	0.035	0.032			
	M2: 弱等值性	501.85	152	0.969	0.037	0.030	M2-M1	0.001	0.002
	M3: 强等值性	525.63	161	0.967	0.044	0.030	M3-M2	0.002	0.000
	M4: 严格等值	645.63	197	0.960	0.050	0.030	M4-M3	0.007	0.000
CR	M1: 形态等值	978.33	132	0.958	0.032	0.051			
	M2: 弱等值性	990.25	156	0.958	0.032	0.046	M2-M1	0.000	0.005
	M3: 强等值性	1010.42	165	0.958	0.034	0.045	M3-M2	0.000	0.001
	M4: 严格等值	1082.59	195	0.956	0.039	0.043	M4-M3	0.002	0.002

#### 参考文献

Chen, F. F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance.

*Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 14(3), 464-504.

(2) 各种数据的呈现建议总体上按照保留两位小数。

**回应: 谢谢您的意见。**依据您的意见,全部数据的呈现已经全部保留两位小数,除了测量一致性需对比变化值以及置信区间(如果保留到两位就包含 0)外。

(3) 研究一的统计模型:在分析滞后影响时,应该控制 T1 的嫉妒。目前图 2 和图 3 的统计模型看不到有控制。

**回应: 特别感谢您的专业意见。**在研究一中,在分析滞后影响时,已经控制 T1 的嫉妒。同时也已经修改了图 2 和图 3。

(1) 就图 2 而言,具体修改如下:“控制了 T1 善恶嫉妒后,在测量模型的基础上构建了 Model 2 (见图 1)。首先,Model 2 的拟合指标表明模型拟合良好( $\chi^2 = 1120.74$ ,  $df = 244$ ,  $p < 0.001$ ,

RMSEA = 0.05, CFI = 0.93, TLI = 0.92, SRMR = 0.07)。其次, T1 父爱缺失能正向预测 T1 恶意嫉妒 ( $\beta = 0.71, p < 0.001$ ) 和 T2 恶意嫉妒 ( $\beta = 0.25, p = 0.001$ ); T1 父爱缺失可以负向预测 T1 善意嫉妒 ( $\beta = -0.75, p < 0.001$ ) 和 T2 善意嫉妒 ( $\beta = -0.40, p < 0.001$ )。因此, 父爱缺失对善恶嫉妒的即时和滞后效应均显著。”

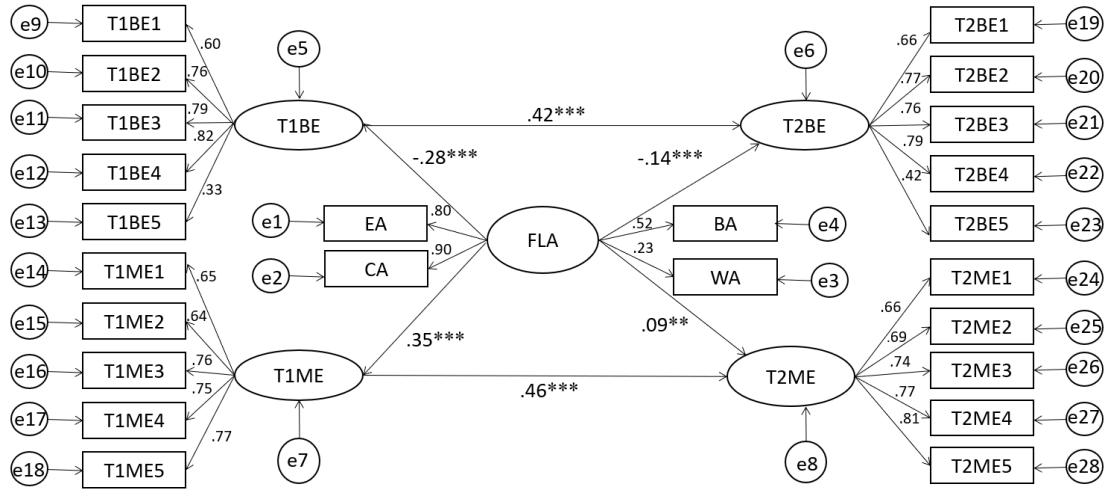


图 1 父爱缺失对善恶嫉妒的即时和滞后效应 (Model 2)

(2) 就图 3 而言, 具体的修改如下: “在分别控制了因变量稳定性 (即 T1 善意嫉妒、T1 恶意嫉妒) 后, 认知重评在父爱缺失与 T2 善意嫉妒 ( $\beta = -0.03, p < 0.001, 95\% CI = [-0.033, -0.018]$ ) 和 T2 恶意嫉妒 ( $\beta = 0.01, p = 0.001, 95\% CI = [0.008, 0.017]$ ) 之间完全中介作用显著。”

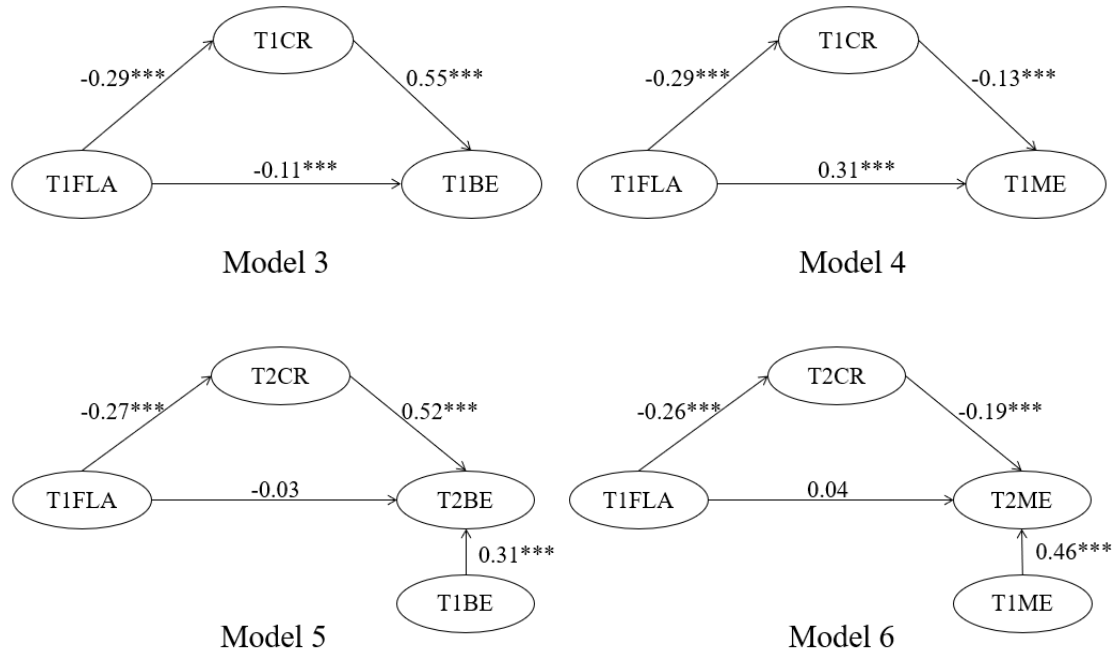


图 2 认知重评的即时和滞后中介效应 (Model 3-6) ”

(4) 研究二中具体统计模型如何建立的？需要说明。

**回应：感谢您的意见。**依据您的意见，研究二采用分层线性模型（Hierarchical Linear Modeling, HLM）分析周记法数据，以处理同一被试多次测量产生的嵌套结构。

**具体而言：**数据划分为两个层次：Level 1（个体内层次）包括每周测量的状态变量（如状态善意嫉妒、状态恶意嫉妒、状态认知重评），用于评估个体在时间内的动态变化；Level 2（个体间层次）包括稳定特质变量（如父爱缺失）和人口学变量（如性别、年龄），用于分析个体间的差异。统计模型的建立遵循逐步分析的逻辑，首先构建零模型估计组内和组间方差成分，通过内化问题的组内相关系数（ICC, intraclass correlation）验证多层次分析的必要性；其次构建随机截距和随机斜率模型，分别引入父爱缺失（Level 2）和时间变量（Level 1）以分析其对状态嫉妒的直接效应；最后通过多水平中介模型检验认知重评的中介作用，逐步探索父爱缺失如何通过认知重评影响状态善意嫉妒和状态恶意嫉妒。

**具体修改如下：**“（2）采用分层线性模型（Hierarchical Linear Modeling, HLM6.08）分析周记法数据，以处理同一被试多次测量产生的嵌套结构。数据划分为两个层次：Level 1（个体内层次）包括每周测量的状态变量（如状态善意嫉妒、状态恶意嫉妒、状态认知重评），用于评估个体在时间内的动态变化；Level 2（个体间层次）包括稳定特质变量（如父爱缺失）和人口学变量（如性别、年龄），用于分析个体间的差异。统计模型的建立遵循逐步分析的逻辑，首先构建零模型估计组内和组间方差成分，通过内化问题的组内相关系数（ICC, intraclass correlation）验证多层次分析的必要性；其次构建随机截距和随机斜率模型，分别引入父爱缺失（Level 2）和时间变量（Level 1）以分析其对状态嫉妒的直接效应。（3）通过多水平中介模型检验认知重评的中介作用，逐步探索父爱缺失如何通过认知重评影响状态善恶嫉妒。”

**意见 8、**在解决上述核心问题基础上，建议进一步考虑行文的精准、凝练等。例如 4.1 部分第一段最后一句“父爱缺失使得处于家庭系统中的子女经历了更多的恶意嫉妒……”这里经历一词不当。

**回应 8：特别感谢您细致的意见。**依据您的意见，已经细致地检查了全文，并反复通读全文，以确保行文的精准、凝练。再次感谢您的宝贵的意见与辛勤的工作。

## 审稿专家 2 意见

本文基于两种类型的研究方法，即纵向追踪和周记法研究，分析了父爱缺失和青少年善恶嫉妒之间的关系即可能的和中介。文章比较有意思，方法也使用得当。有一些问题跟作者分享。

**回应：**谢谢审稿人的认可。您的认可是我们最大动力，我们已经依据您的意见认真且细致地进行了修改。具体而言，首先，我们一对一的修改了您的每一个问题并进行标红处理；其次，为了更加严谨细致地回应，我们将您的意见进行了编码，如意见 1，意见 2 等。第三，在每个意见后面，为了辅助修改，我们也新增了参考文献。

**意见 1：**首先，关于为什么父爱缺失会引发青少年善恶嫉妒，其理论基础是什么？这部分表述不是很清楚。

**回应 1：特别感谢您宝贵的意见。**

依据您的意见，我们再次仔细阅读认真读了相关文献，发现家庭研究中的模糊损失理论（Ambiguous Loss Theory）（Boss, 1999; 2016）能够作为本研究的理论基础，并帮助更加清晰的阐释为什么父爱缺失会引发青少年善恶嫉妒。模糊损失理论指出，父亲有两种情况缺失，一种是身体上在场，但心理上不在场，另一种是心理上在场，但身体上不在场（Boss, 1999; 2016）。本研究着重考虑第一种情况，即父爱缺失。模糊损失作为一种家庭压力源会在身体上、认知上、行为上和情感上对家庭成员造成消极影响（Boss, 1999; Weiner, 1999; Boss, 2016; Crabtree & Harris, 2020）。父爱缺失被视为一种心理上模糊损失（East et al., 2007; Hunter et al., 2006; Mitchell, 2016），体现为父亲角色与功能不明确，没有给孩子提供足够的积极良性互动与情感温暖，使得孩子体验一系列消极情绪体验，如怨恨、愤怒、失落、孤独、焦虑、抑郁、恐惧和冷漠等（Weiner, 1999; Afifi & Keith, 2004）。因而随着青少年继续经历父亲心理上缺席并缺乏与父亲持续良性互动，会导致不良的情绪情感发展。因而在不利社会比较的过程中，经历父爱缺失的青少年更易产生嫉妒这种消极情绪。

**具体的修改如下：**

“模糊损失理论指出，家庭成员如父亲有两种情况的缺失，一种是身体上在场，但心理上不在场，另一种是心理上在场，但身体上不在场（Boss, 1999; 2016）。父爱缺失意味着父亲是身体上在场，但心理上不在场（Xiang & Zhou, 2023），因而父爱缺失被视为一种心理上的模糊损失（Boss, 2016; East et al., 2007; Hunter et al., 2006）。模糊损失理论认为家庭成员的模糊损失作为一种压力源会在身体上、认知上、行为

上和情感上会对孩子造成消极影响（Boss, 1999; Boss, 2016; Crabtree & Harris, 2020; East et al., 2017）。模糊损失体现为家庭角色与功能不明确（如父亲没有给孩子提供积极良性的互动体验与情感温暖）（Boss, 2016; Mitchell, 2016），会使得孩子产生一系列消极情绪，如怨恨、愤怒、失落、孤独、焦虑、抑郁、恐惧和冷漠等（Weiner, 1999; Afifi & Keith, 2004）。因而，依据模糊损失理论，随着青少年持续经历父亲心理上缺席并缺乏与父亲良性互动，会更易体验到嫉妒这种负性情绪。因而在不利社会比较的过程中，经历父爱缺失的青少年更倾向于体验恶意嫉妒，更少可能体验到善意嫉妒。”

#### 参考文献

- Afifi, T., & Keith, S. (2004). A risk and resiliency model of ambiguous loss in postdivorce stepfamilies. *Journal of Family Communication, 4*(2), 65-98.
- Boss, P. (1999). *Ambiguous loss: Learning to live with unresolved grief*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Boss, P. (2016). The Context and Process of Theory Development: The Story of Ambiguous Loss. *Journal of Family Theory & Review, 8*(3), 269-286.
- Crabtree, S. A., & Harris, S. M. (2020). The lived experience of ambiguous marital separation: A phenomenological study. *Journal of Marital and Family Therapy, 46*(3), 385-398.
- East, L., Jackson, D., & O'Brien, L. (2007). I don't want to hate him forever: Understanding Daughter's experiences of father absence. *Australian Journal of Advanced Nursing, 24*, 14-18.
- Hunter, A., Friend, C., Laughinghouse, J., Murphy, S., Rollings, A., & Williams-Wheeler, M. (2006). Loss, survival, and redemption: African American male youths' reflections on life without fathers, manhood, and coming of age. *Youth & Society, 37*(4), 423-451.
- Mitchell, M. B. (2016). The family dance: Ambiguous loss, meaning making, and the psychological family in foster care. *Journal of Family Theory & Review, 8*(3), 360-372.
- Weiner, I. (1999). *Coping with loss*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Xiang, Y., & Zhou, Y. (2023). Development and validation of the father-love absence scale for adolescents. *Behavioral Sciences, 13*(5), 435.

**意见 2:** 其次，父爱缺失的年龄窗口似乎未能在本调查中体现出来，而短暂的半年追踪似乎无法刻画童年缺失的作用。bruce ellis 团队的研究对此有过系统和深入的研究。

**回应 2:** 非常感谢您的专业意见。同时，也特别感谢您推荐 bruce ellis 团队的研究。

首先，如您所说，父爱缺失作为一种父亲在孩子心理层面的缺失，本研究短暂的半年追踪未能将父爱缺失年龄窗口体现出来，也无法刻画童年缺失的作用。未来研究还需进一步探寻父爱缺失关键年龄窗口。因此，我们将这一点作为研究局限写在讨论部分。

其次，经您的提醒，我们认真仔细阅读了 bruce ellis 团队的相关研究。在阅读的过程中，不仅系统学习了父亲缺席以及低质量父女关系会导致女儿第一次性行为的平均年龄更早，更经常在青少年时期怀孕，并且与更多的伴侣发生性关系（DelPriore et al., 2018; 2019; Ellis et al., 2003, 2012; Ellis, 2004; James et al., 2012; Tither & Ellis, 2008），这一关键年龄窗口可能在 5 岁左右（Deardorff et al., 2011; Ellis et al., 2003）。这不仅启发了我们思考父爱缺失与善恶嫉妒的年龄窗口，也帮助我们更加深入的思考父亲缺失和善恶嫉妒之间的理论基础。如意见 1 提到的，我们通过阅读文献也发现了家庭系统中模糊损失理论将有助于阐释父爱缺失带来的一系列消极后果。

具体的修改如下：“父爱缺失作为一种父亲在孩子心理层面的缺失，本研究短暂的半年追踪未能将父爱缺失年龄窗口体现出来，也无法刻画童年缺失的作用。因而未来研究还需进一步探寻父爱缺失关键年龄窗口。”

#### 参考文献

- DelPriore, D. J., Proffitt Leyva, R., **Ellis, B. J.**, & Hill, S. E. (2018). The effects of paternal disengagement on women's perceptions of male mating intent. *Journal of personality and social psychology*, 114(2), 286-302.
- DelPriore, D. J., Schlomer, G. L., Shakiba, N., Hill, S. E., & **Ellis, B. J.** (2019). The Effects of Fathers on Daughters' Expectations for Men. *Developmental Psychology*, 55(7), 1523-1536.
- Deardorff, J., Ekwaru, J. P., Kushi, L. H., **Ellis, B. J.**, Greenspan, L. C., Mirabedi, A., Landaverde, E. G., & Hiatt, R. A. (2011). Father absence, body mass index, and pubertal timing in girls: differential effects by family income and ethnicity. *The Journal of Adolescent Health : Official Publication of the Society for Adolescent Medicine*, 48(5), 441-447.
- Ellis, B. J.**, Bates, J. E., Dodge, K. A., Fergusson, D. M., Horwood, L. J., Pettit, G. S., & Woodward, L. (2003). Does father absence place daughters at special risk for early sexual activity and teenage pregnancy? *Child Development*, 74, 801-821.
- Ellis, B. J.**, Schlomer, G. L., Tilley, E. H., & Butler, E. A. (2012). Impact of fathers on risky sexual behavior in daughters: A genetically and environmentally controlled sibling study.

*Development and Psychopathology*, 24, 317-332.

**Ellis B. J.** (2004). Timing of pubertal maturation in girls: an integrated life history approach.

*Psychological bulletin*, 130(6), 920-958.

James, J., **Ellis, B. J.**, Schlomer, G. L., & Garber, J. (2012). Sex-specific pathways to early puberty, sexual debut, and sexual risk taking: Tests of an integrated evolutionary-developmental model. *Developmental Psychology*, 48, 687-702.

Tither, J. M., & **Ellis, B. J.** (2008). Impact of fathers on daughters' age at menarche: a genetically and environmentally controlled sibling study. *Developmental psychology*, 44(5), 1409-1420.

**意见 3:** 第三，研究 2 方法介绍中父爱缺失是每周都测，还是只测了一次，并不清楚。

**回应 3:** 非常感谢您的宝贵的意见。

为避免读者对父爱缺失测量频次产生混淆，我们在修订稿中对方法部分进行了调整，明确指出父爱缺失仅测量一次，其他状态变量每周测了一次。这是由于在研究 2 中，父爱缺失作为一种相对稳定的特质变量，因而仅在研究的基线测量时（即第一周）进行了一次测量，而未在后续每周重复测量。

**具体的修改如下：**“在连续七周采样中，除父爱缺失作为稳定的特质变量仅测了一次，其它状态变量（善意嫉妒、恶意嫉妒和认知重评）是每周测一次。”

**意见 4:** 最后，研究 1 和 2 之间的关联性似乎不足，它们是怎样一种关系。

**回应 4:** 非常感谢您真诚的意见。依据您的意见，我们详细说明了研究 1 和研究 2 的关联性。

**首先，就研究 1 与研究 2 的关系与互补性而言：**研究 1 和研究 2 共同探讨了父爱缺失对青少年善意嫉妒与恶意嫉妒的影响，但它们的研究视角和方法各有侧重，形成了理论与实践上的互补关系。研究 1 采用纵向追踪法，聚焦于父爱缺失对特质嫉妒的即时和滞后效应，揭示了这一长期不利家庭环境对青少年情绪发展的动态影响轨迹。研究 2 则采用周记法，从状态层面考察父爱缺失对青少年情绪的即时影响及认知调节策略（认知重评）的跨层次中介作用。两者结合，不仅能够验证父爱缺失对青少年消极情绪影响的模糊损失理论模型，还能通过不同时间尺度的研究方法揭示家庭环境对青少年情绪变化的作用机制。

**其次，就两项研究之间的逻辑连接而言：**研究 1 提供了父爱缺失与特质善恶嫉妒之间

因果关系的宏观视角，探讨了其对青少年长期情绪发展的稳定性影响，为研究 2 的状态变量分析奠定了理论基础。而研究 2 通过高频率的周记法数据，进一步捕捉了父爱缺失在短期情境中对状态善恶嫉妒的即时效应及情绪调节的动态过程，弥补了纵向研究在状态层面变化捕捉上的局限。两项研究的共同目标是探索父爱缺失对青少年善恶嫉妒影响以及作用机制，分别从长期（特质）和短期（状态）层面验证了模糊损失理论框架，从而提升研究结论的生态效度和理论解释力。

**具体修改如下：**“鉴于善恶嫉妒不仅具有特质特征，而且具有状态成分（Wu & Srite, 2021）。同时，认知重评作为一种情绪调节策略也是动态的，高度依赖于情境（Aldao et al., 2010; Troy et al., 2013）。因而为了系统探讨父爱缺失与青少年善恶嫉妒的关系以及认知重评的作用机制，参考向燕辉等（2022）、Ma 和 Xiang（2024）和 Hu 和 Xiang（2024）研究，将采用纵向追踪设计与周记法相结合的研究设计。一方面，纵向追踪设计能够揭示变量之间即时和滞后的因果关系，从动态视角捕捉父爱缺失对青少年特质善恶嫉妒长期影响轨迹。另一方面，周记法，可以捕捉状态变量的动态过程（Bolger et al., 2003）。该方法既减少了回忆偏差，又从日常角度全面了解变量的动态过程（Hufford, 2007）。具体而言，周记法则可以通过密集追踪日常生活中变量的动态波动，深入揭示青少年在不同情境下的状态善恶嫉妒及其背后的机制。这是由于状态特征容易受到时间和环境的影响，这可能无法准确反映在一般的纵向数据中（Zhang et al., 2016）。因此，想要更深入探讨以上变量之间的关系，还需研究日常生活中可能唤起并影响他们的过程。

基于此，本研究主要分为两个研究。首先，研究 1 拟通过纵向追踪法，探讨父爱缺失与青少年特质善恶嫉妒之间的关系，并提出以下假设：

H1a: 父爱缺失对特质善意嫉妒具有即时和滞后正向作用。

H1b: 父爱缺失对特质善意嫉妒具有即时和滞后负向作用。

H1c: 认知重评在父爱缺失与特质善恶嫉妒之间起即时和滞后中介作用。

其次，拟在纵向追踪研究的基础上（研究 1），通过每周日记法（研究 2）进一步考察父爱缺失与青少年状态善恶嫉妒之间的关系，并提出以下假设：

H2a: 父爱缺失对状态善意嫉妒具有正向作用。

H2b: 父爱缺失对状态善意嫉妒具有负向作用。

H2c: 状态认知重评在父爱缺失与状态善恶嫉妒之间起中介作用。

总之，研究 1 提供了父爱缺失与特质善恶嫉妒之间因果关系的宏观视角，探讨了其对青少年善恶嫉妒的稳定性影响，为研究 2 的状态层面善恶嫉妒奠定了基础。研究 2 通过高频率的周记法数据，进一步捕捉了父爱缺失在短期情境中对状态善恶嫉妒的即时效应及情绪调节的动态过程，弥补了纵向研究在状态层

面变化捕捉上的局限。两项研究的共同目标是探索父爱缺失对青少年善恶嫉妒影响以及作用机制，分别从长期（特质）和短期（状态）层面验证了模糊损失理论框架，从而提升研究结论的生态效度和理论解释力。”

#### 参考文献

- 向燕辉, 何佳丽 & 李清银. (2022). 嫉妒与幸福感因果机制: 基于追踪和日记法研究. *心理学报*, 54(01), 40-53.
- Aldao, A., Nolen-Hoeksema, S., & Schweizer, S. (2010). Emotion regulation strategies across psychopathology: a meta-analytic review. *Clinical Psychology Review*, 30, 217-237.
- Bolger, N., Davis, A., & Rafaeli, E. (2003). Diary methods: Capturing life as it is lived. *Annual Review of Psychology*, 54, 579-616.
- Hufford, M. R. (2007). Special methodological challenges and opportunities in ecological momentary assessment. In A. A. Stone, S. Shiffman, A. A. Atienza & L. Nebeling (Eds.), *The science of real-time data capture: Self-reports in health research* (pp. 54-75). Oxford University Press.
- Hu, Z., & Xiang, Y. (2024). Who Is the Chief Culprit, Loneliness, or Smartphone Addiction? Evidence from Longitudinal Study and Weekly Diary Method. *International Journal of Mental Health and Addiction*, 22(1), 599-614.
- Ma, L., Li, X., & Xiang, Y. (2024). Perceived social support mediated the relationship between Awe and Altruism Tendency in Chinese Adolescents: evidence from a longitudinal study and weekly diary study. *Current Psychology*, 43(8), 7324-7338.
- Troy, A. S., Shallcross, A. J., & Mauss, I. B. (2013). A person-by-situation approach to emotion regulation: cognitive reappraisal can either help or hurt, depending on the context. *Psychological Science*, 24, 2505-2514.
- Wu, J., & Srite, M. (2021). Envy on social media: The good, the bad and the ugly. *International Journal of Information Management*, 56, 102255.
- Zhang, Y., Luo, N., & Shi, W. (2016). Experience sampling: A new method to collect “real” data. *Advances in Psychological Science*, 24(2), 305-316.

### 审稿专家 3 意见

本文关注了父爱缺失和青少年嫉妒的关系，并综合问卷调查与周记研究的方法，具有一定的学术价值，有几个地方想和作者讨论：

**回应：**特别谢谢审稿人的鼓励与认可，依据您的意见，我们认真且仔细地修改了手稿。具体而言，首先，我们一对一的修改了您的每一个问题并将修改的内容以“标红”展示；其次，为了更加严谨细致地回应，我们将您的意见进行了编码，如意见 1，意见 2 等。第三，在每个意见后面，为了辅助修改，我们也新增了参考文献。具体如下所示：

**意见 1.**父爱缺失跟善/恶嫉妒的关系没有讲清楚，正向、负向的预测关系的理论和实证基础都不够，是否有更直接一些的论证？

**回应 1：**非常感谢您宝贵的意见。

首先，就理论基础而言，经您的提醒，我们再次认真且仔细地阅读了相关文献，发现家庭研究中的模糊损失理论（模糊损失理论（Ambiguous Loss Theory）能够帮助更加清晰的阐释父爱缺失和善恶嫉妒的关系（Boss, 1999; 2016）。模糊损失理论指出，父亲有两种情况缺失，一种是身体上在场，但心理上不在场，另一种是心理上在场，但身体上不在场（Boss, 1999; 2016）。本研究着重考虑第一种情况，即父爱缺失。模糊损失作为一种家庭压力源会在身体上、认知上、行为上和情感上对家庭成员造成消极影响（Boss, 1999; Weiner, 1999; Boss, 2016; Crabtree & Harris, 2020）。父爱缺失被视为一种心理上模糊损失（East et al., 2007; Hunter et al., 2006; Mitchell, 2016），体现为父亲角色与功能不明确，没有给孩子提供足够的积极良性互动与情感温暖，使得孩子体验一系列消极情绪体验，如怨恨、愤怒、失落、孤独、焦虑、抑郁、恐惧和冷漠等（Weiner, 1999; Afifi & Keith, 2004）。因而随着青少年继续经历父亲心理上缺席并缺乏与父亲持续良性互动，会导致不良的情绪情感发展。因而在不利社会比较的过程中，经历父爱缺失的青少年更易产生嫉妒这种消极情绪。

其次，就实证基础而言，依据现有实证基础，进一步有逻辑性地并合理地提出父爱缺失可能正向预测恶意嫉妒、负向预测善意嫉妒。

**具体的修改如下：**

“模糊损失理论指出，家庭成员如父亲有两种情况的缺失，一种是身体上在场，但心理上不在场，另一种是心理上在场，但身体上不在场（Boss, 1999; 2016）。父爱缺失意味着父亲是身体上在场，但心理上不在场（Xiang & Zhou, 2023），因而父爱缺失被视为一种心理上的模糊损失（Boss, 2016; East et al., 2007;

Hunter et al., 2006)。模糊损失理论认为家庭成员的模糊损失作为一种压力源会在身体上、认知上、行为上和情感上会对孩子造成消极影响（Boss, 1999; Boss, 2016; Crabtree & Harris, 2020; East et al., 2017）。模糊损失体现为家庭角色与功能不明确（如父亲没有给孩子提供积极良性的互动体验与情感温暖）（Boss, 2016; Mitchell, 2016），会使得孩子产生一系列消极情绪，如怨恨、愤怒、失落、孤独、焦虑、抑郁、恐惧和冷漠等（Weiner, 1999; Afifi & Keith, 2004）。因而，依据模糊损失理论，随着青少年持续经历父亲心理上缺席并缺乏与父亲良性互动，会更易体验到嫉妒这种负性情绪。因而在不利社会比较的过程中，经历父爱缺失的青少年更倾向于体验恶意嫉妒，更少可能体验到善意嫉妒。

目前还没有研究直接探讨父爱缺失与善意嫉妒的关系，但间接的研究发现父爱缺失作为一种典型的早期受虐经历（Song et al., 2024; Zhou et al., 2024），父亲的情感忽视与缺失会使得孩子产生强烈的社交痛苦（由于社会排斥或群体贬低而产生痛苦感觉）（Eisenberger, 2015）。嫉妒是一种社会痛苦，伴随着被排斥、自我贬低的感觉（Takahashi et al., 2009; Xiang et al., 2016），包括向上社会比较引起的自卑（Smith & Kim, 2007）。因此，在社会比较的过程中，经历父爱缺失的孩子没有得到足够的情绪情感支持会导致情感剥夺，会使得孩子极度渴望被爱，或过度关注别人拥有而自己没有的东西，比如食物、衣服、玩具和金钱等，从而使自己容易产生嫉妒的感觉（Xiang et al., 2018; 2020）。诸多研究发现经历早期受虐个体更易体验到恶意嫉妒，更少可能体验到善意嫉妒（He & Xiang, 2021; Li & Xiang, 2020; Zhao et al., 2020）。基于此，依据模糊损失理论和现有的研究基础，父爱缺失可能与恶意嫉妒正相关，与善意嫉妒负相关。”

#### 参考文献

- Afifi, T., & Keith, S. (2004). A risk and resiliency model of ambiguous loss in postdivorce stepfamilies. *Journal of Family Communication, 4*(2), 65-98.
- Boss, P. (1999). *Ambiguous loss: Learning to live with unresolved grief*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Boss, P. (2016). The Context and Process of Theory Development: The Story of Ambiguous Loss. *Journal of Family Theory & Review, 8*(3), 269-286.
- Crabtree, S. A., & Harris, S. M. (2020). The lived experience of ambiguous marital separation: A phenomenological study. *Journal of Marital and Family Therapy, 46*(3), 385-398.
- East, L., Jackson, D., & O'Brien, L. (2007). I don't want to hate him forever: Understanding Daughter's experiences of father absence. *Australian Journal of Advanced Nursing, 24*, 14-18.
- Eisenberger, N. I. (2015). Social Pain and the Brain: Controversies, Questions, and Where to Go

- from Here. *Annual Review of Psychology*, 66(1), 601-629.
- He, N., & Xiang, Y. (2021). How child maltreatment impacts internalized/externalized aggression among Chinese adolescents from perspectives of social comparison and the general aggression model. *Child Abuse & Neglect*, 117, 105024.
- Hunter, A., Friend, C., Laughinghouse, J., Murphy, S., Rollings, A., & Williams-Wheeler, M. (2006). Loss, survival, and redemption: African American male youths' reflections on life without fathers, manhood, and coming of age. *Youth & Society*, 37(4), 423-451.
- Li, Q., & Xiang, Y. (2020). How is childhood maltreatment linked to benign envy/malicious envy? The mediating role of self-esteem, authentic pride and hubristic pride. *Personality and mental health*, 14(4), 376-387.
- Mitchell, M. B. (2016). The family dance: Ambiguous loss, meaning making, and the psychological family in foster care. *Journal of Family Theory & Review*, 8(3), 360-372.
- Song, Q., Li, X., & Xiang, Y. (2024). Father-Love Absence and Moral Sensitivity: The Mediating Effect of Awe and Perspective-Taking. *Deviant Behavior*, 1-13.
- Takahashi, H., Kato, M., Matsuura, M., Mobbs, D., Suhara, T., and Okubo, Y. (2009). When your gain is my pain and your pain is my gain: neural correlates of envy and schadenfreude. *Science*, 323, 937-939.
- Weiner, I. (1999). *Coping with loss*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Xiang, Y., Chen, Z., & Zhao, J. (2020). How Childhood Maltreatment Impacts Aggression from Perspectives of Social Comparison and Resilience Framework Theory. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 29(9), 1113-1124.
- Xiang, Y., Kong, F., Wen, X., Wu, Q., & Mo, L. (2016). Neural correlates of envy: Regional homogeneity of resting-state brain activity predicts dispositional envy. *NeuroImage*, 142, 225-230.
- Xiang, Y., Wang, W., & Guan, F. (2018). The Relationship Between Child Maltreatment and Dispositional Envy and the Mediating Effect of Self-Esteem and Social Support in Young Adults. *Frontiers in Psychology*, 9, 1054.
- Xiang, Y., & Zhou, Y. (2023). Development and validation of the father-love absence scale for adolescents. *Behavioral Sciences*, 13(5), 435.

Zhou, Y., Li, X., & Xiang, Y. (2024). The Relationship between Father-Love Absence and Non-Suicidal Self-Injury: Based on Nock's Integrated Theoretical Model of NSSI. *International Journal of Mental Health Promotion*, 26(1), 31-38.

**意见 2.**这类研究的样本量计算并不同于实验研究，不应该用这样的推断方式判断。

**回应 2:** 感谢您的专业意见。依据您的意见，我们修改了样本量计算的方式，依据问卷法来推断样本量。

**具体的修改如下:**“问卷研究建议样本量最好达到变量的十倍 (Goodhue et al., 2007)。本研究中包含 7 个变量: T1FLA、T1BE、T1ME、T1CR、T2BE、T2ME 和 T2CR，因此样本量需达到 70 以上。本研究两次追踪研究样本量均满足需求。”

**意见 3.1** 不太清楚作者为什么全部都使用潜变量，似乎显变量就足够了？

**回应 3.1:** 非常感谢您的宝贵意见。如您所说，显变量也足够了，本研究使用潜变量是基于以下考虑：

(1) 减少测量误差的影响：父爱缺失、善意嫉妒、恶意嫉妒和认知重评等构念均通过量表测量，这些量表的单题可能包含随机误差，而潜变量分析能够控制这种误差，从而提高模型的可靠性。

(2) 捕捉隐含构念：潜变量更能反映被测变量背后的理论构念，而不仅是显变量的简单平均值或加权得分，这在验证复杂关系模型（如中介效应）时尤为重要。

(3) 与多波数据分析的匹配：在跨时间点的分析中，潜变量的使用能够确保不同时间点的测量结构保持一致，避免显变量得分的直接比较因测量误差或评分标准不同而导致偏差。

**意见 3.2** 作者做了跨性别的一致性检验，为什么不做前后测的一致性检验？作者的一致性检验中，强制等同的到底是哪些路径？自由度似乎对应不上。

**回应 3.2:** 非常感谢您的专业意见。

首先，依据您的意见，我们已经做了前后测的一致性检验。

鉴于本研究父爱缺失属于特质变量，只测量一次。因而需要对其他变量（善意嫉妒、恶意嫉妒和认知重评）进行了纵向测量一致性检验。当 CFI 和 RMSEA 指标变化低于 0.01

时，则通过测量一致性检验（Chen, 2007）。依据表 1，善意嫉妒、恶意嫉妒和认知重评均通过了纵向测量一致性检验。

表 1 善意嫉妒、恶意嫉妒和认知重评的纵向测量一致性检验

变量	Model	$\chi^2$	<i>df</i>	CFI	SRMR	RMSEA	模型比较	$\Delta$ CFI	$\Delta$ RMSEA
BE	M1: 形态等值	459.03	136	0.964	0.037	0.031			
	M2: 弱等值性	470.12	160	0.965	0.040	0.028	M2-M1	0.001	0.003
	M3: 强等值性	500.44	169	0.963	0.045	0.028	M3-M2	0.002	0.000
	M4: 严格等值	587.14	199	0.956	0.044	0.028	M4-M3	0.007	0.000
ME	M1: 形态等值	462.11	128	0.970	0.035	0.032			
	M2: 弱等值性	501.85	152	0.969	0.037	0.030	M2-M1	0.001	0.002
	M3: 强等值性	525.63	161	0.967	0.044	0.030	M3-M2	0.002	0.000
	M4: 严格等值	645.63	197	0.960	0.050	0.030	M4-M3	0.007	0.000
CR	M1: 形态等值	978.33	132	0.958	0.032	0.051			
	M2: 弱等值性	990.25	156	0.958	0.032	0.046	M2-M1	0.000	0.005
	M3: 强等值性	1010.42	165	0.958	0.034	0.045	M3-M2	0.000	0.001
	M4: 严格等值	1082.59	195	0.956	0.039	0.043	M4-M3	0.002	0.002

其次，在跨性别的一致性检验中，强制等同的是所有的结构路径，即父爱缺失→T1 善意嫉妒、父爱缺失→T1 恶意嫉妒、父爱缺失→T2 善意嫉妒和父爱缺失→T2 恶意嫉妒。

第三，就自由度而言， $\Delta\chi^2_{(37, 1252)} = 163.43$  中自由度 37 是等于结构约束路径自由度 544 与无约束结构路径自由度 507 差值。

#### 参考文献

Chen, F. F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 14(3), 4648-504.

意见 4. 在追踪研究分析中，中介关系的建立似乎没有控制因变量自身的稳定性？

回应 4: 非常感谢您专业的意见。

依据您的意见，我们再次分析与检查了数据部分，在进行中介分析时控制了因变量（T1 善恶嫉妒）自身的稳定性。

具体的修改如下：“在分别控制了因变量稳定性（即 T1 善意嫉妒、T1 恶意嫉妒）后，认知重评在父爱缺失与 T2 善意嫉妒（ $\beta = -0.03, p < 0.001, 95\% CI = [-0.033, -0.018]$ ）和 T2 恶意嫉妒（ $\beta = 0.01, p =$

0.001, 95% CI = [0.008, 0.017]) 之间完全中介作用显著。

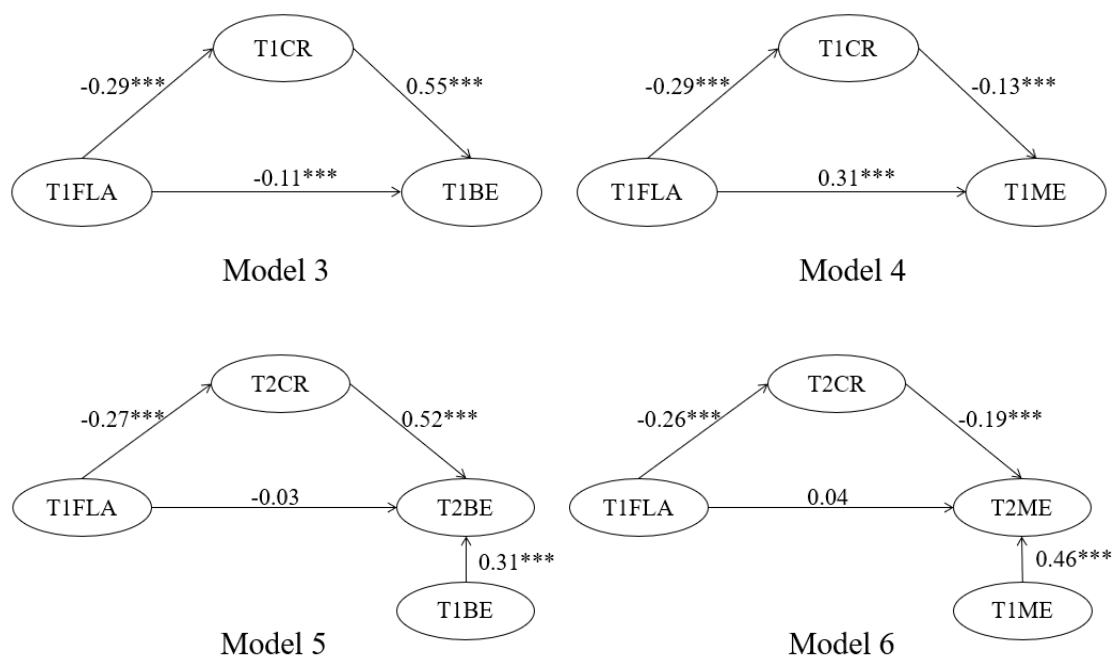


图 2 认知重评的即时和滞后中介效应 (Model 3-6) ”

**意见 5.** 周记法，似乎并不是经验取样的方法，而是多次量表测量？有开放质性研究的方法吗？如果不是经验取样，又如何保证是“状态”而不是“特质”呢？另外分析的时候用多层线性模型可能要解释一下，“跨层次”这样的表述很容易让读者以为是 person within group 的方法。

**回应 5:** 非常感谢您的宝贵的意见。

首先，周记法是一种特殊的日记法 (Diary Study)，其设计兼具结构化和灵活性，常用于捕捉个体在短期内的状态变化和行爲模式，适用于需要在特定时间窗口内记录心理和行爲变化的研究 (Bolger et al., 2003)，例如状态嫉妒。当周记法具有结构化的特点 (固定时间点记录)，能够被视为一种经验取样法。本研究中周记法就是通过固定时间间隔的回顾性报告 (每周五下午 2 点到 2 点半)。与此同时，参考 Zhang 等 (2024) 研究，在量表设计中，本研究中周记法通过回顾过去一周的经历，强调短期体验而非长期稳定特质，例如题目措辞如“过去一周，我感到.....”。此外，通过多层次模型 (HLM) 对数据的组内相关系数 (ICC) 进行分析，结果显示状态善意嫉妒和状态恶意嫉妒的个体内变异占比分别为 56.3% 和 58.1%，支持其作为状态变量的合理性。

其次，本研究没有开放质性研究的方法，经您的提醒，未来研究可以将质性研究纳入

进来进一步分析父爱缺失对善恶嫉妒的影响。我们将这一点作为未来展望写在了讨论中，**具体修改如下**：“第三，就研究方法而言，尽管本研究已经采用了纵向追踪和周记法，未来研究还可以采用质性研究方法进一步分析父爱缺失和善恶嫉妒的关系。”

**第三**，依据您的意见，我们详细地解释了多层线性模型（也叫分层线性模型）。分层线性模型（Hierarchical Linear Modeling, HLM）分析重点是基于时间嵌套在个体内的结构。具体而言，研究的数据结构分为两个层次：Level 1（个体内层次）用于记录同一被试在多个时间点（每周）的状态变量变化，如状态善意嫉妒和状态恶意嫉妒；Level 2（个体间层次）包括相对稳定的特质变量，如父爱缺失和性别，用于解释个体间的差异。**具体修改如下**：“采用分层线性模型（Hierarchical Linear Modeling, HLM6.08）分析周记法数据，以处理同一被试多次测量产生的嵌套结构。数据划分为两个层次：Level 1（个体内层次）包括每周测量的状态变量（如状态善意嫉妒、状态恶意嫉妒、状态认知重评），用于评估个体在时间内的动态变化；Level 2（个体间层次）包括稳定特质变量（如父爱缺失）和人口学变量（如性别、年龄），用于分析个体间的差异。统计模型的建立遵循逐步分析的逻辑，首先构建零模型估计组内和组间方差成分，通过内化问题的组内相关系数（ICC, intraclass correlation）验证多层次分析的必要性；其次构建随机截距和随机斜率模型，分别引入父爱缺失（Level 2）和时间变量（Level 1）以分析其对状态嫉妒的直接效应。”

**第四**，依据您的意见，我们已经修改了“跨层次”这类不恰当的表述并检查全文，以确保没有类似的问题。

**意见 6.** 作者在讨论中提到父爱可能提供的是自我认知，但是中介变量却没有选择？

**回应 6:** 感谢您宝贵的意见。

如您所说，自我认知的确可能是父爱缺失与善恶嫉妒的中介变量，本研究已经将这一点作为研究局限写在讨论部分。

**具体的修改如下**：“首先，本研究没有探讨自我认知在父爱缺失与善恶嫉妒之间的作用机制，未来研究还需进行探析。”

## 第二轮审稿意见的答复和修改说明

**尊敬的编委专家和审稿专家：**

您们好！衷心感谢您们对于本文提出的宝贵意见与悉心指导！首先，我们已经逐一认真修改了您们的每一个意见，并将修改部分进行了标红处理以便于您们审阅；第二，为了更加严谨细致地回应，我们将您的意见进行了编码，如意见 1，意见 2 等。第三，在每个意见后面，为了辅助修改，我们也相应地增加了参考文献。再次感谢所有专家对于本文精心指导！

### 编辑部审稿意见

**意见 1：**修改稿有了显著提升。写作如何突出重点，凝练表达，是下一步修改需要高度重视的问题。

**回应 1：**特别感谢编委专家鼓励以及您宝贵的修改意见。

我们高度重视您提出的这一关键问题。基于您的宝贵意见，我们主要从以下两个方面进行了深入改进：

**首先**，我们系统研读了《心理科学》上最新发表的高质量纵向研究及相关文献（如董王昊等, 2025; 顾红磊等, 2025; 郭存等, 2025; 贾倩楠等, 2024; 金童林等, 2024; 刘旭等, 2024; 孙梦梦等, 2024; 杨青凤等, 2024; 赵纤等, 2024），仔细阅读并揣摩，着重学习如何突出写作的研究重点。

**其次**，我们对稿件进行了多轮细致的修订，持续优化语句表达，力求突出写作重点并使行文更为简洁凝练。再次感谢您提出的这一宝贵意见！

相关参考文献

董王昊, 张杰, 孟素洁, 贾敏, 王伟军. (2025). 青少年网络适应的拓扑结构分析：基于纵向追踪数据. *心理学报*, 57(03), 415-427.

顾红磊, 余伟明, 成宇芳. (2025). 同一性混乱和青少年自伤的循环作用关系:疏离感的纵向中介效应. *心理学报*, 57(02), 247-259.

郭存, 谢瑞波, 喻艳玲, 夏月, 王振梁, 伍新春. (2024). 小学中高年级儿童复合语素意识、词语结构意识与词汇知识的关系：交叉滞后研究. *心理学报*, 56(11), 1488-1498.

贾倩楠, 黄垣成, 马婧, 李彩娜. (2024). 父母心理控制与青少年内外化问题的纵向关联：悲伤与愤怒反刍的中介. *心理科学*, 47(01), 70-79.

金童林, 乌云特娜, 张璐, 贾彦茹. (2024). 网络社会排斥对大学生网络攻击行为的影响: 道德推脱的纵向调节作用. *心理科学*, 47(06), 1373-1380.

刘旭, 刘宇潇, 陈倩, 曹敏, 彭霁, 周宗奎. (2024). 儿童友谊质量与主观幸福感和孤独感的双向关系: 一项纵向研究. *心理科学*, 47(04), 819-828.

孙梦梦, 姬雅静, 吴胤霖, 应奎霖, 陈煦海. (2024). 教师职业认同感和教师情绪的纵向关联: 职前到职初的追踪研究. *心理科学*, 47(01), 61-69.

杨青风, 谢瑞波, 丁菀, 李佳依, 李伟健. (2024). 亲子关系与中职生生涯适应力: 基于生涯建构理论视角. *心理科学*, 47(06), 1496-1506.

赵纤, 胡义秋, 黎志华. (2024). 脱贫家庭青少年社会流动信念与亲社会行为的纵向发展关系: 城乡差异的调节作用. *心理学报*, 56(11), 1499-1511.

**意见 2:** 另外关于流失率的文献引用仅仅一项研究, 而且是针对认知诊断的, 和本领域还有一定差距。请进一步查阅和本领域关联更强的研究, 对流失率的容忍度进行论证。

**回应 2: 感谢您的宝贵意见。**

诚如您所言, 我们进一步查阅与纵向研究流失率相关的参考文献 (Liu et al., 2025; Pan & Zhan, 2020; Xiang & Zhou, 2024), 并对流失率的容忍度进行分析论证。

**具体修改如下:** “依据相关研究 (Liu et al., 2025; Pan & Zhan, 2020; Xiang & Zhou, 2024), 纵向研究样本流失率在 40%-50%是能接受的 (14.71% < 40%-50%)。流失分析表明, 最终完成 T1-T2 两项评估的学生与流失的学生分别在性别 ( $\chi^2 = 3.58, p > .05$ ) 和第一次施测的父爱缺失 ( $t = .13, p > .05$ )、认知重评 ( $t = -1.55, p > .05$ )、善意嫉妒 ( $t = -1.39, p > .05$ ) 和恶意嫉妒 ( $t = .05, p > .05$ ) 上均无显著差异。”

参考文献

Liu, S., Xiang, Y., & Li, X. (2025). The circular effects between adolescent anxiety and benign/malicious envy: evidence from a longitudinal study and experience-sampling method. *Journal of Mental Health*, 1-10.

Pan, Y., & Zhan, P. (2020). The impact of sample attrition on longitudinal learning diagnosis: A prolog. *Frontiers in psychology*, 11, 1051.

Xiang, Y., & Zhou, Y. (2024). Bidirectional relations between altruistic tendency and benign/malicious envy among adolescents: A longitudinal study and weekly diary study. *Development and Psychopathology*, 36(2), 765-773.

## 审稿专家 1 意见

该研究探讨了父爱缺失与青少年善恶嫉妒的关系，并揭示认知重评在其中的中介作用；在研究设计上，采用两时间点的短期追踪和周记法，具有一定创新性，两种设计相互补充，为父爱缺失对青少年善恶嫉妒间关系提供了更为全面的资料。文稿仍存在一些问题，需要作者进一步修改：

**意见 1**、文稿的主要问题是写作行为方面需要更加凝练。这里的凝练包括一些叙述的逻辑结构性凝练修改，也建议作者仔细修改完善语言文字的细节，例如：建议摘要可以更凝练：“本研究探索父爱缺失和青少年善恶嫉妒的关系及作用机制。研究 1 采用纵向追踪法，对 1252 名青少年进行了间隔 6 个月的两波追踪调查，结果显示父爱缺失对特质恶意嫉妒具有即时和滞后正向预测作用；对特质善意嫉妒具有即时和滞后负向作用。认知重评在其中均起即时和滞后的中介作用。研究 2 采用周记法，对 452 名青少年进行连续 7 周的日记法调查。结果显示父爱缺失对状态恶意嫉妒具有正向作用，对状态善意嫉妒具有负向作用。状态认知重评在父爱缺失和状态善恶嫉妒之间起中介作用。该研究对家庭功能干预进而促进子女社会情感发展具有重要启示。”该处提供的修改为示例，建议作者仔细加工修改语言。

**回应 1：非常感谢您宝贵的修改意见。**

我们高度重视您提出的这一关键问题，首先，我们检索了《心理科学》期刊上以及纵向研究相关的高质量文章（例如：董王昊等, 2025; 顾红磊等, 2025; 郭存等, 2025; 贾倩楠等, 2024; 金童林等, 2024; 刘旭等, 2024; 孙梦梦等, 2024; 杨青凤等, 2024; 赵纤等, 2024），进行了深入细致地研读与学习如何突出写作的重点，从而仔细加工修改语言，进一步优化了我们的写作，力求将表达更加凝练。其次，我们对手稿中的语言文字细节进行了字斟句酌的修改。在反复阅读过程中，不仅修正了表述上的冗余，还对一些叙述进行了结构性调整，着重优化逻辑关系，致力于让每一处内容都能在逻辑上更加严谨、层次更加分明，以提升整体的可读性和专业性。再次感谢您的宝贵意见！

**就摘要而言，具体的修改如下：**“本研究探索父爱缺失和青少年善恶嫉妒的关系及作用机制。研究 1 采用纵向追踪法，对 1252 名青少年进行了间隔 6 个月的两波追踪调查，结果显示父爱缺失对特质恶意嫉妒具有即时和滞后正向预测作用；对特质善意嫉妒具有即时和滞后负向作用。特质认知重评在其中均起即时和滞后的中介效应。研究 2 采用周记法，对 452 名青少年进行连续 7 周的日记法调查，结果显示父爱缺失对状态恶意嫉妒具有正向作用；对状态善意嫉妒具有负向作用。状态认知重评在其中均起中介作用。该研究对家庭功能干预进而促进子女社会情感发展具有重要启示。”

## 相关参考文献

- 董王昊, 张杰, 孟素洁, 贾敏, 王伟军. (2025). 青少年网络适应的拓扑结构分析: 基于纵向追踪数据. *心理学报*, 57(03), 415-427.
- 顾红磊, 余伟明, 成宇芳. (2025). 同一性混乱和青少年自伤的循环作用关系: 疏离感的纵向中介效应. *心理学报*, 57(02), 247-259.
- 郭存, 谢瑞波, 喻艳玲, 夏月, 王振梁, 伍新春. (2024). 小学中高年级儿童复合语素意识、词语结构意识与词汇知识的关系: 交叉滞后研究. *心理学报*, 56(11), 1488-1498.
- 贾倩楠, 黄垣成, 马婧, 李彩娜. (2024). 父母心理控制与青少年内外化问题的纵向关联: 悲伤与愤怒反刍的中介. *心理科学*, 47(01), 70-79.
- 金童林, 乌云特娜, 张璐, 贾彦茹. (2024). 网络社会排斥对大学生网络攻击行为的影响: 道德推脱的纵向调节作用. *心理科学*, 47(06), 1373-1380.
- 刘旭, 刘宇潇, 陈倩, 曹敏, 彭霁, 周宗奎. (2024). 儿童友谊质量与主观幸福感和孤独感的双向关系: 一项纵向研究. *心理科学*, 47(04), 819-828.
- 孙梦梦, 姬雅静, 吴胤霖, 应奎霖, 陈煦海. (2024). 教师职业认同感和教师情绪的纵向关联: 职前到职初的追踪研究. *心理科学*, 47(01), 61-69.
- 杨青风, 谢瑞波, 丁苑, 李佳依, 李伟健. (2024). 亲子关系与中职生生涯适应力: 基于生涯建构理论视角. *心理科学*, 47(06), 1496-1506.
- 赵纤, 胡义秋, 黎志华. (2024). 脱贫家庭青少年社会流动信念与亲社会行为的纵向发展关系: 城乡差异的调节作用. *心理学报*, 56(11), 1499-1511.

**意见 2**、问题提出的第一段、1.1 标题下的第二段、以及 1.3 部分的本研究问题与假设（标题也需要修改）：尤其需要作者进一步理顺这几段内容的逻辑，加强阐述的逻辑层次和清晰性。1.3 内容建议全部合为一段，即研究问题、研究假设，该部分关于周记研究的内容可以更凝练。该部分最后一段看起来更适合放在讨论中，在问题提出中不合适，请阐述。

**回应 2：非常感谢您的提醒与宝贵意见。**

首先，根据您的意见，我们对问题提出部分的第一段以及 1.1 标题下的第二段进行了细致的修订。我们不仅优化了各段落内部及段落之间的逻辑关系，还进一步提升了这些段落的表达清晰度，力求增强论述的逻辑性和条理性。同时，也仔细加工语言细节，力求表达上更加凝练。

## 具体的修改如下：“1 前言

父爱缺失（father-love absence, FLA）作为影响子女发展的重要风险因素，已受到众多学者关注（TenEyck et al., 2023; Xiang & Zhou, 2023; Zhou et al., 2024）。研究表明，父爱缺失不仅对子女的认知与行为发展具有显著的负向影响（Xiang & Zhou, 2023），还是预测子女消极情绪（如孤独感和内疚感）的关键因素（Chen et al., 2017; Fu et al., 2017）。然而，父爱缺失对嫉妒这一复杂消极情绪的影响机制仍有待深入探索。嫉妒是人们在社会比较中，因他人拥有自己渴望却无法得到的东西而产生的消极情绪（Smith & Kim, 2007），具有显著的二分性：善意嫉妒（benign envy, BE）具有积极属性，能够激励个体通过自我提升以改善处境（Lange & Crusius, 2015; Lange et al., 2018）；而恶意嫉妒（malicious envy, ME）则具有破坏性行为动机和敌意行为，旨在把比自己强的人拉下马（Van de Ven et al., 2009, 2012）。这种善意嫉妒的分化特征表明，父爱缺失可能通过不同路径对其产生差异化影响。鉴于善恶嫉妒在情绪体验、动机目标及行为倾向上存在本质差异（Van de Ven et al., 2012），深入探究父爱缺失对二者的影响机制，不仅有助于深化家庭环境与消极社会情绪发展关系的理解，更能为早期干预提供重要的理论依据。

### 1.1 父爱缺失和善恶嫉妒的关系

父爱缺失是指在儿童成长过程中，父亲因各种原因在心理层面（包括认知、情感、意志及行为发展）的缺位（Xiang & Zhou, 2023）。模糊损失理论（ambiguous loss theory）为理解这一现象提供了重要理论框架（Boss, 1999, 2016）。该理论区分了两种缺失类型：身体在场-心理缺席和心理在场-身体缺席。父爱缺失正属于前者（Xiang & Zhou, 2023），是一种典型的心理模糊损失（Boss, 2016）。该理论指出，家庭成员的模糊损失作为一种持续性压力源，会对孩子的认知、情感和行为发展等方面产生深远的消极影响（Boss, 1999; Boss, 2016; Crabtree & Harris, 2020）。这种模糊损失主要表现为家庭角色与功能的不明确（如父亲未能给孩子提供积极的互动体验与情感温暖）（Boss, 2016; Mitchell, 2016），往往导致孩子产生一系列消极情绪，如怨恨、失落、孤独、抑郁和冷漠等（Afifi & Keith, 2004; Weiner, 1999）。嫉妒是一种痛苦的消极情绪，伴随着向上社会比较时产生的自卑、敌意与怨恨感（Smith & Kim, 2007; Takahashi et al., 2009; Xiang et al., 2016）。依据模糊损失理论，长期经历父亲心理缺席且缺乏与父亲良性互动的青少年，可能会更易体验到嫉妒这种消极情绪。鉴于善意嫉妒具有建设性的一面（Van de Ven et al., 2012）。父爱缺失的青少年在不利社会比较过程中更可能表现出恶意嫉妒倾向，而较少体验善意嫉妒。

此外，父爱缺失作为早期受虐经历的重要表现形式（Song et al., 2024; Zhou et al., 2024），通过情感忽视加剧了子女的社交痛苦体验（Eisenberger, 2015）。这种情感支持的长期匮乏会引发显著的情感剥夺感（Xiang & Zhou, 2023），促使个体过度关注他人所拥有的物质资源（如食物、衣物、玩具等），从而形成易诱发嫉妒情绪的心理倾向（Xiang et al., 2016; Zhao et al., 2020）。研究进一步表明具有早期受虐经

历的个体在嫉妒情绪的表达上呈现出明显的倾向性：更易产生恶意嫉妒，而较少体验善意嫉妒（He & Xiang, 2021; Li & Xiang, 2020; Zhao et al., 2020）。因此，结合理论框架与实证依据，父爱缺失可能与恶意嫉妒呈正相关，与善意嫉妒呈负相关。”

第二，关于 1.3 部分的本研究问题与假设，我们非常认同您说的，不仅已经将 1.3 部分的内容全部合为一段（包括研究问题、研究假设），还将 1.3 标题修改为“研究问题与假设”。同时也将这一部分关于周记法研究的内容的写作更加凝练。

#### 具体的修改如下：“1.3 研究问题与假设

善恶嫉妒兼具稳定的特质属性和动态的情境性状态特征（Wu & Srite, 2021）。同时，认知重评作为一种情境依赖性的情绪调节策略，其作用机制也具有显著的动态特征（Aldao et al., 2010; Troy et al., 2013）。因而本研究的核心问题是如何深入探讨父爱缺失与特质/状态善恶嫉妒的关系，并揭示认知重评在其中的作用机制。参考现有研究（向燕辉等, 2022; Ma & Xiang, 2024），本研究拟结合纵向追踪法与周记法，系统地探究这一问题。纵向追踪法可以探索变量之间即时和滞后的因果关系，从而厘清父爱缺失对青少年特质善恶嫉妒的长期影响轨迹；周记法则通过密集追踪状态变量在日常生活情境中动态波动过程（Bolger et al., 2003; Hufford, 2007），深入探索父爱缺失与青少年状态善恶嫉妒的关系及其机制。基于此，本研究分为两个部分。研究 1 采用纵向追踪法探讨父爱缺失与青少年特质善恶嫉妒之间的关系及特质认知重评的中介作用，并提出假设：H1a：父爱缺失对特质恶意嫉妒具有即时和滞后正向作用；H1b：父爱缺失对特质善意嫉妒具有即时和滞后负向作用；H1c：特质认知重评在父爱缺失与特质善恶嫉妒之间起即时和滞后中介作用。研究 2 采用周记法考察父爱缺失与青少年状态善恶嫉妒的关系及状态认知重评的中介作用，并提出假设：H2a：父爱缺失对状态恶意嫉妒具有正向作用；H2b：父爱缺失对状态善意嫉妒具有负向作用；H2c：状态认知重评在父爱缺失与状态善恶嫉妒之间起中介作用。”

第三，诚如您所言，1.3 部分最后一段的确更适合放在讨论中。因此，依据您的意见，我们将其放到了讨论部分合适的位置，即讨论部分第一段。

具体修改如下：“本研究基于模糊损失理论，结合纵向追踪法和周记法，系统探讨了父爱缺失对青少年特质/状态善恶嫉妒的关系及认知重评的作用机制。研究 1 结果表明父爱缺失显著影响青少年特质善恶嫉妒，且特质认知重评在其中均起中介作用。研究 2 结果揭示父爱缺失正向预测状态恶意嫉妒，负向预测状态善意嫉妒，且状态认知重评在其中均起中介作用。纵向追踪从宏观角度揭示了父爱缺失对青少年特质善恶嫉妒的影响，为后续状态层面的研究奠定了基础。周记法深入剖析了父爱缺失在日常情境中对状态善恶嫉妒的即时效应及认知重评的动态作用过程，有效弥补了纵向研究在捕捉状态变化上的不足。两项研究分别从特质和短期状态层面支持了模糊损失理论框架，揭示了家庭系统中早期父爱缺失与青少年善恶嫉

妒之间的复杂关联，更为青少年善恶嫉妒影响因素的研究提供了新的理论视角和依据。”

**意见 3**、存在一些格式问题，比如两位小数、参考文献应遵循 APA 格式。

**回应 3：非常感谢您的提醒！**

首先，需要说明的是，除了纵向测量一致性数据结果需保留三位小数以比较 CFI 和 RMSEA 指标变化，以及中介效应置信区间需精确到三位小数（保留两位小数会包含 0 影响结果准确性）以外，其它所有数据结果均保留至两位小数。同时，依据《心理科学》期刊要求，我们也将小数点前的 0 删除。

其次，我们认真检查了参考文献格式，确保遵循 APA 7th 格式，同时我们也反复核查全文，以确保格式正确。

**意见 4**、一些表格，比如表 3、表 4、表 5，可以删除，把一些关键结果写在正文中即可。

**回应 4：非常感谢您真诚的意见。**我们非常认同您说的，需要把一些关键结果写在正文中，因此，已经删除了表 3、表 4 和表 5。

**意见 5**、存在一些写作错误，如研究一中 3.3 最后一段出现了“通过内化问题的组内相关系数”，显然是错误。

**回应 5：非常感谢您指出我们的写作错误。**依据您的意见，我们已经修改了这一点，**具体修改如下：“通过各变量的组内相关系数（intraclass correlation coefficient, ICC）验证多层次分析的必要性”。**同时，我们还反复检查了全文，确保没有此类问题。再次感谢您的提醒！

**意见 6**、本文的不足，建议在讨论中单独一个小标题。

**回应 6：感谢您宝贵的意见。**依据您的意见，我们在讨论部分单独列了一个小标题“**局限与未来展望**”。

**具体修改如下：“4.5 局限与未来展望**

第一，在机制阐释层面，本研究尚未考察自我认知在父爱缺失与善恶嫉妒之间的中介机制，未来研究可进一步探析这一中介路径。其次，在研究设计层面，目前仅半年追踪时长难以捕捉父爱缺失的关键年龄窗口，亦无法全面刻画童年期父爱缺失的长期影响。因此，后续研究需进一步明确父爱缺失的关键敏感期并延长追踪时间以获取更全面的资料。第三，在方法论层面，虽采用纵向追踪和周记法，但未来还可结合

质性研究方法更深入地分析父爱缺失与善恶嫉妒之间的复杂关联。”

**意见 7、表 1：**善意嫉妒、恶意嫉妒的题目数一样，为何自由度不同？另外，题目数为 5 个，只测量了 2 次，自由度为何这么高？这个比较奇怪。

**回应 7：非常感谢您的专业意见。**

首先，我们对数据结果进行了详细的重新核对，发现恶意嫉妒模型中部分残差得到了控制，这导致其自由度与善意嫉妒模型存在差异。因此，经过重新计算，我们确认了善意嫉妒和恶意嫉妒模型的自由度实际上是一致的。

其次，需要说明的是，根据 Tan 等（2022）的研究，本研究在测量一致性时同时考虑了时间和性别因素，因此自由度高于仅考虑时间的情况。

最后，我们反复核查了数据结果，确保没有错误。

参考文献

Tan, Q., Zou, J., & Kong, F. (2022). Longitudinal and gender measurement invariance of the Gratitude Questionnaire in Chinese adolescents. *Psychological Reports, 125*(6), 3209-3223.

**意见 8、**总之，文章在写作的凝练、部分段落内容的逻辑层次和清晰性，也包括一些表格数据呈现等方面，需要认真、仔细修改，保证学术表达的清晰、规范、凝练，不要数据结果等方面的错误。

**回应 8：非常感谢您的再次提醒和宝贵的意见。**

首先，诚如您所言，我们不仅认真仔细地修改了写作部分，力求表达清晰、规范与凝练，同时也捋顺了部分段落内容的逻辑层次，力求逻辑清晰（详情请见**意见 1 和 2**）。同时，我们也对手稿进行了多轮细致修改，不断优化语句表达，力求使写作重点更加突出。

其次，在表格与数据呈现方面，依据您的**意见 4**已经删除了表 3，表 4 和表 5，也遵循了《心理科学》要求，确保数据准确与严谨。

第三，依据您的意见，同时也本着严谨认真的态度，我们也多轮核查全文的每一个细节，力求做到学术的严谨与规范。

**最后，再次感谢您的真诚的意见与辛勤工作！**

## 审稿专家 2 意见

**意见 1:** 谢谢作者做的修改，目前可以看到多处 APA 格式错误，建议认真仔细核对引用和参考文献。同时模型图看起来不够美观，且都是字母缩写不容易辨认，建议重新画图。

**回应 1:** 非常感谢审稿专家的鼓励，同时也非常感谢您的宝贵意见。

首先，我们认真仔细地核对引用和参考文献部分，力图遵循 APA 7th 格式，同时也反复检查全文，以确保没有此类问题。

其次，依据您的意见，我们已经重新画图，同时用文字替换了字母缩写，以确保方便辨认。具体的修改如下所示：

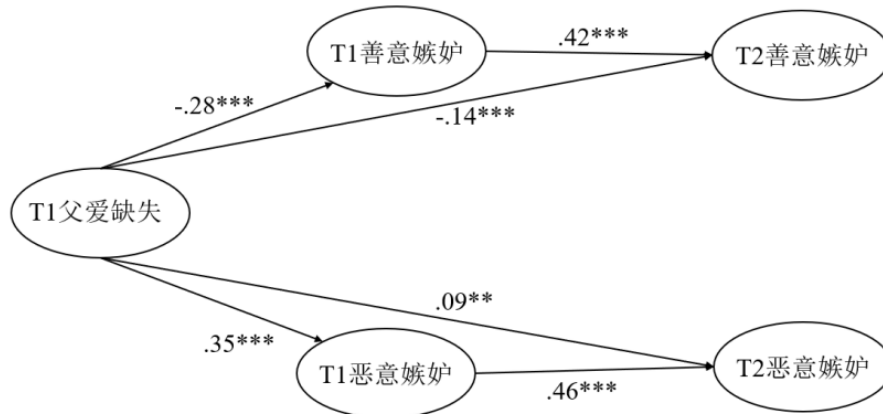


图 1 父爱缺失对善恶嫉妒的即时和滞后效应 (Model 2)

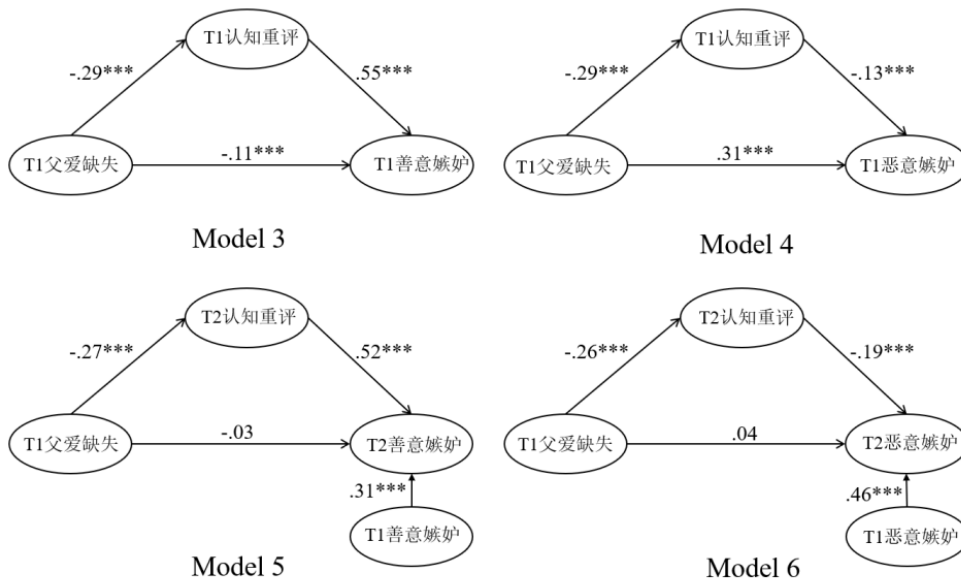


图 2 认知重评的即时和滞后中介效应 (Model 3-6)

最后，再次感谢审稿专家真诚的意见与辛勤工作！

## 第三轮审稿意见的答复与修改说明

### 尊敬的编辑部专家和审稿专家：

您们好！衷心感谢您们对此文修改工作的肯定与指导。获悉论文质量有所提升并得到同行认可，我们深感荣幸，同时也更加认识到精益求精的重要性。我针对您们提出的关于格式与文字修订的建议，我们高度重视。因此，在此次修订过程中，秉持严谨认真的态度，对论文的每一句话、每一个段落，甚至每一个标点符号，都进行了仔细审读与完善。除修正格式和文字问题外，还进一步优化了论文的结构，使论述更加连贯、逻辑更加严密，提升了论文的可读性。

### 编辑部审稿意见

**意见 1：**修改后论文质量明显提升，得到了同行的认可，建议提交编委会讨论。请作者进一步全文修订文字，尽快返回。

**回应 1：**再次由衷感谢编辑部专家的意见。依据您的宝贵意见，我们已经对全文进行了全面精细化修订。具体的修改如下：

（1）内容凝练与语言文字优化：这一轮的修改中，依然严格遵循您关于“写作凝练”的建议，重点对讨论部分（特别是“4.1 父爱缺失与特质善恶嫉妒”）进行了修改，力求表达凝练，删除了冗余表述，同时保持核心论点的完整性。同时，我们对全文进行了精细化修订，包括：标点符号规范化、句式结构调整（减少了长复合句使用）。

（2）格式规范与图表优化：严格对照了期刊格式要求，反复核查了参考文献的引用格式（APA7th），同时还对图的设计进行了优化，使其更加美观，分辨率提升至 600dpi。

（3）逻辑结构与学术规范：核查了论文在语序、用词等方面的准确性，确保学术表述的严谨性与精确性。

### 审稿专家 1 意见

**意见 1：**文章存在一些格式和文字问题，可以再仔细审读、完善。

**回应 1：**再次衷心感谢您对于此文的辛勤指导！

依据您的宝贵意见，我们已对文章进行了仔细审读与完善，具体的修改如下：

（1）内容凝练与语言文字优化：这一轮的修改中，依然严格遵循您关于“写作凝练”的建议，重点对讨论部分（特别是“4.1 父爱缺失与特质善恶嫉妒”）进行了修改，力求表

达凝练，删除了冗余表述，同时保持核心论点的完整性。同时，我们对全文进行了精细化修订，包括：标点符号规范化、句式结构调整（减少了长复合句使用）。

（2）格式规范与图表优化：严格对照了期刊格式要求，反复核查了参考文献的引用格式（APA7th），同时还对图的设计进行了优化，使其更加美观，分辨率提升至 600dpi。

（3）逻辑结构与学术规范：核查了论文在语序、用词等方面的准确性，确保学术表述的严谨性与精确性。

**最后，再次诚挚感谢审稿专家的细致审阅！**