

## 第三轮修改

非常感谢审稿专家与编辑老师的再次审阅与悉心指点！在审慎商讨的基础上，作者对文章做了进一步的针对性修改，除已删除语句外，相关内容**已在正文中用红色字迹标识**，修改内容主要包括：（1）删减了一些与主题相关度不高或相对久远的中文文献，并对相应语句做了优化处理；（2）认真审读全文，进一步规范各种细节，并特别打磨了摘要（包括英文摘要）部分。

以下是作者对审稿意见的具体回应，以及对相关修改的具体说明，烦请审稿专家及编辑老师再次审阅，我们将全力修改，谢谢！

### 审稿专家 1

**总体意见：**经过两轮修改，作者基本回复了审稿人的疑虑，文章质量也有了进一步的提升，可以考虑录用。但仍然建议删减不必要的过多中文文献，这些文献中很多和研究主题之间的讨论还是比较疏远，引用的必要性和重要性都有待商榷。

**总体回应：**非常感谢您的认可与鼓励！每一轮修改对于文章质量以及作者学养都是提升的良机，衷心感谢您的指点！其实第二轮修改时，也注意到对一些中文文献的引用可能意义不大，但当时感觉这些引用恰如一路走过山野的脚印一般，好似文章成长的印迹，删掉略有不忍（这或许也是文章总是越写越长的原因之一），于是只在期刊规定字数之内做了必要的删减，现在再看，确如您所言，对有些文献的讨论与文章研究主题之间还是相对疏远，且有的时间略为久远，确有必要重新审视引用这些文献的必要性与重要性。此次修改中，经过认真讨论，删除了6条中文文献（具体如下），以进一步提升文献引用的针对性。

乔艳阳,张积家,彭申立,张洁.(2019).社会和生态环境共同塑造文化价值观——结合作物种植史和移民史对稻米理论的质疑.*生态经济评论*, (1),220-233.

王颍雨.(2022).共同富裕愿景下南北方区域协调发展的战略要点与政策转向.*新疆社会科学*, (5),30-40.

杨宜音.(2005).“自己人”:一项有关中国人关系分类的个案研究.*中国社会心理学评论*,(1),187-211

张积家,乔艳阳.(2018).种植小麦培育了中国北方的个人主义文化——结合作物种植史和移民史对中国南北方文化差异的思考.*贵阳学院学报(社会科学版)*,13(5):32-39.

赵传松,刘华军.(2023).基于城市群视角的中国经济发展南北差距研究.*中国人口·资源与环境*, 33(2),134-142.

朱梦珂,柯新利,杨银玲(2024).中国农村区域发展的南北差异及其驱动力分析.*华中农业大学学报(社会科学版)*,(4):1-11.

**再次感谢您的耐心审阅与宝贵意见！**

## 编辑部审核意见

**总体意见：**请作者根据评审意见，适当删减参考文献。另，请作者再次仔细审读全文，注意表述规范、标点符号使用规范。特别是摘要，要反复推敲，精益求精。修改后决定是否录用。

**总体回应：**非常感谢编辑老师给予数次修改的机会！我们从中获益良多。此次修改稿中，根据审稿专家的意见，适当删减了一些与研究主题关联不甚紧密或时间相对久远的中文文献。此外，仔细审读全文，持续完善细节，进一步提升语句表述、标点使用、文献著录格式等方面的质量，并重点打磨了摘要部分，且相应修正并扩充了英文摘要。请您再次审阅，疏漏或不当之处，我们全力修改，谢谢！

**再次感谢编辑老师的指点与鼓励！**

## 第二轮修改

非常感谢两位审稿专家的再次审阅及宝贵意见！我们在认真思考并反复讨论每一条意见的基础上，对文章内容做了针对性修改，除已删除语句外，相关内容**已在正文中用红色字迹标识**（为便于审阅，以下修改说明中直接摘自原文的较长句段**用蓝色字迹标识**）。修改内容主要包括：（1）尽量处理好详尽与冗余的关系，删减了部分语句，对更多语句做了优化处理；（2）增加了有关稻米理论后续研究的文献，以增强自我建构与个体主义文化/集体主义文化之间关系的论证；（3）对全文内容逐字逐句推敲和打磨，以提升学术性与严谨性。

以下是作者针对每一条审稿意见做出的回应，以及对相关修改的具体说明，烦请审稿专家再次审阅，我们将全力修改，谢谢！

### 审稿专家 1

**总体意见：**作者较好地回应评审专家的意见，对我所提出的建议作了相应的修改。总体良好，但仍需注意行文的逻辑，如下建议供参考。

**总体回应：**感谢您的认可与鼓励！正是由于充分参考了您的修改意见，才使得文章在立意、结构及论证力度等方面都有了大的提升，对学术修养的提升也大有裨益，在此表示衷心感谢！

具体意见如下：

**意见 1:** 部分内容冗余或逻辑不清, 建议删除, 如“恰如‘集体主义困境’所指, 理性的、寻求自我利益的个体不会主动采取行动以实现集体共同利益(Olson, 1980)”。

**回应 1:** 经过认真讨论, 我们认为文章中“恰如‘集体主义困境’所指, 理性的、寻求自我利益的个体不会主动采取行动以实现集体共同利益(Olson, 1980)”一句的作用是论证“集体主义文化往往会抑制经济发展”, 是为了下文做铺垫, 且此处的文献仅有 Olson 的这一条经典论断, 因而考虑到上下文的有效承接, 对此处的整体面貌予以保留, 但优化了该句的表述, 改为“**理性个体始终以自我利益为上, 不会为了集体的共同利益而主动采取行动**”。此外, 努力处理好详尽与冗余的关系, 对文中多处语句做了优化处理。

**意见 2:** 目前引言的第二段内容(新增内容)需精炼调整, 部分可删除, 如“然而目前鲜有研究对此投以关注, 有鉴于此, 本文意在厘清稻米理论现实面向的矛盾, 并以此为基础, 尝试确证当今中国南北方的文化价值观倾向, 从而为从心理学视角解释中国文化动力的变迁提供一些积极思考。”“按照理论聚焦的影响因素可将其分为远因(distal factor; 关注生态环境等相对久远且变化缓慢的因素)与近因(proximal factor; 着眼制度与情境等更贴近生活的因素)两大类(Oyserman et al., 2002)。”

**回应 2:** 当时这一新增内容的写作是出于这样的考虑: 首先从稻米理论现实面向之矛盾引出文章的研究意义, 继而考虑到既有文献对现代化理论的研究涉及到与稻米理论或一致或矛盾的两种观点, 认为有必要说明文章为何只针对稻米理论而非包括现代化理论在内, 又由于注意到既有文献涉及个体主义/集体主义地域差异成因的理论分类, 且这些理论较有影响力, 故而, 尽管当时也觉得此处有些冗余, 但纠结几日也没有更好的方案, 最后还是对这些内容做了保留, 现在再来看, 诚如您所言, 这些内容的作用确实有限, 反而迷惑文章的主线。这次修改时, 删除了这些内容以及对应文献。

**意见 3:** 3.1 中的“如果需要以一个事件作为节点来表征个体主义文化涌入中国, 那非‘改革开放’莫属。”这句话突出的是时间, 而后文内容论证的是空间, 建议删除。

**回应 3:** 感谢您的细致审阅, 确如您所言, 此句与后面内容虽然均涉及“改革开放”, 但前者突出时间, 后者论证的是空间, 两者存在逻辑上的错位, 这次修改稿中, 已将其删除。

**意见 4:** 3.3 中是否有必要论及“发展的集体主义文化”与文化混合理论(Cultural Hybridization)、文化混搭理论(Culture Mixing)的区别, 需再斟酌。

**回应 4:** “发展的集体主义文化”作为本文的核心概念之一, 我们认为有必要对其内涵做出明确讨论。论证“发展的集体主义文化”与文化混合理论(Cultural Hybridization)、文化混搭理论(Culture Mixing)的区

别，意在明晰集体主义文化“发展性”之内涵，突出其文化主场与文化价值观，如果删除这部分内容，可能会削弱“发展性”的说服力，以致文章主旨不够鲜明。经过认真讨论，在没有更好方案之前，我们考虑对这部分内容先予以保留，非常感谢您的意见！

**意见 5：**结语中提及“并考虑认知神经科学、心理测量的方法”，如何结合认知神经科学的方法，最好能够简要阐释，否则会让读者觉得空洞甚至在蹭热度。

**回应 5：**结语中提及“认知神经科学的方法”是出于这样的设想：未来可尝试结合脑电（EEG）或磁共振成像（fMRI）等技术，探查“发展的集体主义文化”及“优化的自我建构”的生物基础，以进一步确证中国人文化价值观的独特之处，但也仅仅是愿景，很模糊很不成熟，确实如您所言，如此简单一提，不仅有些空洞且不免有蹭热度之嫌，经过讨论，这次修订稿中，已将其删除。

**再次感谢您的耐心审阅与宝贵意见！**

## 审稿专家 2

**总体意见：**修改后的论文虽然比之前的文本在核心观点的论证上有了一定的提升，但理论解释力仍然缺少与当前相关理论的前沿进展之间缺少必要的对话。

**总体回应：**感谢您的认可与鼓励！正是因为充分参考了您详尽且可操作性强的意见，才使得文章在核心观点的论证力度上都有了大的提升，但确如您所言，只与最早一篇稻米理论 (Talhelm et al., 2014) 进行对话，理论解释力显然有些苍白。修改稿中，充分采纳了您推荐的几篇前沿文献，力争进一步提升文章的理论解释力。在此衷心感谢您的指点！

具体意见如下：

**意见 1：**作者认为“时空跃迁”为解释南北方文化价值观差异提供了新视角，南方在原有的集体主义文化基础上，因其改革开放之前沿位置而快速融入了比北方更多的个体主义文化，并且引入了自我建构概念。但关于自我建构与个体主义/集体主义文化的关系在解释上还需要吸收来自创造力或创新思维、竞争关系、整体性思维、谨慎预防等内外在因素。在这些方面，感觉作者过于依赖与大米理论关系疏远的中国学者的一些研究，而缺少对大米理论团队的重要研究发现的直接阐发或批判性评论。例如，（1）已有研究发现，水稻种植需要严格的社会规范来应对水稻的高劳动力需求，但这种严格性是以创新思维为代价的。中国水稻领域的发明专利率较低。（2）对微信使用的词汇调查发现，水稻对变异的解释是经济发展和城市化的两倍。水稻种植区使用了更多反映紧密社会联系、整体性思维以及谨慎预防取向的词汇。（3）Talhelm

等利用“上山下乡”运动中人们被随机分配到两个可比的水稻和小麦农场的社会实验，发现种植水稻的人比种植小麦的人确实更具集体主义精神，且这种文化差异可以在一代人的时间内形成。

希望作者能够适当减少一些不必要的中文文献引用，并加强对下列重要文献对于本文核心观点在循证上的引用，无论批判还是支持。

Liu, S. S., Morris, M. W., Talhelm, T., & Yang, Q. (2019). Ingroup vigilance in collectivistic cultures. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 116(29), 14538–14546.

Talhelm, T., & English, A. S. (2020). Historically rice-farming societies have tighter social norms in China and worldwide. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 117(33), 19816–19824.

Guntuku, S. C., Talhelm, T., Sherman, G., Fan, A., Giorgi, S., Wei, L., Ungar, L. H. (2024). Historical patterns of rice farming explain modern-day language use in China and Japan more than modernization and urbanization. *Nature Humanities and Social Science Communications*, 11, 1724.

Talhelm, T., & Dong, X. (2024). People quasi-randomly assigned to farm rice are more collectivistic than people assigned to farm wheat. *Nature Communications*, 15(1), 1782.

**回应 1:** 我们认真讨论了这几篇文献，对稻米理论体系有了更深入的了解，我们认为这些文献虽然涉及较为折衷的观点（例如，集体主义文化既强调和谐协作，也承认紧张与竞争；Liu et al., 2019），但总体而言，还是基于“中国南方（水稻种植区）更倾向集体主义文化”进行的论证，这与本文主旨相悖，因此，对于这些文献，本文均持驳斥态度。此外，删除了与本研究关联不甚紧密或相对久远的 3 篇中文文献，其中，关于经济发展南快北慢的 2 篇（李峰波等, 2024；刘学良等, 2024）；关于集体主义文化往往抑制经济发展的 1 篇（赵泉民, 2005）。针对以上几篇英文文献的处理思路及修改内容具体如下：

#### **针对第 1 篇文献(Liu et al., 2019)：**

这篇文献认为，中国人在感知到竞争的条件下，相较北方（小麦种植区），种植水稻的南方更有可能怀疑同事同学这些来自“内群体”的伙伴，更可能将同伴的友好解释为伪善，甚至为了核心利益，更可能会采取不道德的行为，这与中国实际情况不符，也与主流意识形态有所冲突。中国式现代化强调的是政府主导下的良性竞争，追求活力与秩序的有机统一，由于感知到竞争而产生对同伴的一些不道德的意图与行为，尽管不能否认其存在，但毕竟是少数，也不可能成为主流，并且，竞争也恰恰是个体主义文化的元素，这种情况或可视为中国式现代化过程中的“发展的阵痛”，是暂时的、也是可以逐步修正的。尽管文章总的结论较为折衷，认为“集体主义文化既强调和谐协作，也承认紧张与竞争”，与本研究“发展的集体主义文化”有相似之处，但从其研究设计反映出的研究旨趣来看，与本研究存在本质区别，因此，本文

对其持批判态度。修改稿中，将相关内容呈现于“发展的集体主义文化”一段。具体如下：

……而“发展的集体主义文化”则一定程度上打破了“集体主义困境” (Olson, 1980)，成为中国经济快速发展的文化动力，具体表现为中国式现代化背景下的合作与竞争并存，强调的是政府主导下的良性竞争，追求活力与秩序的有机统一，而非 Liu 等人(2019)认为的“中国人倾向将内群体成员的友好解释为伪善，为了核心利益不惜采取不道德行为”的恶性竞争（详见 3.3 第 1 段）。

#### 针对第 2 篇文献 (Talhelm & English, 2020)：

正如您所言，这篇文献认为，水稻种植需要严格的社会规范来应对水稻的高劳动力需求，但这种严格性是以创新思维为代价的，故而中国水稻领域的发明专利率较低。这一观点与中国发展的现实状况不符。由于在数字经济与战略性新兴产业上的先发优势，以及市场化转化机制方面的高效运作等诸多因素，中国南方在发明专利数量上优于北方，具有明显优势。因此，本文对这篇文献持批判态度。修改稿中，增加了源自国家知识产权局 2024 年中国专利调查报告的数据

([https://www.cnipa.gov.cn/module/download/down.jsp?i\\_ID=197320&colID=88](https://www.cnipa.gov.cn/module/download/down.jsp?i_ID=197320&colID=88))，以说明中国南方（水稻种植区）的创新思维水平并不低。具体如下：

……其次，南方创新水平胜于北方。据国家知识产权局网站数据，仅 2024 年参与全国专利省域调查的 8 个试点省份中，企业发明专利通过研发获取的比例高于全国总体水平的有 4 个省份(上海、广东、辽宁、福建)，南方占有 3 席，并非 Talhelm 等人(2020)认为的南方创新思维不足以致发明专利率较低（详见 3.1 第 3 段）。

……并在后续研究中进一步指出，南方人更多使用相对谨慎、有防范倾向的词汇 (Guntuku et al., 2024)，且由于水稻种植需要严格社会规范来应对高劳动力需求，以致南方创新思维水平较低 (Talhelm & English, 2020)（详见第 1 部分第 1 段）。

此外，这篇文献发表于 2020 年，收稿时间为 2019 年，文中数据则更早一些（如城市化数据取自 2017 年；GDP 数据取自 2008 年），若要讨论这篇文献与现实状况的反差，从时间上来看，国家知识产权局《中国专利密集型产业统计监测报告》显示的 2018~2022 年发明专利授权量前 50 位行业以及发明专利密集度前 50 位行业（应用软件开发、信息通讯制造业与服务业、研发设计与技术服务业等行业）的相关数据可能更为契合 ([https://www.cnipa.gov.cn/module/download/down.jsp?i\\_ID=195059&colID=88](https://www.cnipa.gov.cn/module/download/down.jsp?i_ID=195059&colID=88))，但对本研究而言，则略显久远，且如果引用的数据是专门针对这篇文献，反倒显得刻意，因此本文使用了最新的 2024 年中国专利调查数据，来说明中国南方创新思维水平并不低。

#### 针对第 3 篇文献 (Guntuku et al., 2024)：

诚如您所言，这篇文献在稻米理论的基础上进一步认为，水稻对变异的解释是经济发展和城市化的两

倍，水稻种植区使用了更多反映紧密社会联系、整体性思维以及谨慎预防取向的词汇。这一观点与中国发展现状不符。中国南方（水稻种植区）经济发展势头迅猛，个体化倾向明显，尤其处于改革开放前沿的城市，个体主义水平更高，开放性更强，深圳更是将具有鲜明独立我特征的“敢闯敢试、开放包容”纳入其城市精神。因而，本文对这篇文献持批判态度。修改稿中，与现实情况对比，对其观点进行了驳斥，具体如下：

……因而南方人的个体主义高于北方人(任孝鹏等, 2017)，现代化程度更高，开放性也越强(张建新, 周明洁, 2006)，这显然与 Guntuku 等人(2024)主张的“南方人相对谨慎、有防范倾向”之观点相去甚远（详见 3.1 第 3 段）。

……并在后续研究中进一步指出，南方人更多使用相对谨慎、有防范倾向的词汇(Guntuku et al., 2024)，且由于水稻种植需要严格社会规范来应对高劳动力需求，以致南方创新思维水平较低(Talhelm & English, 2020)（详见第 1 部分第 1 段）。

#### **针对第 4 篇文献(Talhelm & Dong, 2024)：**

这篇文献利用“上山下乡”运动中人们被随机分配到两个可比的水稻和小麦农场的社会实验，发现种植水稻的人比种植小麦的人确实更具集体主义精神，且这种文化差异可以在一代人的时间内形成。尽管是基于中国历史上的真实事件，观照文化价值观形成的时间因素，但整体上也是对稻米理论“南方倾向集体主义文化”的进一步验证，与本文的立意相悖，因而，本文对其持批判态度。修改稿中，将其列在稻米理论的系列研究中进行驳斥，具体如下：

……稻米理论所代表的文化心理的生态理论较为宏观，空间上，对“水稻-小麦”耕种方式的比较并非局限于中国(Talhelm & English, 2020)；时间上，利用中国历史上“上山下乡”的时代背景，指出文化价值观差异可以在一代人的时间内形成(Talhelm & Dong, 2024)，并且只是在程度上论证了中国南北方个体主义与集体主义的差别，并非否认中国的集体主义文化底色，然而，其“(中国南方)水稻种植区更倾向集体主义文化”之核心观点在“文化动力对于中国人心理塑造”方面的解释效力显然比其提出者认为的要弱很多(Ruan, et al., 2015)（详见 2.3 末段）。

**再次感谢您的耐心审阅与宝贵意见！**

## **第一轮修改**

非常感谢三位审稿专家的耐心审阅及宝贵意见！我们认真思考并反复讨论了每一条意见，在此基础上

重新查阅资料，对文章内容做了大量修改和补充，相关内容已在正文中用红色字迹标识（为便于审阅，以下修改说明中直接摘自原文的较长句段用蓝色字迹标识）。修改内容主要包括：（1）对文章第 2、第 3、第 4 部分的结构进行了较大规模调整，以突出各部分内容之间的联系，使论证紧紧围绕核心议题展开；（2）对“时空跃迁”假说的内涵、特征、理论贡献，做了必要的增补，对其子概念（发展的集体主义文化、优化的自我建构）做了补充阐释，并增强论证子概念与时空跃迁之间的内在联系；（3）补充了南方经济发展与文化价值观的相关数据及文献，以增强论证说服力；（4）对全文内容做了逐字逐句的推敲和打磨，以提升学术性与严谨性。

以下是作者针对每一条审稿意见做出的回应，以及对相关修改的具体说明，烦请审稿专家再次审阅并不吝指正，我们将全力修改，谢谢！

### 审稿专家 1

**总体意见：**总体而言，本文选题具有较高学术价值，但鉴于其在论证逻辑、文献使用、语言质量等方面存在不足，建议作者做大修，期待修改后可呈现更为严谨和深入的学术成果。本文提出的“时空跃迁”和“优化的自我建构”，尽管具有一定的创新潜力，但目前并未有效地与稻米理论及南北文化差异的讨论建立清晰的联系，其原创性显得不够明晰。例如，对于文化动态发展中的“吸纳个体主义文化优秀因子”的机制分析缺乏理论深度，也缺乏其他变量的控制分析支撑。建议补充对核心概念的理论阐释，强化与现有文献的区分度。

**总体回应：**感谢您对文章的认可与鼓励！根据您的意见，文章做了大量修改，概括如下：（1）大幅调整了章节结构，包括将第 2 部分与第 3 部分合并、第 2 部分小标题重组；（2）补充了相关论证，以增强稻米理论与南北文化差异间的论证逻辑；（3）对时空跃迁的机制进行了深入阐释，论证了其及相关理论的区别，强化与现有文献的区分度；（4）删减了部分相对陈旧的文献，增补了一些前沿成果。鉴于文章结构有较大调整，为方便您对照审阅，现将文章主体框架列举如下：2 以自我建构为视角探查稻米理论现实面向之矛盾（2.1 关系：互依型自我建构的核心要素；2.2 混合性关系：互依型自我建构的社交敏感区；2.3 稻米理论缘何难以呼应南北方经济发展现实状况）；3 时空跃迁：探查当下南北方文化价值观差异的新视角（3.1 时空尺度下的文化价值观变迁；3.2 时空跃迁之理论定位与价值阐释；3.3 时空跃迁视角下的文化动力与自我建构）

具体意见如下：

**意见 1：**引言部分：引言应该更清晰地提出本文的研究问题及假设，并在现有文献中找到有待填补的具体的理论空白。本稿的引言部分虽然概述了稻米理论的核心观点及其矛盾，但问题意识不够突出，读者

很难准确理解作者希望解决的核心问题和研究目标。例如，引言中提到的“如何破解稻米理论现实面向中存在的矛盾”表述过于笼统，对该矛盾的具体表现和研究意义的阐释不够充分。建议增加对研究意义及预期贡献的明确说明。

**回应 1:** 诚如您所言，引言部分的问题意识不够突出，缺乏对研究意义及预期贡献的必要说明，以致读者很难准确理解文章希望解决的核心问题和研究目标。经过讨论，我们认为，本文重在探讨稻米理论缘何存在现实面向之矛盾，并在此基础上提出解释当下中国南北文化价值观的新视角，据此，修改稿中，补充了研究意义及预期贡献。修改前的第 3 部分“稻米理论之盲区所在”中，列出一些有代表性的探讨个体主义/集体主义价值观差异的、与稻米理论相似或相反观点的理论，考虑到这部分内容强调了本研究的目的，修改稿中，将其移至研究意义部分，以增强问题意识，丰富这一部分的论证（详见第 1 部分第 4 段）。

**意见 2:** 章节结构不均衡：文章后续的讨论重点较为模糊，“优化自我建构”与“时空跃迁”作为两个主要核心概念，其关系未得到清晰处理。第 2 部分以自我建构为主要视角，却未能验证该理论的全面性，与前文提到的“文化差异”有割裂感。建议对章节内容进行重新整理，使其围绕文章的核心问题展开。

**回应 2:** 诚如您所言，文章整体章节结构不均衡，第 2 部分既显冗长又与上文缺乏联系，割裂感明显。为解决这一问题，修改稿中对第 2 部分做了大的调整，包括删减、合并部分内容，并将第 3 部分并入，以突出文章的核心问题。具体如下：将修改前第 2 部分（2.1 关系：集体主义文化如何影响自我建构；2.2 关系的弹性：互依我的公私之辨；2.3 脸面心理：关系作用于自我建构的社交表达；2.4 混合性关系：稻米理论之盲区所在）的 4 个小标题合并为 2 个，并将原有的第 3 部分并入第 2 部分，最终文章结构共 4 个部分。修改思路如下：混合性关系引发的脸面心理或可是北方经济相对滞后的原因之一，也是稻米理论的盲区所在。因此，围绕“混合性关系”，首先论证在集体主义文化下，关系是构成自我建构的核心要素；其次，通过对“关系弹性”的论证，引出混合性关系的存在，而脸面意识即是此种关系的社交表达；最后以此为依据论证稻米理论的矛盾所在。最终第 2 部分小标题分别为：2.1 关系：互依型自我建构的核心要素；2.2 混合性关系：互依型自我建构的社交敏感区；2.3 稻米理论缘何难以呼应南北方经济发展现实状况（详见第 2 部分）。

文章后半部分出现的一些核心概念阐述太过简单，概念之间的关系也不够清晰，我们认为，“优化的自我建构”是“时空跃迁”的一个子概念，需要明确说明，修改稿中，进一步厘清了两者的关系，重点论证了自我建构如何在时空跃迁的作用下演变为“优化的自我建构”，并阐释了其特点（详见第 3 部分 3.3 末段）。

**意见 3:** 论证和分析上的问题：文中提出了“时空跃迁”这一新的解释框架，但该概念并未被系统化

定义。如何通过“时空跃迁”解释南方和北方特征的异同，并结合南方之为改革开放前沿位置的具体数据，显得不够明确。建议补充对时空跃迁理论具体机制的细化说明。

**回应 3:** 诚如您所言，“时空跃迁”作为本文的重要观点，论证太过单薄，说服力不强。经过充分讨论，修改思路如下：首先对时空跃迁的理论内涵做深入分析，包括时间维度与空间维度（当下中国而非更长时间的变动）、特性（时间性与适应性），此外，受益于第二位审稿专家的意见，将时空跃迁与现代化理论 (Modernization Theory)、文化混合理论 (Cultural Hybridization)、文化混搭理论 (culture mixing) 做了对比，提升与已有文献的区分度，以充分说明时空跃迁的理论机制（详见第 3 部分 3.2、3.3），并在结论部分对时空跃迁的理论贡献做了小结（详见第 4 部分首段）。在“南方为改革开放前沿位置”的论证中，增补了一些数据，具体而言，通过国家统计局网站，查阅 2024 年经济发展数据，提取 GDP 排名前 10 的省份与城市（GDP 排名前 10 的省份中，有 8 个均在南方，其中，广东以 14 万亿元 GDP 连续 36 年蝉联全国第一；GDP 排名前 10 的城市中，除北京外，其余均在南方），并列我国五大经济特区，以增强“南方经济发展较快”的论证说服力（详见第 3 部分 3.1 第 3 段）。

**意见 4:** 矛盾缺乏实证支持：本文在分析稻米理论时，提到南方可能鼓励个体主义的若干研究，但没有提供系统的数据支撑和图表，来说明为何该理论的现实适用性出现问题。如“深圳地区的个体主义水平更高”这一论述，仅通过已有文献支持，缺乏新的数据分析。建议补充相关实证数据或案例分析，通过具体的变量和统计模型支持文章中心论点。

**回应 4:** 诚如您所言，“南方可能鼓励个体主义的观点”缺乏系统的数据支撑和图表，以致论证力度不足。通过查阅国家统计局网站 2024 年最新数据，于修改稿中以 GDP 为依据增加了有关南北方经济发展差异的论证，又将修改前引言中“南方倾向个体主义文化”的相关文献调整过来，以充分论证“南方经济发展强劲，个体主义水平高”（详见第 3 部分 3.1 第 3 段）。关于您提出的“补充相关实证数据或案例分析，通过具体的变量和统计模型支持文章中心论点”的建议，我们认真讨论后，认为本文的定位应为理论研究，目前这一版本里可能不太适合添加具体变量与统计模型，因此考虑在接下来的研究中，通过具体的变量设计和统计模型来验证结论的稳健性，在此对您的宝贵建议表示诚挚感谢！

**意见 5:** 参考文献使用上的问题：本文引用了一些核心经典文献，例如 Talhelm 等关于稻米理论的研究成果，以及 Olson 关于集体主义文化的讨论。然而，最新的南北方经济发展相关文献引用明显不足，仅依赖少量过时文献和个别中文研究。例如，关于改革开放后的经济发展与文化变迁的讨论，可以参考近年来社会心理学和经济学领域的前沿成果。

**回应 5:** 诚如您所言，虽然引用了 Talhelm、Olson 的部分经典文献，但关于南北方经济发展的文献相

对陈旧。修改稿中，删减了12条略显陈旧的文献，增补了8条文献，其中5条为近两年之内的前沿成果，1条为经典文献，内容涵盖南北方经济发展、现代化理论、文化混合理论以及文化混搭。增补文献如下：

傅根跃,李康.(2024).社会变迁中心理与行为的稳定性:以谦虚效应为例.*心理学报*,56(07):994-998.

李峰波,程文浩,陈琴,等(2024).中国经济南北差距演变及其收敛性评估.*经济地理*,44(12):1-11.

刘学良,沈扬扬,李实,等(2024).我国南北差距的历史演变与趋势研判.*华南师范大学学报(社会科学版)*,3(3):16-29+205.

彭璐璐,郑晓莹,彭泗清.(2017).文化混搭:研究现状与发展方向[J].*心理科学进展*,25(7):1240-1250.

朱梦珂,柯新利,杨银玲(2024).中国农村区域发展的南北差异及其驱动力分析.*华中农业大学学报(社会科学版)*,4(4):1-11.

Ashraf, A, M.(2017).Cultural hybridization in the globalized China: a case study of young university students. *International Communication of Chinese Culture*,4(4):457-465.

Parsons, T. (1971), *The System of Modern Societies*, Englewood Cliffs: Prentice-Hall.

Wang, X. H., Wang, Y. M., & Liu, N.N. (2023). Does environmental regulation narrow the north-south economic gap? - Empirical evidence based on panel data of 285 prefecture-level cities. *Journal of Environmental Management*, 340,117849.

**再次感谢您的耐心审阅与宝贵意见！**

## 审稿专家2

**主要修改建议：**以下修改建议涉及理论完整性、逻辑清晰度、表达准确性等方面，以提升论文的可读性和学术严谨性。

**总体回应：**非常感谢您的意见，修改稿中，充分考虑了您的意见，力争在理论完整性、逻辑清晰度、表达准确性等方面，都有大的改观。修改内容概括而言：（1）对时空跃迁理论机制做了较为深入的阐释；（2）补充了时空跃迁的理论贡献；（3）对集体主义文化的“发展性”进行了说明；（4）调整并补充了南方个体主义文化相关文献；（5）精简了部分段落及语句。鉴于文章结构有较大调整，为方便您对照审阅，现将文章主体框架列举如下：**2 以自我建构为视角探查稻米理论现实面向之矛盾**（2.1 关系：互依型自我建构的核心要素；2.2 混合性关系：互依型自我建构的社交敏感区；2.3 稻米理论缘何难以呼应南北方经济发展现实状况）；**3 时空跃迁：探查当下南北方文化价值观差异的新视角**（3.1 时空尺度下的文化价值观变迁；3.2 时空跃迁之理论定位与价值阐释；3.3 时空跃迁视角下的文化动力与自我建构）。此外，出于对各位专家审稿意见排版的一致性考虑，以下文字中，对您意见的部分排版进行了微调，包括删减✅、合并单一句段、添加意见主题等，请您悉知，谢谢！以下是具体回应：

具体意见如下：主题一：理论框架与概念界定

**意见 1:** 时空跃迁理论的界定需要更清晰。论文提出“时空跃迁”作为解释南北文化价值观差异的新视角，但目前对该概念的定义较为模糊，尤其是在时间维度上的变化机制未清楚交代。例如：“时空跃迁”是否仅指改革开放以来的文化变迁？是否包括更长期的历史变动，如移民潮、政策变革？该理论如何区别于现有的现代化理论（Modernization Theory）？应明确其独特贡献，以增强理论的原创性。

**回应 1:** 诚如您所言，“时空跃迁”作为文章的核心观点，定义不够清晰，阐释太过单薄。您提出“时空跃迁”是否仅指改革开放以来的文化变迁？是否包括更长期的历史变动，如移民潮、政策变革？这一质疑正是文章论证不够清晰导致的。我们当时的思路是这样的：文章目的是在破解稻米理论现实面向之矛盾的基础上提出新的假说以呼应南北方发展的现实状况，故而，更长时间、更广时空范围内的变革并非本文论证的重点，之所以从古代说起，是考虑从时间线上逐渐拉近，从而具象化表达“对当下南北方文化价值观的判断是一个逐渐清晰的过程”，并以此呼应当下中国区域经济发展的现实状况。修改稿中，对这一问题进行了重点处理，从时间与空间维度进一步明确了时空跃迁的定义（当下/中国/南北），并就其时代性与适应性做了阐释。此外，受益于您的建议，修改稿中，将时空跃迁与现代化理论（Modernization Theory）做了区分，强调时空跃迁并非照搬西方模板，并不涉及价值观的改变，是中华民族积极主动的适应性选择（详见第 3 部分 3.2）。

**意见 2:** “发展的集体主义文化”与传统集体主义的关系需进一步厘清。文章提到“发展的集体主义文化”突破了传统集体主义文化的束缚，但这一概念的内涵和机制仍需进一步展开：如何定义“发展性”？是指更适应现代经济体系，还是指更包容个体主义元素？是否与文化混合理论（Cultural Hybridization）相呼应？若有相关理论支撑，应加以说明。

**回应 2:** 诚如您所言，“发展的集体主义文化”作为时空跃迁重要的子概念，其内涵论证不够清晰，修改稿中，对“发展性”做了进一步的阐释。我们经过讨论后认为，尽管经济发展与个体主义文化存在一定的内在联系，但本文意在讨论文化价值观，意味着要着力论证个体主义/集体主义文化之间的关联与变迁，因此，“发展性”指向“更包容个体主义元素”更为合理，即包含在社会变迁中有机吸纳的一部分适用于本土的其他文化的因子（主要指个体主义文化元素），这里考虑到中华文化的兼容性，使用了“其他文化”，而将“个体主义文化元素”置于括号中，以补充内容的方式呈现。受益于您的建议，文中通过与文化混合理论（Cultural Hybridization）的对比，强调了集体主义文化的发展性存在“文化主场”，是主动的适应性行为，而非文化混合理论认为的不同文化在交融中的发展与更新，是“文化力量平等”的状态；此外，经过讨论，也将与文化混搭理论（culture mixing）的比较加入进来，强调发展的集体主义文化关涉的是文化价值观，并非文化混搭所指的外在环境现象（详见第 3 部分 3.3 第 2 段）。

**意见 3:** 个体主义-集体主义的划分是否过于二元化？文章仍然沿用了个体主义/集体主义的二元划分，但是否可以考虑“更加连续性（Continuum-Based）”的文化动力模型？参考文献中（如 Hofstede, 2010）已指出文化往往是连续谱系而非二元对立的，因此可以考虑是否适合用更灵活的表述方式，以增强理论的适用性。

**回应 3:** 修改前曾在余论部分指出“要辩证来看个体主义/集体主义的二元划分”，当时的考虑是，避免陷入二元划分的刻板之嫌，但如您所言，这样处理不够灵活，受益于您的意见，修改稿中，在第 3 部分“3.3 时空跃迁视角下的文化动力与自我建构”之后，引入文化动力模型之连续性（Continuum-Based）观点，使表述更为成熟，以增强理论适用性（详见第 3 部分 3.3 第 3 段）。

## 主题二：论证逻辑与结构优化

**意见 4:** 稻米理论的批判部分可再精炼。论文在分析稻米理论的局限性时，部分论述较为冗长，建议精炼：例如，关于“南方经济发展较快，但稻米理论认为南方更偏向集体主义”这一矛盾，论证过于反复，应在第一部分即清楚提出核心问题，并在后续部分层层剖析，而非多次重复问题。可以以图表或数据支持进一步增强批判力度，而非仅依赖文献综述。

**回应 4:** 如您所言，稻米理论的局限性部分，论述冗长，致使文章不够连贯，对此，修改稿中，将原有的第 2、第 3 部分进行了大幅的删减与合并，修改思路如下：混合性关系引发的脸面心理或可是北方经济相对滞后的原因之一，也是稻米理论的盲区所在。因此，围绕“混合性关系”，首先论证集体主义文化下，关系是构成自我建构的核心要素，其次，通过对“关系弹性”的论证，引出混合性关系的存在，而脸面意识即是此种关系的社交表达，最后据此指出论证稻米理论的矛盾所在。最终第 2 部分小标题分别为：  
2.1 关系：互依型自我建构的核心要素；2.2 混合性关系：互依型自我建构的社交敏感区；2.3 稻米理论缘何以呼应南北方经济发展现实状况（详见第 2 部分）。在论证南方经济发展时，通过查阅国家统计局 2024 年最新数据，提取 GDP 排名前 10 的省份及城市数据，以增强对稻米理论矛盾的批判力度（详见第 3 部分 3.1）。

**意见 5:** 案例支持需要更加系统化。文章虽然提及深圳等改革开放的典型城市，但相关案例较为零散，可以更系统地提供案例对比（如南方 vs. 北方的具体社会心理数据），以增强文章的实证价值。

**回应 5:** 如您所言，论证南方的经济发展时，只选取深圳太过单薄，修改稿中，除了引入国家统计局关于南北方主要城市经济总量的数据进行对比外。关于您提出的“更系统的案例对比”，或许受限于搜索方法，搜索结果中鲜见关于近些年南北方的社会心理数据，例如，《心理学报》2024 年第 7 期“中国社会变迁中的文化、心理与行为变化”专刊中，对文化心理的历时性讨论很丰富，但未曾提及南北差异；在

*Psychology and Developing Societies* 与 *Personality and Social Psychology* 中也获得零星几篇关于社会变迁的文章，例如幸福感、公平感、信任水平 (Zhang & Zhao, 2023) 以及亲社会倾向 (Chen et al., 2024)，但也是历时性分析，未曾区分南北差异，因此，经过讨论，在已有文献支撑的基础上，将修改前引言部分中“南方鼓励个体主义文化”的 3 条文献移至此处，以增强文章的实证价值 (详见第 3 部分 3.1)。

**意见 6:** 结论部分应更聚焦核心贡献。目前结论部分的内容较长，建议缩短，并着重突出：论文的核心贡献 (如“时空跃迁”理论的新意) 未来研究方向 (如如何通过实证研究进一步验证该理论？是否可以结合神经科学或心理测量方法？)

**回应 6:** 受益于您的指点，修改稿中，大幅缩减了结论部分，突出论证了时空跃迁的理论新意以及未来的研究方向。在理论新意中，点明了该理论的本土性质，既是对本土社会心理现象的解释，也是本土社会心理研究的探索性尝试；在未来研究方向中，充分采纳您的意见，结合神经科学或心理测量方法，或许也可以考虑大数据方法，希冀通过实证研究进一步验证结论的稳健性 (详见第 4 部分)。

### 主题三：语言表达与学术写作规范

**意见 7:** 精炼部分冗长句。文章部分句子较长，导致表达不够清晰。例如：“个体主义文化与集体主义文化的地域分布呈现出明显的南北差异，这种差异不仅源于农耕方式的不同，同时也受到社会变迁、移民流动、市场经济发展等多重因素的影响，因此，单纯以稻米理论来解释南北文化动力的形成存在一定的局限性。”可优化为：“南北方个体主义/集体主义文化的差异不仅受农耕方式影响，还受到社会变迁、移民流动、市场经济发展的共同作用。稻米理论单一视角的解释因此存在局限。”

**回应 7:** 感谢您耐心细致的审阅，我们反复检查，除上述提及的语句外，还优化了多处表达，力争表达简洁清晰，例如，优化前为：关系是构成互依我的核心要素，作为互依我存在的背景，关系往往决定着个体的行为(何友晖等, 2007)。相比自己或一般关系群体，中国人更看重与“自我”相关的亲密关系群体和泛群体(陈玲丽, 2017)，并且在对事物进行分类时，会更为普遍地选择事物之间的“主题关系”作为参照物(Ji et al., 2004)，会更倾向“从人际关系的角度定义自我”(王艇等, 2017)，这不仅使人们因此获得“自己人”这样带有鲜明文化意味的生活体验(杨宜音, 2005)，也印证了“关系”在中国人自我建构中的主导地位。优化后：“关系”是构成互依我的核心要素，往往决定着个体的行为(何友晖等, 2007)，人们也因此获得“自己人”这样带有鲜明文化意味的生活体验(杨宜音, 2005)。这样也为在增补内容的同时仍符合期刊字数要求打下了基础。

**意见 8:** 减少重复表述，提高逻辑连贯性。例如，在不同章节中多次提及南方的改革开放促进了个体主义文化的吸收，可以适当合并，避免赘述。

**回应 8:** 修改中, 反复认真通读, 减少重复表述的语句, 适当删减、合并了诸如“南方的改革开放促进了个体主义文化的吸收”之类的繁复表述, 以提升逻辑连贯性。

**意见 9:** 注意术语的一致性。文章中“个体主义/集体主义”与“独立我/互依我”的关系需要在前文明确, 以避免概念混用。“混合性关系”的定义应提前交代, 确保读者理解该概念后再展开分析。

**回应 9:** 修改稿中, 在第 2 部分“2.1 关系: 互依型自我建构的核心要素”中, 首次提及“个体主义/集体主义”与“独立我/互依我”时, 对它们之间的关系做了明确处理(在原有语句“独立我与互依我是个体主义/集体主义文化在自我意识上的体现”基础上, 添加语句“文化是自我建构的底色, 决定了自我建构的基本特征”); 在第 2 部分“2.2 混合性关系: 互依型自我建构的社交敏感区”的开始部分, 对混合性关系的定义做了说明, 以确保读者在理解概念的基础上展开讨论(详见第 2 部分 2.2 首段)。

**再次感谢您的耐心审阅与宝贵意见!**

### 审稿专家 3

**总体意见:** 文章对“稻米理论”提出了质疑, 并提出了“时空跃迁”这一新的视角用以解释和回应我国南北方经济发展的现状, 对于理解我国的文化和价值观具有一定的解释力。总体上, 文章语言表达流畅、精炼, 具有一定的理论意义。但仍有一些问题有待商榷和完善, 如下供作者思考。

**总体回应:** 非常感谢您的认可与鼓励, 立足本土, 回应现实是本文写作的初衷, 此次修改充分考虑了您的建议, 希望文章质量能有大的提升。修改内容主要包括: (1) 修正题目, 消除原来可能引起的歧义;

(2) 优化原来第 2 部分“自我建构视角”的框架, 增强其与上下文的联系; (3) 对“时空跃迁”部分进行小标题划分; (4) 优化多处语句表述; (5) 逐一检查参考文献的引用格式。鉴于文章结构有较大调整, 为方便您对照审阅, 现将文章主要内容的框架列举如下:

2 以自我建构为视角探查稻米理论现实面向之矛盾

(2.1 关系: 互依型自我建构的核心要素; 2.2 混合性关系: 互依型自我建构的社交敏感区; 2.3 稻米理论缘何难以呼应南北方经济发展现实状况); 3 时空跃迁: 探查当下南北方文化价值观差异的新视角 (3.1

时空尺度下的文化价值观变迁; 3.2 时空跃迁之理论定位与价值阐释; 3.3 时空跃迁视角下的文化动力与自我建构)。

以下是具体回应:

具体意见如下:

**意见 1:** 论文题目存在歧义, 实际上“时空跃迁”为解释南北方文化价值观差异提供一种新的视角, 但题目让人觉得“时空跃迁”是稻米理论现实面向之矛盾的体现。

**回应 1:** 诚如您所言，题目确有引发歧义之嫌，其实当初定下来这一题目的时候，也觉得有些别扭，但苦于没有更好的方案，这次，经过反复商讨，出于准确与简洁的考虑，添加了“基于”二字，将题目改为：**时空跃迁：基于稻米理论现实面向之矛盾的时代启示**（注：为避免表达冗余，最终稿的修改中，去掉了“基于”）。

**意见 2:** 引言部分不同段落之间的篇幅差距较大，建议对段落进行整合。

**回应 2:** 确实如您所言，引言部分各段落篇幅分布不科学，影响阅读体验。修改稿中，对相关段落进行了合并处理（将修改前第 3 部分中与稻米理论相似或相反观点的理论梳理移至引言部分，以补充研究意义的论证），以提升阅读体验（**详见第 1 部分**）。

**意见 3:** 第 2 部分的标题“以自我建构的视角寻找矛盾之所在”，看起来是方法而非结果（即观点），且这一部分如果不是为了说明稻米理论为何无法解释南北方经济发展现状，其目的是什么？如果是，那与第 3 部分的关系是什么？几个标题之间的逻辑关系需要进一步厘清。

**回应 3:** 诚如您所言，这一部分有些冗长，与前后段落间的联系不够紧密，且一些小标题的拟定不够严谨。修改中，对这一部分的内容进行了较大的删减、合并，并将第 3 部分并入，使内容围绕“互依我/混合性关系/脸面意识”展开，并重新拟定了小标题。修改思路如下：混合性关系引发的脸面心理或可是北方经济相对滞后的原因之一，也是稻米理论的盲区所在。因此，围绕“混合性关系”，首先论证集体主义文化下，关系是构成自我建构的核心要素，其次，通过对“关系弹性”的论证，引出混合性关系的存在，而脸面意识即是此种关系的社交表达，最后据此指出论证稻米理论的矛盾所在。最终第 2 部分小标题分别为：**2.1 关系：互依型自我建构的核心要素；2.2 混合性关系：互依型自我建构的社交敏感区；2.3 稻米理论缘何难以呼应南北方经济发展现实状况**（**详见第 2 部分**）。

**意见 4:** “2.1 关系：集体主义文化如何影响自我建构”中，如何影响并没有充分阐述？似乎只描述了“是”的问题，没有说明“如何”的问题。

**回应 4:** 诚如您所言，这一标题的拟定不够严谨，与下文内容有脱节之感。修改稿中，将其与“2.2 关系的弹性，互依我的公私之辨”合并，并保留重点内容，重新将小标题命名为“2.1 关系 互依型自我建构的核心要素”，在内容上，紧扣“如何”展开讨论，以增强论证力度（**详见第 2 部分 2.1、2.2**）。

**意见 5:** 部分表述有待商榷，如 independent self-construal 是否译为“独立自我建构”或“独立自我构念”，余论中将 self-construal 译为自我建构；“万万不可落到‘丢脸’的境地”是否改为“万万不可落到‘丢面子’的境地”，与前文表述保持对仗；“本文多处使用的、类似的二分架构只是助力论述的研究工

具。”这句话似乎多余。

**回应 5:** 感谢您的细致审阅，首先，您提出的“独立自我建构”或“独立自我构念”均符合 independent self-construal 之义，但经查阅《中国大百科全书》（第三版）及部分心理学权威文献，其翻译均为“独立型自我建构”，故而，对其暂做保留处理；其次，将“万万不可落到‘丢脸’的境地”改为了“万万不可落到‘丢面子’的境地”，以便与前文表述保持对仗，提升阅读体验；再次，“本文多处使用的、类似的二分架构只是助力论述的研究工具”一句原意是想强调文化并非割裂而是具有联系性，但确如您所言，意义不大，修改稿中已删除。

**意见 6:** 第 4 部分“时空跃迁：探查南北方文化价值观差异的新视角”建议分点阐述，基于时空跃迁视角充分解释南北方文化价值观差异，增强这一部分的逻辑性。

**回应 6:** 确如您所言，这部分篇幅过长，缺乏逻辑性，修改稿中，因原文中第 3 部分与第 2 部分合并，第 4 部分即变为第 3 部分，对这一部分做合理划分并添加小标题，以增强逻辑性。小标题为：**3 时空跃迁：探查当下南北方文化价值观差异的新视角**；**3.1 时空尺度下的文化价值观变迁**；**3.2 时空跃迁之理论定位与价值阐释**；**3.3 时空跃迁视角下的文化动力与自我建构（详见第 3 部分）**。

**意见 7:** 参考文献存在一些格式和信息不齐全等问题，请逐条认真检查。

**回应 7:** 已认真逐条检查参考文献，尤其是英文文献中作者的姓名，修正了一些格式及信息不全等问题。

**再次感谢您的耐心审阅与宝贵意见！**

