

一审意见及修改说明

非常感谢审稿专家的宝贵建议！通过对这些建议的认真思考，我们对相关内容做了认真的修改（注：所有修改部分均用蓝色字体标注）。修改详细说明如下：

第一位审稿专家意见

本文对国家刻板印象的内容维度及其激活机制进行了回顾，文章选题有一定意义和价值。但是作为综述文章，本文存在较多问题，这里提出，供作者思考和改进：

1 关键问题：

1.1 本文选择将国家刻板印象的内容维度和其加工过程中的激活机制放在一篇论文中进行综述讨论。从上述两部分内容的关系看，文中内容维度与激活机制间的关联并不强，很难看出二者关联，也难以理解本文内在的逻辑关系。

答：非常感谢审稿专家提出的问题

国家刻板印象的内在的包含维度确定了它可以被激活的外在表现形式，由于国家这一主体的特殊性决定了它不能像一般概念那样可以在心理学上被进行操作性定义。本文是在前人的文献基础上将现有研究结果进行融会整合，提取出它可能被划分的维度内容，而这些国家刻板印象所具有的维度内容可以看作是它外在被激活的关键影响因素。激活是对激活的内容进行加工，了解国家刻板印象可能涵盖的内容，对了解感知者受哪些因素的影响从而被激活自身的对某一国家的刻板印象有一定程度上的预测作用。

1.2 作为综述，本文的参考文献量很大，有近 50 篇。但是，近 5 年的文献只有约 1/4，而直接与本文国家刻板印象存在直接关系的，其实更少。此外，文中表述更多反映的是对别人研究的交代，也未能有效突出自己对于当前此问题研究发展趋势的看法。因此，本文未能有效契合综述类文章反映最新进展，并有自己观点解读的要求。

答：非常感谢审稿专家的提醒

- 1) 文章初始使用参考文献的基数过大是因为国内外对国家刻板印象这一主题的研究缘来已久涉及的范围较广，但具体的研究方向却鲜有统一，故而在陈述文章论点时使用了较多的参考文献。而对于文章缺乏近五年的文献是因为国家刻板印象的研究近年来多是集中于原产国效应上，且主要应用于经济方向，对其背后的心理机制研究较少，实证性的研究结论比较缺乏，现已对文章进行了重新修正，移除了内容重叠较多的参考文献，增加了新近五年的。
- 2) 关于文章中的表述缺乏自己对此问题的研究发展趋势的看法，已经在文内进行

了补充。

1.3 文章标题突出了国家刻板印象的激活，但是对于其激活机制，作者仅仅沿用了较早文献的研究成果，而且篇幅较短，大量的笔墨放在了影响因素上。这和作者所说的突出激活机制的主旨相冲突。

答：非常感谢审稿专家对文章提出的质疑

对于国家刻板印象的激活而言现有研究很少有探讨其内在加工机制的，故而在没有实证结论的基础上本文未敢随意撰写此方面的内容，而是将激活的重点放在了受国家这一主体所涵盖内容的影响的外在表现因素上，旨在塑造一条具有相关关系的逻辑线。

2. 具体小问题：

2.1 对于国家刻板印象，作者英文标题用的是 national stereotype，而不是国家文献使用的 country stereotype。前者不仅可以翻译为国家刻板印象，而且可以翻译为国民刻板印象或者民族刻板印象；而后者只能翻译为国家刻板印象。对此，作者为何用前者？

答：非常感谢审稿专家对此提出的质疑和提醒

国家刻板印象作为一种具体化的刻板印象，不仅涉及了特定社会群体对于某一个国家的政治、经济、社会、文化、传统风俗等综合情况的认知，也涵盖了对其国民所持有的固定化、概括化的评价。关于国家刻板印象的英文标题，national stereotype 虽然可以译作国民或者民族刻板印象，但它同时也涵盖了它的内在本质即国家包括的不仅仅是这一广义上的政权还有具体化的国民，作为个体的国民和国家息息相关，既是国家维度内容的一部分也是国家被激活的重要因素之一。而 country stereotype，通常来看主要的意指是和原产国效应有关，关注的重点是一个整体范围上的国家，考虑到两者可能存在的内涵上的差异故而选择了 national stereotype。

2.2 作者从不同视角提出了国家刻板印象的不同维度，那么这些维度结构之间的关系如何？是否存在多维度构成的模型？

答：非常感谢审稿专家对此提出的质疑

- 1) 关于不同视角下于国家刻板印象的不同维度的划分，是一种非互斥性的划分方式，由于国家这一主体的特殊性，感知者对某一国家形成的刻板印象往往是复杂而又多样的，这也就意味着个体所持有的各个维度之间并非是完全的相互隔离的，它们可以是重叠或相互融合的，这一点已经在文中进行了补充说明。
- 2) 关于国家刻板印象是否存在多维度构成的模型，这一点上笔者尚无搜寻到实证

的研究结果来支撑论点，故而未在文中随意提出，后续会继续关注这一方向，以期找到合适的证据去架构多维度的国家刻板印象模型。

2.3 关于国家刻板印象的激活，作者只是突出了激活中的自动加工成分，但是现有不少文献强调激活中意识参与下的控制成分。对此，作者也未就国家刻板印象做任何的说明。

答：非常感谢审稿专家对此提出的质疑

关于国家刻板印象的激活在早期的一些文献中确实有指出激活时有意识参与的控制性成分，但近年来不少文献已经证明国家刻板印象尤其是国家刻板印象中的原产国效应的研究中，激活主要的是自动性的、无意识的加工，故而未对控制性进行强调，现已在文中进行了相关补充。

第二位审稿专家意见

文章的内容具有社会热点效应，也能够在一定程度上反映最新的成果，但总体感觉稍欠充实。具体意见如下：

(1) 引言只有一段话，是否一定要用小标题？还是直接作为一段话放在最前面？

答：非常感谢审稿专家对此提出的建议，我们已经对引言部分进行修改。

(2) 原第2部分的“维度”，每个小标题可去掉“国家刻板印象的”这几个字，更为简洁。而且，这种维度也不是互斥的，而且不同的划分方式。行文中最好明确这一点。

答：非常感谢审稿专家对此提出的意见，我们已经在文中已经对维度的各个小标题进行了修改，并对维度的非互斥性进行了说明。

(3) 第3部分，“3.1 激活的自动性”，这是国家刻板印象不同于其他类型的刻板印象的特征，还是所有刻板印象的特征？若是后者，则不必再突出强调这一点，一语带过即可。

答：非常感谢审稿专家对此提出的质疑

强调激活的自动性是为了对国家刻板印象现有的研究趋向进行一个说明，早期时证据表明国家刻板印象的激活是控制性的认知加工，但近年来不少研究已经证明国家刻板印象的激活是自动性的无意识性的加工，现已在文章进行了补充说明。

(4) 第3部分，“3.2 影响因素”，第1个因素，“社会个体”，改成“个体特征”更好。

答：非常感谢审稿专家对此提出的建议，我们已经在文章中进行了修改。

(5) 结语有点单薄，没能进行实质性的展望，建议补充。

答：非常感谢审稿专家对此提出的建议，我们已经在结语部分进行了补充。

三审意见及修改说明

非常感谢审稿专家的宝贵建议！通过对这些建议的认真思考，我们对相关内容做了认真的修改（注：所有修改部分均用蓝色字体标注）。修改详细说明如下：

(1) 摘要部分：“国家刻板印象是刻板印象的一个重要方面…”，此句如何理解？能否将国家刻板印象视作是刻板印象的一个重要方面？

答：非常感谢审稿专家提出的质疑！我们这里出现了不应该有的笔误，正确的表述是“国家刻板印象是一种重要的刻板印象”。对此我们已经在摘要部分给予了修正，并标蓝显示。

(2) 第2部分“国家刻板印象的激活”中，作者首句提到“国家刻板印象是一种形象集成的图式。”如何理解这里的“形象集成”？有何依据？“形象”是不是翻译为“印象”更好？

答：非常感谢审稿专家的建议！我们提出国家刻板印象是一种形象集成的图式意在将国家刻板印象的一些特性和刻板印象的联结起来。国家刻板印象具有刻板印象的一些诸如可以快速激起感知者的认知评价和行为反应、减少认知负担等特性，而国家刻板印象在本质上是存在于感知者脑海中的对一个国家的印象观念，各种纷繁复杂的印象汇总形成了感知者对目标国家的一个印象图式集，这可以使个体在未接触到这一国家的情况下也能对这一国家的事物做出反应，所以说我们提出了国家刻板印象可以看作是一种印象集成的图式，它的形成可以方便感知主体激活相关国家的印象进而做出后续的评价或行为反应。这里将“印象集成”写成了“形象集成”，是个较为严重的笔误，已在原文的相应位置进行了改正，再次感谢审稿专家的建议。

(3) “2.1 激活的机制”部分第2段首句，“国家刻板印象”少了“国”字。“一原产国效应作为背景的…”应该是“以原产国效应作为背景的…”同时，这一段中“额叶 N190 和顶枕叶 P220”效应代表了什么，如何理解？什么是原产国效应，这也没交代清楚。

答：非常感谢审稿专家的建议！

- 1) 对于缺字和错字我们已在原文进行了修正并在文中相应位置标蓝显示；
- 2) 对于“额叶 N190 和顶枕叶 P220”效应它产生于当个体识别出感知对象的原产国

并激活关于这一国家的刻板印象影响其随后相对应的行为反应时，也即是当原产国效应产生时所出现的两个较为显著的波幅。原产国效应的本质是一种特殊情景下的国家刻板印象，“额叶 N190 和顶枕叶 P220”效应是其激活的一个内在机制的神经表现，这对国家刻板印象多描述性研究的现状从方法增添了严谨性和可行性。

- 3) 对于原产国效应，其概念指的是当个体识别到产品的来源国信息，也即是这一产品的原产地是哪一个国家之后，会因为对相应国家的印象而影响其对于这一产品的后续评价和行为反应倾向。例如，人们一般比较青睐于德国的汽车而不是法国的，喜欢日本的电器而不是意大利的等等，这即是一种典型的感知者识别到产品的来源国信息之后对自身的行为发生影响的原产国效应。对此，我们已在原文的相应位置进行了补充，并标蓝显示。

(4) 正文中部分参考文献的引用格式仍旧有一定错误，包括多句点和中英文括号乱用等问题，请仔细检查。综上所述，请作者再次仔细阅读全文，完善每一个细节。

答：非常感谢审稿专家的建议！我们已对文章中所有的参考文献的引用格式进行了筛查，并对错误的地方进行了修改，在文章中标蓝显示。