

修改说明

尊敬的专家：

您好！

感谢您于百忙之中对敝稿 (ID: JPS2025-608) 给予专业而详尽的评审意见，我们已据此仔细修订，所有改动均在修改稿中用蓝色字体 (第一轮)、红色字体 (第二轮) 和绿色字体 (第三轮) 予以标示，具体修改说明如下：

第一轮修改 (修改稿蓝色字体标记)

编辑部审核意见

1、文章被试数预估效应量根据何种标准确定？理论上，在进行被试量预估时，效应量需要根据预实验或者使用同样任务的前人文献进行确定，以最大程度上接近实际值，保证被试量预估合适。若被试量预估时使用过大的效应量设定，则会导致预估被试数的显著减少，导致实际实验被试数不足、统计功效不足。如无前人相同范式的实验可参考，请进行现有数据的统计功效分析，以辅证本文被试量合理性。

回复：衷心感谢您对本文研究设计的细致审阅与宝贵建议。您提出的关于实验研究 (研究2与研究4) 中效应量设定依据的问题，对于提升本研究的统计严谨性与透明度至关重要。我们完全认同您所强调的“被试量预估应基于预实验或前人研究”这一原则。以下我们将结合本研究的具体情况，对该问题进行详细说明，并在稿件中作进一步澄清与补充。

一、效应量设定的依据与合理性说明

本研究中的实验部分 (研究2与研究4) 采用 GPower 3.1 软件 (Faul et al., 2007) 进行先验功效分析，将预期效应量保守设定为中等水平 (Cohen's $d=0.50$)。该设定主要基于以下三方面考虑：

1、缺乏相同范式的直接文献参考：本研究是社会流动信念与亲社会风险行为因果关系的的首次实验探索，目前尚未有研究采用完全相同的实验操纵范式 (自我陈述任务、图文阅读任务) 与行为测量任务 (亲社会风险困境启动任务) 相结合的研究设计。因此，无法直接依据前人研究确定确切的效应量。

2、参考相关领域的效应量范围：虽然没有相同范式的研究，但我们参考了社会流动信念在相关社会行为研究中的效应量范围。例如，在社会流动信念影响亲社会行为 (如慈善捐赠、合作意向) 的研究中，实验研究常报告中等程度的效应量 (Zhao et al., 2023; Sagioglou et

al., 2019)。此外，在风险决策与社会认知领域，中等效应量 ($d=0.50$) 亦常见于实验心理学研究 (Cohen, 1988)。因此，设定 $d=0.50$ 是符合该研究领域一般预期的合理选择。

3、保守估计原则：为避免高估效应量导致样本量低估，我们采取了保守估计策略。Cohen (1988) 在其论文中指出，在缺乏先验信息时，将预期效应量设定为“中等”水平是一种稳妥的做法，既可避免因设定过小而导致的样本量膨胀，也可防止因设定过大而导致的统计功效不足。我们的实际数据分析也证实，这一设定是合理的 (详见下文)。

二、事后功效分析与实际效应量验证

为了进一步验证本研究中实际样本量的充足性与统计功效，我们在研究 2 与研究 4 中均进行了事后功效分析，并以实际观测到的效应量重新评估统计检验力。

研究 2：实际观测到的社会流动信念主效应 Cohen's $d=0.47$ ，接近预设的 0.50。以实际样本量 ($n=260$)、 $\alpha=0.05$ 进行事后功效分析 (G*Power 3.1) 结果表明统计功效 ($1-\beta$) >0.97 ，远超 0.80 的常规标准 (Cohen, 1988)，表明当前样本量足以稳健检测到真实效应。

研究 4：实际观测到的相对剥夺感效应量 $d=0.99$ ，亲社会风险行为效应量 $d=0.48$ 。同样以 $n=260$ 进行事后功效分析，两主效应的统计功效均大于 0.97，再次证明样本量充足，统计结论稳健。

这些分析表明，我们预设的中等效应量 ($d=0.50$) 与实验实际观测到的效应量高度吻合，且实际样本量 (260 人) 远超根据该效应量计算出的最低样本量 (176 人)，确保了研究具有充分的统计检验力。

三、对稿件的具体修改说明

为回应您的意见并提升论文的透明度，我们已在稿件中“研究 2：被试”与“研究 4：被试”部分，对效应量设定的依据进行了更明确的说明，并增加了对事后功效分析结果的强调。具体修改如下：

研究 2 被试 (修订后)：研究 2 采用 GPower 3.1 软件 (Faul et al., 2007) 进行先验功效分析，以确定所需样本量。在缺乏采用相同范式的预实验数据或可直接参考的前人研究效应量的情况下，依据 Cohen (1988) 的准则，将预期效应量保守设定为中等水平 ($d=0.50$)。设定 α 错误概率为 0.05，统计功效 ($1-\beta$) 为 0.95。分析表明，对于单因素两水平 (社会流动信念：高 vs. 低) 的被试间设计，每组至少需要 88 名被试，总样本量为 176 人。研究 2 实际随机招募了 260 名被试 (男性 130 名，女性 130 名)，年龄范围为 18 至 65 岁 ($M=33.30$, $SD=9.96$)，主要为高校在读学生与职工。所有被试均自报身心健康、右利手、以汉语为母语，无心理学专业背景，且未曾参与过类似实验。正式实验前已获取所有被试的知情同意书。

被试被随机分配至社会流动信念高、低水平两组，每组 130 人（男性各 65 名）。研究方案已获所属单位学术伦理委员会批准，并遵循《赫尔辛基宣言》的伦理准则。为确保统计结论的可靠性，结果部分将报告基于实际数据的事后功效分析 (Lakens, 2022)。

研究 4 被试 (类似修订): 同上，依据保守原则设定 $d = 0.50$ 。实际样本 260 人，满足并超出功效分析要求。实际效应量 ($d = 0.48 \sim 0.99$) 进一步证实样本量合理性，统计功效均 > 0.97 。

再次感谢您的专业指正。本研究在实验设计阶段，虽无相同范式可直接参考，但仍依据领域内相关研究效应量范围与保守原则设定了合理的预期效应量，并通过实际样本量的大幅超额招募以及事后功效分析，确保了研究的统计结论稳健可靠。我们已根据您的建议，在稿件中进一步明确了效应量设定的依据与事后验证过程，以增强研究的透明性与说服力。

参考文献

- Cohen, J. (1988). Statistical power analysis for the behavioral sciences. *Perceptual and Motor Skills*, 67(3), 1007.
- Faul, F., Erdfelder, E., Lang, A. G., & Buchner, A. (2007). G*Power 3: A flexible statistical power analysis program for the social, behavioral, and biomedical sciences. *Behavior Research Methods*, 39(2), 175-191.
- Sagioglou, C., Forstmann, M., & Greitemeyer, T. (2019). Belief in social mobility mitigates hostility resulting from disadvantaged social standing. *Personality Social Psychology Bulletin*, 45(4), 541-556.
- Zhao, Y., Sui, J., & Zhou, X. (2023). Effect of perceived economic mobility and income on charitable behavior. *Psychology & Marketing*, 40(7), 1316-1328.

2、请作者对文字和语言进行进一步提升，并请中级职称及以上同行进行挑剔性阅读。

回复: 感谢您对论文文字表达与学术严谨性的细致把关。您提出的建议对提升本文的可读性与论证质量非常有帮助。我们完全认同您的意见，并已据此开展如下修改与完善工作。

一、关于文字与语言的进一步提升

我们已对全文进行了系统性的语言润色与表达优化，主要包括：

1、术语统一与准确性: 检查并统一了核心概念（如“亲社会风险行为”“社会流动信念”“相对剥夺感”）的表述，确保全文一致。

2、句式精简与逻辑连贯: 对过长或结构复杂的句子进行拆分或重组，增强可读性；强

化段落内部及段落间的逻辑衔接词 (如“在此基础上”“值得注意的是”)。

3、学术表达的严谨性：避免口语化表述，确保方法、结果、讨论等部分符合实证论文的写作规范。例如，在讨论部分对机制的解释进一步紧扣理论与数据。

4、语法与标点校对：全文已进行多轮校对，修正个别笔误与标点使用不规范之处。

二、关于邀请同行进行挑剔性阅读

在返回稿件前，我们已主动邀请两位具有副高级职称 (副教授) 的同行研究者对本文进行挑剔性阅读。两位同行分别专注于社会心理学与实验心理学领域，对本文的理论框架、研究设计、数据分析与行文逻辑提出了细致建议。我们已根据其反馈在修改稿中进行了针对性调整，主要包括：强化了“理论框架”在引言中的整合表述；对四个研究之间的逻辑衔接作了更清晰的说明；在讨论部分加强了对效应量差异的解释 (如研究 3 与研究 4 的中介效应量比较)；进一步明确了本研究的局限与未来方向。

我们高度重视论文的文字质量与学术严谨性，已通过系统性的语言打磨与同行专家审读，对全文进行了多轮优化。感谢您的宝贵建议，使本文得以进一步完善。

审稿人一意见

本研究整合问卷调查与实验方法，旨在探讨社会流动信念对亲社会风险行为的影响及其潜在心理机制，选题具有现实意义和理论价值。然而，在变量操作化、实验设计、因果机制假设及理论阐释等方面仍存在若干不明确或需进一步论证之处，具体意见如下：

引言部分

1、示例代表性不足：文中以“解放军士兵在 7·20 暴雨灾害中的救助行为”作为亲社会风险行为的典型示例，但该情境具有高度职业特殊性 (如职责义务、专业训练)，难以代表一般公众的自发性亲社会冒险行为。建议明确说明该例子仅用于启发性引入，并指出其外推至普通人群时的概念边界与限制。

回复：感谢您对本文的细致审阅及建设性意见。您指出原稿中“解放军士兵在 7·20 暴雨灾害中的救助行为”一例可能因职业特殊性而影响其对一般公众亲社会风险行为的代表性，这一意见非常中肯。我们完全认同您的观点，并在修改稿中对该问题进行了修正与补充说明。以下是我们针对该意见的具体回应及已实施的修改。

1、示例已修正为一般公众情境

在当前的修改稿中，我们已将原文中具有职业特殊性的示例替换为更具普遍性的“普通市民自发形成的救援行为” (参见稿件“引言”部分第 1 段)。修改后的表述为：在郑州“7·20”

暴雨灾害中,普通市民自发形成的救援行为体现了个体为他人利益而自我牺牲的风险承担意愿。这一修改旨在使开篇示例更贴合本研究关注的核心对象,即一般公众在非职业角色下的自发性亲社会风险行为。

2、明确示例的启发性定位

亲社会风险行为是指个体为使他人或社会获益,而自愿承担潜在损失的决策(占友龙等, 2023)。为防止读者误解,我们在同一段落中进一步明确了该示例的引入目的。新增说明如下(位于概念界定之后):本研究聚焦于个体在日常生活中所展现的此类自发行为。

3、实证测量均基于日常情境,确保概念一致性

本研究对亲社会风险行为的操作化定义与测量始终紧扣“一般公众”与“日常情境”:操作性定义强调个体在日常生活中兼具利他动机与风险承担意愿的自发决策;研究2与研究4采用“亲社会风险困境任务”,其20个情境均源自日常生活(如“帮助车祸伤者可能错过面试”“在财务困境中援助他人”),完全剥离职业背景(详见“补充材料”);研究3采用的《亲社会风险行为量表》(Skaar et al., 2014)测量的是个体在日常生活中表现出的亲社会性冒险倾向(如“我敢于站出来为那些被欺凌的人说话”),具有良好的一般性信效度。这些设计确保了整个研究从概念引入到实证检验均保持内在一致性,结论适用于普通公众。

再次感谢您对这一重要细节的指正。您的意见极大地提升了本文表述的严谨性与概念的清晰度。

参考文献

占友龙, 刘长林, 肖啸, 谭千保, 傅小兰. (2023). 亲社会风险行为及其理论模型与神经机制. *科学通报*, 68(2), 154-168.

Skaar, N. R., Christ, T. J., & Jacobucci, R. (2014). Measuring adolescent prosocial and health risk behavior in schools: Initial development of a screening measure. *School Mental Health*, 6(2), 137-149.

2、相对剥夺感与亲社会风险行为的理论关联不清: 引言引用 Aquino & Douglas (2003) 和 Bevilacqua et al. (2021) 强调“社会联结感”与“积极社会信念”促进利他牺牲, 但相对剥夺感本质上是一种由不公平感知引发的负性情绪体验, 其作用方向与此相反。当前论述未能清晰说明为何“降低相对剥夺感”会直接提升亲社会风险行为, 建议进一步澄清从“负性情绪减弱”到“利他勇气增强”的心理转化路径。

回复: 衷心感谢您提出的宝贵意见。您指出的关于“相对剥夺感与亲社会风险行为的理

论关联”需进一步澄清的问题,特别是需要阐明“从负性情绪减弱到利他勇气增强的心理转化路径”,对我们完善论文的理论逻辑至关重要。我们已在修改稿中对这一关键机制进行了重点补充和阐述,现针对您的意见说明如下。

一、解释说明

您的意见准确地指出了原引言部分可能存在的理论衔接不够紧密之处。我们完全认同,必须清晰阐明“降低负性情绪(相对剥夺感)”为何能促进“积极行为(亲社会风险行为)”。在修改稿中,我们通过引入并整合“资源保存理论”,在引言及总讨论部分系统阐述了这一心理转化路径。核心逻辑在于,相对剥夺感的降低并非直接、凭空地“创造”勇气,而是通过一个关键的“心理资源释放与再投资”过程来赋能行为。具体而言(稿件对应部分已加强论述):

1、理论基础与起点: 相对剥夺感不仅是一种负性情绪,更是一种“慢性社会压力源”,它会持续损耗个体有限的认知与情绪资源(如注意力、自我调节能力, Hobfoll, 1989, 2001; Callan et al., 2015)。这是理解后续所有转化的逻辑前提。

2、核心转化机制: 当高社会流动信念降低相对剥夺感时,其根本作用是“中止”了这种资源的慢性损耗,使个体心理资源得以保存和恢复。这些被释放出来的资源,为亲社会风险行为这一需要同时调用大量认知与情绪资源的复杂决策(占友龙等, 2023; Liu et al., 2025)提供了必要的能量基础。

3、资源再投资的双重路径: 在稿件中,我们进一步阐明,这些被释放的资源主要被“再投资”到两个并行且互补的心理过程中:**投资于社会认同与利他动机**,资源盈余使个体得以从对自身“劣势”的反复思虑中抽离,从而有更多心理容量去关注外部世界和他人,这促进了对更广泛社会群体的认同感与联结感(Aquino & Douglas, 2003),将集体福祉内化为个人责任,从而增强了行为的利他动机根基。这回应了 Bevilacqua 等人(2021)所强调的积极社会联结的作用路径;**投资于风险决策与执行控制**,充裕的自我调节资源使个体在面临风险情境时,能够更有效地管理恐惧、焦虑等抑制性情绪,并冷静地进行代价-收益分析,从而支撑其克服本能的避险倾向,最终将利他意愿转化为冒险行动(稿件“总讨论”6.2节)。

综上,转化路径清晰表现为:社会流动信念→(降低)相对剥夺感(负性情绪/压力源)→(释放)心理资源→(同时赋能)增强社会认同与利他动机;提升风险决策与执行能力→亲社会风险行为。这一“资源中介”框架,将社会比较理论、资源保存理论与社会认同理论有机串联,明确了从情绪缓解到行为增强的内在逻辑。

二、具体修改说明

针对您的意见,我们已在修改稿件的以下部分进行了针对性修改与强化:

1、在“引言”部分 (第 1 节末尾, 假设推导部分), 我们强化了对资源保存理论的引用和逻辑陈述, 明确指出相对剥夺感作为资源损耗者的角色, 以及资源在转化中的核心作用。

2、在“总讨论”部分 (第 6.2 节), 我们系统阐述了上述“资源释放与再投资”的双路径模型, 使“负性情绪减弱为何及如何能增强利他勇气”的机制得到集中、清晰的呈现。

您的审慎意见极大地帮助我们提升了论文理论论证的深度与严谨性。我们相信, 经过上述修改与阐述, 论文中关于相对剥夺感中介作用的理论逻辑已更为清晰和坚实。再次向您致以诚挚的谢意!

参考文献

占友龙, 刘长林, 肖啸, 谭千保, 傅小兰. (2023). 亲社会风险行为及其理论模型与神经机制. *科学通报*, 68(2), 154-168.

Aquino, K., & Douglas, S. (2003). Identity threat and antisocial behavior in organizations: The moderating effects of individual differences, aggressive modeling, and hierarchical status. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 90(1), 195-208.

Bevilacqua, L., Kelly, Y., Heilmann, A., Priest, N., & Lacey, R. E. (2021). Adverse childhood experiences and trajectories of internalizing, externalizing, and prosocial behaviors from childhood to adolescence. *Child Abuse & Neglect*, 112, 104890.

Callan, M. J., Kim, H., & Matthews, W. J. (2015). Predicting self-rated mental and physical health: The contributions of subjective socioeconomic status and personal relative deprivation. *Frontiers in Psychology*, 6, 1415.

Hobfoll, S. E. (1989). Conservation of resources: A new attempt at conceptualizing stress. *American Psychologist*, 44(3), 513-524.

Hobfoll, S. E. (2001). The influence of culture, community, and the nested-self in the stress process: Advancing conservation of resources theory. *Applied Psychology*, 50(3), 337-370.

Liu, C., Hong, Y., Yang, H., Zhan, Y., & Hu, P. (2025). Do achievers tend to share goodness with the world? The effect of subjective social status on prosocial risky behavior. *BMC Psychology*, 13(1), 164.

3、因果方向论证不足: 前人研究多表明相对剥夺感可激发对社会流动的渴望 (即反向因果), 而本文假设社会流动信念预测相对剥夺感, 但前言未充分论证此方向的理论基础。假设提出缺乏足够理论与实证支撑。

回复：非常感谢您提出的这一深刻且重要的方法论问题。您指出引言部分对于“社会流动信念预测相对剥夺感”这一因果方向的论证有待加强，并提及反向因果的可能性，这确实是我们理论推导中必须严谨对待的关键环节。我们已在修改稿中对此进行了补充和强化，现针对您的意见说明如下。

一、解释说明

我们完全理解您的关切。诚如您所言，相对剥夺感可能激发个体改变现状的动机，从而在理论上也可能影响其对社会流动性的信念。在修改稿中，我们并未忽视这一反向路径的可能性，而是在“引言”部分（提出假设 2 之前的理论推导段落中）专门增加了对此的讨论，并着重从**变量属性**、**理论逻辑**及**现有实证证据**三个方面，论证了将社会流动信念视为前因、相对剥夺感视为结果的主导性理论依据：

1、基于变量属性的理论区分：我们在文中明确指出，社会流动信念是一种个体对于社会结构可渗透性相对稳定的宏观认知信念，它构成了解释自身社会处境的基本框架 (Kraus & Tan, 2015)。而相对剥夺感则更多是在这一既定认知框架下，进行具体社会比较时产生的一种情境性情绪体验 (Smith & Pettigrew, 2014)。从稳定的认知框架到具体情境情绪反应的路径，在社会认同理论的视角下具有逻辑上的优先性和主导性 (Aquino & Douglas, 2003)。

2、基于理论逻辑的路径阐释：我们进一步论述，高社会流动信念所蕴含的“未来可期”认知框架，会系统性地塑造个体的社会比较模式。持有此信念的个体更倾向于进行前瞻性的、自我提升导向的比较，从而缓冲由上行比较产生的负面情绪，直接导向更低的相对剥夺感 (Callan et al., 2015)。这一“信念塑造比较策略，进而影响情绪”的路径具有清晰的理论基础。

3、引用支撑性的实证证据：为支持这一方向，我们在引言中补充引用了相关的实证研究作为佐证。例如，Sagioglou 等人 (2019) 的研究表明，对社会经济流动性的感知能够缓冲社会不平等带来的负面心理影响。赵纤等人 (2024) 的纵向研究也发现，长期的社会经济地位认知能够预测后续的相对剥夺体验。这些证据为我们假设的方向提供了初步支持。

同时，我们在文中也坦承了反向因果（如相对剥夺感可能削弱信念）或第三方变量解释的可能性，并明确指出，本研究的主要理论聚焦点在于检验社会流动信念作为一种积极认知资源的保护性作用路径。我们通过研究 2 与研究 4 的实验操纵，旨在为这一特定方向提供因果证据。

二、具体修改说明

针对您的意见，我们已在修改稿件的“引言”部分（第 1 节，构建中介模型假设段落）进行了如下关键修改与强化：

1、明确增加了关于因果方向理论的讨论段落，从上述变量属性、理论逻辑和实证引用三个层面论证了将社会流动信念视为前因的合理性。

2、在提出假设 2 之前，明确陈述了本研究聚焦于检验从“信念”到“情绪”这一主导路径的研究定位。

3、所列出的参考文献 (Kraus & Tan, 2015; Smith & Pettigrew, 2014; Callan et al., 2015; Sagioglou et al., 2019; 赵纤 等, 2024) 均为论证此方向提供了直接或间接的依据。

您的意见促使我们更加严谨地审视和呈现了理论假设的根基，使论文的论证更为周密。我们相信，通过上述补充与澄清，引言部分对因果方向的论证已得到实质性加强。再次衷心感谢您的审阅与宝贵建议！

参考文献

赵纤, 胡义秋, 黎志华. (2024). 脱贫家庭青少年社会流动信念与亲社会行为的纵向发展关系：城乡差异的调节作用. *心理学报*, 56(11), 1499-1511.

Aquino, K., & Douglas, K. (2003). Identity threat and antisocial behavior in organizations: The moderating effects of individual differences, aggressive modeling, and hierarchical status. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 90(1), 195-208.

Callan, M. J., Kim, H., & Matthews, W. J. (2015). Predicting self-rated mental and physical health: The contributions of subjective socioeconomic status and personal relative deprivation. *Frontiers in Psychology*, 6, 1415.

Kraus, M. W., & Tan, J. J. (2015). Americans overestimate social class mobility. *Journal of Experimental Social Psychology*, 58(1), 101-111.

Sagioglou, C., Forstmann, M., & Greitemeyer, T. (2019). Belief in social mobility mitigates hostility resulting from disadvantaged social standing. *Personality Social Psychology Bulletin*, 45(4), 541-556.

Smith, H. J., & Pettigrew, T. F. (2014). The Subjective interpretation of inequality: A model of the relative deprivation experience. *Social and Personality Psychology Compass*, 8(12), 755-765.

4、理论贡献的陈述不应置于前言：“本研究的理论贡献在于……”等内容属于讨论或结论部分的功能，通常不应出现在引言中。建议将此类总结性陈述移至讨论部分。

回复：非常感谢您对论文结构提出的重要且专业的意见。您指出关于“理论贡献的陈述不应置于前言”的建议，我们完全认同并已在修改稿中进行了调整。

一、解释说明

您指出的问题非常准确。在标准的实证研究论文结构中，引言部分的核心职能在于阐述研究背景、界定研究问题、评述文献缺口并提出研究假设，旨在为当前研究“立题”。而总结研究的理论贡献、实践启示等内容，应基于后文报告的具体研究发现，在“讨论”或“结论”部分进行系统阐述。将此类总结性、评价性内容前置到引言中，确实不符合学术写作的常规范式，也可能使引言部分显得冗长且目标不清。

二、具体修改说明

我们已根据您的建议，在修改稿中进行了如下修改：

1、删除内容：已将原“引言”部分结尾处，关于“本研究的理论贡献在于……”等总结性、评价性陈述段落全部删除。

2、迁移与强化内容：将这些关于理论整合、方法创新及实践启示的核心观点，系统性地整合并充实到了论文的“总讨论”部分。在“总讨论”中，我们结合本文的具体研究发现，对这些贡献进行了更具针对性和说服力的阐述。

此次修改使得论文各部分的功能划分更加清晰：“引言”专注于提出问题与假设，“总讨论”则集中于阐释结果、深化理论并总结贡献。这无疑增强了论文的逻辑性与规范性。再次感谢您细致入微的审阅，您的意见使我们的论文在结构上更为严谨和专业。

方法部分

5、CGSS2013 背景信息缺失：研究 1 未说明 CGSS2013 的全称（中国综合社会调查）、调查目的、主办方及样本覆盖范围。建议补充这些基本信息，并明确本研究所用模块的具体结构。

回复：衷心感谢您对研究方法部分提出的细致且重要的意见。您指出研究 1 中关于 CGSS2013 数据库的背景信息描述不够完整，这一建议对于确保研究可重复性与数据透明度至关重要。我们已根据您的意见，在修改稿中对研究 1 的“数据来源与变量选取”部分进行了必要的补充。

一、解释说明

我们完全赞同您的看法，详实、准确地报告所使用的二手数据来源，包括其全称、权威性、设计目的、抽样范围等信息，是实证研究规范的基本要求。这有助于读者评估数据的代表性与适用性，进而评判基于此数据所得结论的效度。

二、具体修改说明

针对您的意见，我们已在修改稿件“2 研究 1”→“2.1 数据来源与变量选取”的开头段落，进行了如下补充和明确：

1、补充全称与核心属性：明确说明了数据来源于“中国综合社会调查 (Chinese General Social Survey, CGSS)”，并指出其是“中国首个全国性、综合性、连续性的大型社会调查项目”。

2、说明调查目的与执行机构：增加了对调查设计目的的陈述（“旨在系统性收集社会、社区、家庭及个人多层次数据，为学术研究与公共政策分析提供高质量基础数据”），并明确了执行机构为“中国人民大学中国调查与数据中心”。

3、详述样本覆盖范围：更清晰地报告了抽样框，指明其“覆盖全国 28 个省、自治区、直辖市（不含海南、西藏、新疆及港澳台）的 100 个县级单位及 480 个村 / 居委会”，并给出了最终的有效样本量（11438 份），以佐证其全国代表性。

4、阐明所用模块结构：明确指出“CGSS2013 问卷分为 A、B 卷，其中仅 B 卷包含了本研究关注的社会流动信念与亲社会风险行为的核心测量题项。因此，研究 1 基于问卷 B 的数据”。这解释了变量选取的模块依据。

此外，我们在“补充材料”的开头部分，也以“研究 1 涉及 CGSS2013 题项”为题，列出了所有分析所涉及的具体题项内容与原始编码，确保了操作化过程的透明性。您的意见促使我们完善了研究方法部分的报告规范，使数据基础的描述更加扎实、可信。再次感谢您严谨的审阅！

6、社会流动信念测量方式存疑：社会流动信念仅基于 B1811 和 B1814 两个二分类题项（同意 = 1，不同意 = 0），总分取值为 0~2。将此离散计数变量称为“信念水平”并解释为连续变量（如“每提升一个等级”）易引发误解。建议阐明：两题是否足以有效测量“社会流动信念”这一复杂构念？二分类题项合成的“总分”是否具备心理测量学上的合理性？

回复：非常感谢您就研究方法提出的这一关键性质疑。您对社会流动信念测量方式效度及操作合理性的审慎考量，对于我们澄清研究设计、确保结论的严谨性具有重要意义。我们完全理解您的关切，并已在修改稿中对这部分内容进行了更审慎的表述和说明。

一、解释说明

我们非常认同，使用 CGSS2013 中两个二分类题项来测量“社会流动信念”这一复杂构念，确实存在效度上的局限，并非理想化的精细测量。我们在修改稿的“2.1 数据来源与变量选取”及“2.3 讨论”部分，已明确承认并阐述了这一局限性。我们的处理与解释基于以下考虑：

1、测量的理论基础与构念核心：尽管题项数量有限，但所选的两个题项（B1811：教育

机会公平性；B1814：社会经济地位可变迁性）直接对应了社会流动信念定义中的两个核心维度：机会公平性与地位可变迁性（Kraus & Tan, 2015）。因此，它们能够作为该构念的一个简洁、有效的代理指标，尤其适用于在大型社会调查中做初步的趋势性关联分析。

2、操作化与统计处理的澄清：我们深刻理解将取值仅为 0、1、2 的变量解释为“连续变量”或“水平”可能带来的误解。在修改稿中，我们已对此进行了严格修正和清晰说明：我们明确将其定义为“有序分类变量”，并说明其三个取值（0，1，2）分别代表从低到高的不同认同程度；在呈现描述性统计时，我们特意说明“报告中均值与标准差仅为描述样本集中趋势与离散程度的参考，不暗示其具备连续变量的区间属性”；在关键的分析部分（Logistic 回归），我们将其作为分类变量纳入模型，并谨慎地将“每提高一个类别水平（例如从“低”到“中”...）”作为对回归系数的解释，这符合有序分类预测变量的常规解释方式。

3、研究的定位与后续设计的互补：我们在研究 1 的讨论部分明确指出，此测量的优势在于其样本的宏观代表性，但其简化的确限制了构念测量的深度。我们坦率地指出，这正是促使我们开展后续研究的动因之一。在研究 2、3、4 中，我们分别使用了成熟的、多题项、连续计分的《社会流动信念量表》（Browman et al., 2017）以及实验操纵，从而在测量上实现了对研究 1 局限性的交叉验证与互补。这种多方法三角互证的策略，本身就是为了应对单一测量可能存在的效度问题。

二、具体修改说明

针对您的意见，我们在修改稿件中已作出如下具体修改以作回应：

1、在“2.1 数据来源与变量选取”部分：强化了对该测量作为“代理指标”及“有序分类变量”性质的描述，明确其局限性与在此项宏观相关研究中的适用性。

2、在“2.3 讨论”部分：明确将“社会流动信念采用两分题简化为分类变量，未能捕捉信念强度的连续变异”列为研究 1 的主要局限之一。

3、在整个行文中：避免了任何可能暗示该变量为连续或等距尺度的表述，统一采用“类别”、“水平”等有序分类变量的术语进行描述。

我们深知，没有任何单一测量是完美的。研究 1 的设计旨在利用具有全国代表性的数据，对社会流动信念与亲社会风险行为之间的宏观关联进行初步的、探索性的检验，其结论需与后续更精确的实验研究相结合来理解。您的意见促使我们在报告中更加严谨和透明，对此我们深表感谢。

参考文献

Browman, A. S., Destin, M., Carswell, K. L., & Svoboda, R. C. (2017). Perceptions of

socioeconomic mobility influence academic persistence among low socioeconomic status students. *Journal of Experimental Social Psychology*, 72, 45-52.

Kraus, M. W., & Tan, J. J. (2015). Americans overestimate social class mobility. *Journal of Experimental Social Psychology*, 58(1), 101-111.

7、亲社会风险行为单题测量效度不足：研究 1 仅依据 D23 题项（“上司侮辱中国时是否当面对抗”）将“当面对抗”界定为亲社会风险行为，并简化为二分变量。该操作在构念效度上存在明显缺陷，情境是否真正体现“为他人/社会利益甘冒个人风险”并不明确，且未排除其他动机（如民族主义、冲动反应等）。信度与效度均值得怀疑。

回复：非常感谢您对研究方法提出的这一至关重要且极具洞察力的意见。您明确指出研究 1 中使用单一情境题项（CGSS2013 D23）测量“亲社会风险行为”在构念效度上存在显著缺陷，我们完全认同您的专业判断。这一指正对于确保研究的严谨性和结论的边界至关重要。我们已在修改稿中就这一关键局限进行了充分的说明与讨论。

一、解释说明

我们完全理解并赞同您的担忧。将“外籍上司侮辱中国时选择当面对抗”这一具体、复杂的情境，直接操作化为“亲社会风险行为”的测量，确实在效度上存在多重挑战：其一，其“亲社会”动机（维护国家 / 集体尊严）与潜在的“民族主义”或个人“冲动”动机难以完全剥离；其二，“抗议”行为所面临的“风险”（如职业发展受损）在题项描述中仅为隐含，其具体性与严重性因人而异；其三，单一题项无法评估行为倾向的稳定性和普遍性，信度不足。这是一个非常合理的批评。

在修改稿中，我们正是基于对此局限的清醒认识，对研究 1 的定位、操作化及结论做出了极其审慎的表述：

1、明确操作化的代理性质与局限性：在“2.1 数据来源与变量选取”部分，我们明确说明，将此题项作为“一个亲社会风险行为的近似测量”或“代理指标”。我们直接指出“单一题项和特定情境虽无法全面捕捉亲社会风险行为的复杂内涵，且可能混杂其他动机”。这旨在坦诚告知读者该测量的不完美之处。

2、阐明研究 1 的探索性定位：我们强调，采用此指标的目的，是利用大样本的宏观代表性，进行一种初步的探索性分析，其目标是检验社会流动信念与“这类具有风险性的、指向集体利益的行动倾向”之间是否存在宏观层面的初步关联（“为后续更精细的研究提供线索”）。我们从未声称它是对构念的精确或完备测量。

3、在多方法设计中定位其作用：我们在引言、讨论及自我检查报告中反复强调，本研究采用多方法三角互证的策略。研究1的发现（基于有局限的二手数据）的意义，必须与后续研究的发现结合起来解读。研究3使用了多题项的《亲社会风险行为量表》(Skaar et al., 2014)，研究2与4则采用了模拟行为决策的“亲社会风险困境任务”(Liu et al., 2025)。这些后续研究使用了更精细、效度更高的测量工具。研究1的价值在于提供了一个来自大规模代表性样本的初步信号，而其测量效度的固有缺陷，则通过后续研究的严谨设计得到了弥补和检验。我们相信，这种从“初步相关”到“因果检验”再到“机制验证”的序列设计，本身就包含了对早期研究阶段测量局限性的认识和超越。

二、具体修改说明

针对此问题，我们在修改稿中已进行了明确的回应：

1、在“2.1 数据来源与变量选取”部分：如上述，明确指出了该单题项测量的近似性、情境特定性及可能的动机混杂问题。

2、在“2.3 讨论”部分：我们明确将“*依赖单一情境题项测量亲社会风险行为，生态效度受限*”列为研究1的首要局限。

3、在“6 总讨论”部分：我们再次在“不足与展望”中指出，本研究的因变量“*主要依赖自我报告量表或实验室情境下的模拟决策任务*”，并指出“*可能与真实高危情境下的实际行为存在差异*”，这同样涵盖了对研究1测量方式局限性的承认。

我们深知，基于大型社会调查的二次数据分析常面临测量工具与理论构念不完全匹配的挑战。您的意见促使我们在论文中更加清晰、坦诚地界定了研究1结论的适用范围与条件，这极大地提升了整篇论文的学术严谨性。我们对此深表感激。

参考文献

- Liu, C., Hong, Y., Yang, H., Zhan, Y., & Hu, P. (2025). Do achievers tend to share goodness with the world? The effect of subjective social status on prosocial risky behavior. *BMC Psychology*, 13(1), 164.
- Skaar, N. R., Christ, T. J., & Jacobucci, R. (2014). Measuring adolescent prosocial and health risk behavior in schools: Initial development of a screening measure. *School Mental Health*, 6(2), 137-149.

8、控制变量题项未展示：研究1中提及控制变量A2、A3a、A7a、A8a、A43a等，但未提供具体题干与选项。建议在正文或附录中列出这些变量的测量内容，以增强透明度。

回复：衷心感谢您对研究方法细节提出的重要意见。您指出研究 1 中控制变量的测量题项未在正文中完整展示，这一建议对于确保研究的可重复性与透明度至关重要。我们完全赞同您的观点，并已在修改稿中对此进行了补充和完善。

一、解释说明

我们完全认同，详尽报告所有分析变量的具体测量方式（包括题干、选项及编码规则）是实证研究的基本学术规范，有助于读者准确理解变量的操作化定义，并评估控制是否充分、分析是否严谨。

二、具体修改说明

针对您的意见，我们已在修改稿件中采取以下具体措施，以完全满足透明度的要求：

1、在正文中指明详细出处：在“2.1 数据来源与变量选取”部分描述控制变量后，我们已增加说明：“各变量的具体测量题项详见补充材料”。

2、在补充材料中提供完整信息：在论文末尾的“补充材料”部分，我们专门设立了标题为“研究 1 涉及 CGSS2013 题项”的独立小节。在该小节中，我们不仅列出了核心变量（社会流动信念、亲社会风险行为）的题项，更完整地列出了所有控制变量的具体信息，包括：

性别 (A2)：题干与选项 (1 = 男, 2 = 女)；

年龄 (A3a)：测量方式 (自由填写)；

学历 (A7a)：原始选项与重新赋值的具体对应规则；

年收入 (A8a)：题干及预处理说明 (对数转换)；

主观社会阶层 (A43a)：题干与计分方式 (1-10 分)。

通过以上修改，研究 1 中所使用的每一个变量的测量依据均已清晰、完整地呈现给读者。您的意见促使我们的方法报告更加规范、严谨，对此我们深表感谢。

9、实验流程描述不够清晰：实验部分对具体操作步骤（如指导语、时间控制、试次安排等）描述较为简略，影响可重复性。此外，研究 2 与研究 4 分别采用“自我陈述任务”和“图文阅读 + 漫画”两种不同范式操纵社会流动信念，但未说明更换范式的理由及其合理性。建议详细交代实验设计逻辑与范式选择依据。

回复：衷心感谢您对实验方法部分提出的细致且重要的意见。您指出的实验流程描述清晰不足以及范式更换的合理性说明不够，对于提升研究的可重复性与方法学严谨性至关重要。我们完全认同您的看法，并已在修改稿中对相关内容进行了详细的补充与澄清。

一、解释说明

1、关于实验流程描述的细化：我们理解，详尽的操作步骤是确保实验可重复性的基础。针对您指出的指导语、时间控制、试次安排等细节描述不足的问题，我们在修改稿中已对研究 2 和研究 4 的“材料与程序”部分进行了大幅扩充。具体补充内容包括：

指导语核心内容：概括性提供了关键任务（如自我陈述任务、图文阅读任务、亲社会风险困境任务）的指导语要点；

时间参数：明确了各项任务的限时（如“限时 5 分钟”、“材料总呈现时间为 3 分钟”）、单个试次的时序（如“注视点 200ms，空屏 500-800ms，反应窗口 10000ms”）以及任务总时长；

试次结构与平衡：清晰说明了练习试次与正式试次的数量、正式实验的总试次数、所有试次及选项的随机化与平衡规则（如“两个选项出现的前后位置也是随机的，且两个选项的按键反应在被试间平衡”）；

流程图：提供了“亲社会风险困境启动任务的单试次流程图”（图 1），直观呈现了试次流程。这些补充信息均在“3.2 材料与程序”和“5.2 材料与程序”中得以体现。

2、关于范式更换的理由与合理性：您指出的更换操纵范式未作说明的问题非常中肯。在修改稿中，我们已在研究 4 的开头部分（“5.2 材料与程序”）明确阐述了范式更换的双重目的：

提升生态效度：“为提升操纵的生态效度并检验研究结论的稳健性，研究 4 采用了与研究 2 不同的操纵范式，即图文阅读作答任务 (Alesina et al., 2018; Zhao et al., 2023)。该范式通过呈现结构化的社会信息与视觉材料，更贴近现实世界中个体形成社会认知的方式。”

检验结论稳健性：通过使用不同的操纵方法（文字写作启动 vs. 图文信息内化）来验证社会流动信念对结果变量的效应，可以增强研究结论的方法学稳健性，表明效应并非依赖于某一种特定的操纵方式。这一考虑也与我们在“总讨论”中强调的“多方法三角互证”策略相一致。

二、具体修改说明

您的意见促使我们更完整、透明地报告了实验设计与执行细节。具体修改主要体现在：

1、在方法部分：全面细化了研究 2 与研究 4 的实验流程描述，补充了时间参数、试次结构、平衡细节及指导语要点；

2、在研究 4 的范式引入部分：明确增加了关于范式更换理由的说明，阐述了其对提升生态效度与检验稳健性的价值；

3、在“总讨论”部分：我们再次强调了多方法设计（包括使用不同操纵范式）对于验证核心假设、提升结论可信度的意义。

我们相信，通过上述补充和说明，实验部分的可重复性已得到增强，研究方法的选择逻辑也更为清晰。再次感谢您极具建设性的审阅意见。

参考文献

- Alesina, A., Stantcheva, S., & Teso, E. (2018). Intergenerational mobility and preferences for redistribution. *American Economic Review*, 108(2), 521-554.
- Zhao, Y., Sui, J., & Zhou, X. (2023). Effect of perceived economic mobility and income on charitable behavior. *Psychology & Marketing*, 40(7), 1316-1328.

10、四项研究的递进逻辑不清晰：尽管作者声称采用“由相关到因果再到因果中介”的序列设计，但从文稿中难以看出各子研究如何层层深入、解决前一研究的局限。建议在引言末尾或方法部分明确勾勒研究问题的演进路径。

回复：非常感谢您对论文整体逻辑结构提出的重要意见。您指出四项子研究之间的递进逻辑在文稿中不够清晰，这一建议对于提升论文叙述的连贯性与说服力至关重要。我们已在修改稿中对此进行了重点加强，通过在多处明确阐述研究序列的设计逻辑，以清晰勾勒从现象观察到因果机制验证的完整演进路径。

一、解释说明

我们完全理解您的关切。一个严谨的序列研究设计，其价值正体现在子研究之间环环相扣的逻辑关系中，即后一项研究旨在直接回应前一项研究的局限或深化前一项研究的发现。

在修改稿中，我们通过以下方式强化了这一递进逻辑的呈现：

1、在“引言”末尾明确总体规划：在提出所有假设之后，我们增设了一个独立的段落，系统阐述四项子研究的总体设计蓝图。文中明确指出：“为系统检验上述假设，构建从现象观察到因果机制验证的完整证据链，本研究设计了四项子研究。”并随后逐一说明：

研究 1：利用大样本横断面数据，“在宏观层面初步揭示变量间的相关关系，为假设 1 提供基础证据”。

研究 2：采用实验法，“通过直接操纵社会流动信念，确立其对亲社会风险行为的因果促进效应，为假设 1 提供因果证据”。

研究 3：通过问卷调查法，“初步探索并检验相对剥夺感的中介作用，为假设 2 提供初步机制证据”。

研究 4：采用实验法，“验证完整的因果中介路径，为假设 2 提供强有力的因果推断支

持”。这一段从根本上勾勒了“相关→因果→机制探索→因果机制验证”的清晰演进路径。

2、在各子研究开头与结尾强化承上启下：我们刻意在每个研究的“讨论”部分末尾，明确陈述其局限性，并直接引出下一项研究的目的，从而形成逻辑链条。例如：

研究 1 讨论指出其“横断面设计无法推断因果方向”，因此“为确立变量间的因果效应，研究 2 将采用实验操纵策略”。

研究 2 讨论指出“尚未揭示社会流动信念‘如何’驱动亲社会风险行为，即其中介机制仍不明确”，因此“研究 3 将引入相对剥夺感作为潜在中介变量……为后续研究 4 的因果中介链设计提供依据”。

研究 3 讨论指出“横断面研究设计在因果推断上存在固有局限”，因此“为强化因果推断的效度，研究 4 将采用实验因果链设计……进行更严格的检验”。这种明确的连接词句，使得研究间的递进关系一目了然。

3、在“总讨论”开篇进行总结：在“6 总讨论”的开头，我们再次概要性地总结了四项研究的方法学三角互证关系，明确指出它们在研究方法上形成三角互证：研究 1 (相关调查)→研究 2 (因果实验)→研究 3 (机制探索)→研究 4 (因果机制实验)，从而与引言首尾呼应。

二、具体修改说明

您的意见促使我们更加系统地在文中呈现了研究设计的逻辑脉络。上述修改主要体现在：

1、“引言”部分末尾：增加了专门描述整体研究设计与逻辑递进的段落。

2、增加各子研究的“讨论”部分：强化了以局限性引出下一研究的承上启下式表述。

3、“总讨论”部分开头：对研究序列的逻辑进行了概括性重申。

我们相信，通过上述多处、多层次的补充与强化，四项子研究之间层层深入、逐步推进以解决前一研究局限、深化研究发现的内在逻辑，已在修改稿中得到清晰、充分的展现。再次感谢您帮助我们提升了论文的整体架构与叙述清晰度。

结果部分

11、社会流动信念变量性质表述矛盾：表 1 中将社会流动信念报告为均值 $\pm$ 标准差 ($M = 1.56, SD = 0.67$)，但该变量由两个二分类题项合成，实际取值仅为 0、1、2 三个离散水平。后文又称“社会流动信念水平每提升一个等级，个体从事亲社会风险行为的可能性上升 18%”，易使读者误以为其为连续变量。建议澄清变量性质，并避免使用“等级”“水平”等可能引起误解的表述。

回复：衷心感谢您对结果报告细节提出的这一重要意见。您敏锐地指出了在呈现基于

CGSS2013 数据的社会流动信念变量时,描述性统计 ($M \pm SD$) 与变量实际离散性质之间可能引发的误解,这确实是在报告此类分类变量时需要格外审慎之处。我们完全理解您的关切,并已在修改稿中通过多处明确的说明,力求澄清该变量的性质,避免读者产生其为连续变量的误解。

一、解释说明

我们完全赞同,对于由两个二分题项合成的、仅取 0、1、2 三个值的变量,报告其均值与标准差并在行文中使用“等级”“水平”等词,若不加以特别说明,确实可能造成混淆。为此,我们在修改稿中采取了以下多重措施来界定和澄清该变量的性质:

1、在变量构建部分明确其分类属性:在“2.1 数据来源与变量选取”中,我们明确将其定义为“一个取值范围为 0、1、2 的社会流动信念复合指标”,并紧接着强调“该指标作为一个有序分类变量 (0 代表低信念,1 代表中信念,2 代表高信念)”。最关键的是,我们在此处主动说明了描述性统计的局限性:“后续报告其均值与标准差仅用于描述样本集中趋势与离散程度的参考,不暗示其具备连续变量的区间属性”。

2、在表格注释中详细说明:在表 1 的注释中,我们再次明确指出“社会流动信念为有序分类变量 (0 分 = 低信念,占 10%...;1 分 = 中信念,占 24%...;2 分 = 高信念,占 66%...)”,并重申“表中报告均值与标准差仅为描述性参考”。这为读者理解表中的数字提供了准确的框架。

3、在结果分析中采用匹配的表述:在报告 Logistic 回归结果时,我们刻意使用了与其有序分类性质相符的表述:“社会流动信念每提高一个类别水平 (例如从低到中,或从中到高)”。此处的“类别水平”旨在强调其离散的、非连续的增长单位,相较于“等级”或“水平”可能带来的连续递增联想更为准确。

二、具体修改说明

您的意见促使我们审视并强化了变量性质的表述一致性。在修改稿中,我们已通过上述“定义-注释-分析”的方式,对该变量的有序分类性质进行了充分的澄清。所有分析均基于其作为分类变量的属性进行。

我们相信,通过已在文中的多重澄清,变量性质的表述矛盾已得到解决,读者应能正确理解其测量与分析基础。再次感谢您细致入微的审阅。

12、研究 1 和研究 2 样本的年龄差异太大,可能干扰结果可比性:研究 1 样本平均年龄为 48.46 ± 15.44 岁,而研究 2 为 33.30 ± 9.96 岁,二者年龄结构差异显著。鉴于社会流动

信念随人生阶段和社会地位认知而变化,年龄可能是重要混淆变量。作者需说明结果是否受年龄因素干扰,或在分析中加以控制。

回复:非常感谢您提出这一重要的方法学考量。您指出研究1与研究2样本在平均年龄上存在较大差异,并担忧年龄可能作为混淆变量影响结果的解释与可比性,这一意见非常中肯。我们已在修改稿的分析和讨论中对此问题进行了针对性的处理和说明。

一、解释说明

我们完全认同您的看法,年龄是与社会经济认知、社会信念及风险行为密切相关的重要变量。样本年龄结构的差异确实是跨研究比较时需要注意的因素。我们在研究设计及数据分析中,已通过以下方式力求控制年龄的潜在影响,并阐明两项研究的不同定位:

1、在统计分析中已将年龄作为协变量严格控制:这已在方法部分明确报告。无论是在研究1的二元 Logistic 回归中,还是在研究2与研究4的协方差分析 (ANCOVA) 中,“年龄”均被作为核心控制变量纳入统计模型。这意味着,我们所报告的社会流动信念对亲社会风险行为的主效应,是在统计上剥离了年龄因素影响之后的“净效应”。例如,研究1的结果 ($B = 0.18, p < 0.001$) 和研究2的结果 ($F(1, 253) = 12.19, p = 0.001$) 均已控制了年龄的作用。因此,两项研究内部的主要发现,均不太可能由年龄差异这一混淆因素所驱动。

2、明确两项研究的不同目的与可比性基础:我们理解,研究1(大样本横断面调查)与研究2(实验室实验)在研究目的、样本性质和推论目标上存在本质区别。研究1旨在利用覆盖全年龄段的全国代表性样本,探索变量在宏观人群中的一般性相关模式,其价值在于外部效度。研究2则采用同质性相对较高的样本(以高校师生为主),通过随机分配与实验操纵,核心目标是确立变量间的内部效度(因果性)。二者的设计是互补的,而非简单重复。我们从未试图直接比较两项研究结果的“数值大小”(如相关系数与效应量),而是关注其揭示的“关联方向”和“因果方向”的一致性。这种基于“三角互证”逻辑的一致性,并不会因为样本年龄均值不同而失效,因为每个研究内部的结论都是在控制年龄后得出的。

3、在讨论中已提及样本局限:我们在“6.3 不足与展望”部分明确指出,除研究1外,后续实验研究的被试在年龄、教育背景上同质性较高,并指出这可能导致结论在推广到更广泛人群时受到限制。这本身就包含了对年龄因素可能影响普适性的承认。

二、具体修改说明

针对您的关切,我们在修改稿中已经包含了以下回应信息:

1、方法部分:研究1、2、3、4均明确报告了将“年龄”作为协变量纳入统计分析。

2、结果部分:所有关键效应的报告,均是基于控制了年龄等协变量之后的模型结果。

3、讨论部分：在总讨论中，我们强调了多方法设计互补的逻辑，而非样本对等比较；并在不足中指出了样本多样性的局限。

因此，我们认为，尽管两项研究的样本年龄分布不同，但由于在分析层面已对年龄进行了统计控制，且两项研究服务于不同的方法论目的，所得出的关于社会流动信念与亲社会风险行为之间存在正向关联及因果关系的核心结论是稳健的。年龄差异本身并未构成对这两项研究内部效度的实质威胁。感谢您促使我们更清晰地阐释这一方法学问题。

讨论部分

13、直接效应结果不一致未予解释：讨论部分声称“结果一致表明社会流动信念正向预测亲社会风险行为”，但实际上研究3中该路径显著 ($\beta = 0.31, p < 0.001$)，而研究4中却不显著 ($\beta = 0.13, p = 0.98$)。作者未对此差异提供合理解释，也未与既有文献进行对比。建议在讨论中分析可能原因 (如操纵强度、测量方式、样本特性等)。

回复：非常感谢您对讨论部分提出的这一细致且关键的意见。您指出我们对研究3与研究4中直接效应结果的差异解释不够充分，这一意见对于我们深化对机制的理解和提升讨论的严谨性至关重要。我们已在修改稿的“总讨论”部分 (6.2 节) 对此差异进行了专门的分析与解释，现针对您的意见说明如下。

一、解释说明

我们完全理解您的关切。确实，研究3 (问卷调查) 中，在纳入相对剥夺感后，社会流动信念对亲社会风险行为的直接预测作用仍然显著 ($\beta = 0.31, p < 0.001$)；而在研究4 (实验因果链) 中，该直接效应变得不显著 ($\beta = 0.13, p = 0.98$)。我们并未忽视这一差异，相反，我们在“6.2 相对剥夺感的中介作用”小节中，将其视为揭示机制特异性与情境依赖性的重要线索，并提供了基于研究方法学差异的合理解释：

1、研究设计的本质差异导致机制呈现的“纯度”不同：我们在讨论中指出，研究3作为横断面相关设计，在自然情境下测量变量，可能同时激活了社会流动信念影响亲社会风险行为的多条并行路径 (例如，除了相对剥夺感，还可能通过增强社会信任、一般积极情绪等)。因此，相对剥夺感虽然是其中一个显著的中介，但其解释力 (中介效应占比 9%) 被其他未纳入模型的路径所“稀释”，导致直接效应依然显著。

2、实验操纵的“精准性”凸显了核心路径：与之相对，研究4通过实验操纵对社会流动信念进行了“精准”干预，并采用严格的因果链设计 (信念操纵→测量中介→测量行为)。这种方法能够更有效地分离出特定的因果机制 (Spencer et al., 2005)。当我们的操纵强烈且特异

地通过“社会比较-相对剥夺感”这一情感通道发挥作用时，相对剥夺感的中介效应被高度凸显（中介效应占比 69%），而其他未被操纵直接激活的路径贡献减弱，从而导致直接效应变得不显著。这恰恰强化了相对剥夺感作为一条强有力且具有因果潜质的核心机制的论证。

3、结论的互补性与理论启示：我们在讨论中明确总结，这种模式“符合理论预期，即实验方法通过隔离特定机制，能够更清晰地揭示变量间的因果链条”（Rucker et al., 2011）。研究 3 与研究 4 结果的并置并非矛盾，而是互补地说明：在复杂的现实情境中（研究 3），相对剥夺感是重要机制之一；在受控的实验情境下（研究 4），通过相对剥夺感的中介路径成为了主导的、近乎完全的机制。这指向未来研究可以探索的其他潜在互补机制。

二、具体修改说明

针对您的意见，我们想指出，在修改稿的“6. 总讨论”→“6.2 相对剥夺感的中介作用”部分，我们已经增设了专门的段落来分析这一差异，并引用了 Spencer 等人（2005）关于实验方法在验证中介机制中优势的文献。具体表述包括：

1、关于中介效应量在不同研究间的差异（研究 3 为 9%，研究 4 为 69%），这反映了社会心理机制的复杂性，也在方法学预期之内。

2、研究 4 通过实验操纵对社会流动信念进行了“精准”干预……可能更纯粹地捕捉到了经由“社会比较-相对剥夺感”这一特定情感通道的效应，从而凸显了其核心解释力。

3、这种差异恰恰说明，实验设计能够通过操纵分离出特定的因果机制。

4、研究 3 与研究 4 结果的互补性共同说明，相对剥夺感是社会流动信念影响亲社会风险行为的一个强有力且必要的机制，但并非排他性机制；在更复杂的自然情境中，其他认知或动机路径也可能同时发挥作用。

我们认为，上述分析已经回应了您关于可能原因（如操纵强度、测量方式）的关切。您的意见促使我们确保了这一关键讨论点的充分呈现。我们相信，现有的解释已使结果的差异得到了合理的理论化解读。

参考文献

- Rucker, D. D., Preacher, K. J., Tormala, Z. L., & Petty, R. E. (2011). Mediation analysis in social psychology: Current practices and new recommendations. *Social and Personality Psychology Compass*, 5(6), 359-371.
- Spencer, S. J., Zanna, M. P., & Fong, G. T. (2005). Establishing a causal chain: Why experiments are often more effective than mediational analyses in examining psychological processes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89(6), 845-851.

14、语言表达口语化：文中存在多处口语化表述，如“这种‘我们’意识的扩大”等，不符合学术论文规范。建议统一使用严谨、专业的术语。

回复：非常感谢您对论文语言规范性提出的重要意见。您指出文中存在“这种‘我们’意识的扩大”等口语化表述，不符合学术写作规范，我们对此完全认同并高度重视。

一、解释说明

您指出的问题非常准确。在学术论文，尤其是心理学实证研究中，使用严谨、精确的专业术语是保证论述清晰、逻辑严密的基本要求。口语化或比喻性表达虽有助于通俗理解，但可能损害概念的准确性与论述的严肃性。

二、具体修改说明

收到您的意见后，我们已对论文全文进行了系统检查与修改，旨在消除所有不合规范的口语化表述，统一为专业、客观的学术语言。具体修改如下：

1、针对您提及的例句：已将原文中“这种‘我们’意识的扩大”及相关类似表述，统一修改为“*这种扩展性社会认同的形成*”等更为严谨的学术表述。

2、全文筛查与修订：我们以此为例，对引言、讨论等部分的语言进行了全面审视和润色，确保所有核心概念的表述均符合专业期刊的规范要求，例如使用“促进”、“预测”、“中介效应”、“心理机制”等标准术语，避免使用非正式的、文学化的或模糊的表达方式。

此次修改旨在提升论文整体的学术严谨性与表达的专业性。再次感谢您细致的审阅，您的意见对我们提升论文质量帮助极大。

15、小标题表述过于宽泛：如 6.2 节标题“相对剥夺感联结宏观信念与微观行为”中，“宏观信念”与“微观行为”指代模糊，未能准确对应本文具体变量（社会流动信念、亲社会风险行为）。建议修改标题以突出核心变量及其关系。

回复：衷心感谢您对论文结构与表述提出的细致意见。您指出 6.2 节小标题“相对剥夺感联结宏观信念与微观行为”中的“宏观信念”与“微观行为”指代过于宽泛，我们完全认同您的看法。

一、解释说明

您的建议非常中肯。学术论文的小标题应精准反映章节核心内容，使用研究中明确定义的具体变量名称是最佳实践，可以避免歧义，并帮助读者快速理解论述焦点。原标题的概括性表述确实不够精确。

二、具体修改说明

根据您的建议，我们已对相关标题进行了如下修改，并以此为契机，对全文各级标题进行了一致性检查与优化，确保其准确、直接地概括内容：

1、针对您指出的标题：已将“6.2 相对剥夺感联结宏观信念与微观行为”修改为“6.2 相对剥夺感的中介作用：联结社会流动信念与亲社会风险行为的情感机制”。新标题直接点明了核心变量与关系。

2、全文标题检查与优化：我们系统审查了其他章节标题，对存在类似宽泛或指代不够直接问题的标题进行了修正。例如，将引言中假设推导部分的过渡性表述提炼得更具实质性，确保所有标题均紧扣本文的具体变量与理论逻辑。修改旨在使全文结构更清晰，术语更统一、专业。

您的意见促使我们对论文的框架表述进行了有价值的整体提升。我们相信，修改后的标题体系能更准确地引导读者理解论文内容。再次感谢您的审阅与宝贵建议！

16、中介机制的解释需进一步澄清：讨论末尾指出：“相对剥夺感的降低，可能通过强化社会认同这一路径，最终提升了亲社会风险行为的可能性。”这一表述实际上将社会认同感置于中介路径的核心位置。然而，全文仅将相对剥夺感作为中介变量进行检验，未对社会认同感的作用进行假设或实证考察。建议作者说明为何选择相对剥夺感而非社会认同感作为中介机制，或在理论框架中更清晰地界定二者的关系，以避免解释上的模糊性。

回复：衷心感谢您提出的这一深刻的理论构建问题。您敏锐地注意到讨论部分关于“社会认同”的表述可能引发的机制模糊性，并质疑为何选择“相对剥夺感”而非“社会认同感”作为本文检验的核心中介变量。这一意见促使我们反思并澄清理论框架中各构念的逻辑关系，我们已在修改稿中对相关表述进行了调整。

一、解释说明

我们完全理解您的关切。首先，需要明确的是，我们在理论构建与假设提出阶段（“引言”部分）即已确立了“社会流动信念→相对剥夺感→亲社会风险行为”这一核心中介路径（假设 2），并将实证检验聚焦于此。选择“相对剥夺感”作为核心中介，主要基于以下两点理论考量：

1、直接的情感通道与清晰的因果时序：相对剥夺感被定义为一种由社会比较产生的、具体的情感认知体验 (Smith & Pettigrew, 2014)。从“信念”(认知) 到“情感”(相对剥夺感) 再到“行为”(亲社会风险行为) 的路径，符合“认知-情感-行为”经典框架的时序逻辑，且情感机制在资源保存理论视角下，其作为“资源损耗 / 增益者”的角色清晰 (Hobfoll, 2001; Callan et

al., 2015), 便于进行因果操作与检验。

2、社会认同是更宏观、更稳定的动机基础：社会认同感 (如“我们”意识) 被视为一种更宏观、更稳定的社会认知取向或动机基础 (Aquino & Douglas, 2003)。在我们的理论推演中, 它更多是作为相对剥夺感降低后可能促成的一种心理状态, 或作为驱动亲社会行为的远端动机来源。将相对剥夺感置于社会认同感之前, 逻辑在于: 只有当个体从因不公平比较而产生的愤懑 (相对剥夺感) 中解脱出来, 其心理资源得以释放, 才更有可能将注意力转向并认同更广泛的社会群体。即相对剥夺感的降低, 是开启或强化积极社会认同的重要情感前提。

因此, 原讨论末尾“通过强化社会认同这一路径”的表述确有不妥, 它可能暗示社会认同是直接中介, 这超出了本文的检验范围。我们研究重点验证的是前半段关键的情感转化机制。

二、具体修改说明

为杜绝模糊性并更准确地反映研究的设计与发现, 我们已在修改稿件的“6.2 相对剥夺感的中介作用: 联结社会流动信念与亲社会风险行为的情感机制”部分, 进行了如下关键修改:

1、调整了易引发误解的表述: 删除了原文中可能暗示社会认同是直接中介路径的模糊句子 (如“通过强化社会认同这一路径”)。

2、更精准地定位社会认同的理论角色: 我们在解释“相对剥夺感降低如何最终促进行为”时, 将其表述为: “较低水平的相对剥夺感, 为个体形成或强化扩展性社会认同创造了心理条件 (资源与认知空间), 而强烈的社会认同感则是驱动亲社会行为 (包括风险性利他) 的关键动机基础 (Aquino & Douglas, 2003)。”同时, 我们明确补充说明: “尽管从理论整合视角看, 社会认同可能是在相对剥夺感与行为之间扮演更精细角色的潜在次级中介或调节变量, 但本研究主要聚焦于并验证了相对剥夺感作为核心情感机制的直接中介作用。”

3、在段落结尾提出明确方向: 我们增加了对未来研究的建议, 指出“探索社会认同是否在相对剥夺感与亲社会风险行为之间扮演更精细的次级中介或调节角色, 是未来研究值得深化的方向”。

通过以上修改, 我们明确了“相对剥夺感”是本文实证检验的核心情感中介, 而“社会认同”是理论解释中的关键远端动机变量及未来机制探索的方向。这厘清了构念间的关系, 避免了机制解释的越界。再次感谢您高屋建瓴的审阅, 使本文的理论边界更加清晰。

参考文献

Aquino, K., & Douglas, S. (2003). Identity threat and antisocial behavior in organizations: The moderating effects of individual differences, aggressive modeling, and hierarchical status.

Organizational Behavior and Human Decision Processes, 90(1), 195-208.

Callan, M. J., Kim, H., & Matthews, W. J. (2015). Predicting self-rated mental and physical health:

The contributions of subjective socioeconomic status and personal relative deprivation.

Frontiers in Psychology, 6, 1415.

Hobfoll, S. E. (2001). The influence of culture, community, and the nested-self in the stress process:

Advancing conservation of resources theory. *Applied Psychology*, 50(3), 337-370.

Smith, H. J., & Pettigrew, T. F. (2014). The Subjective interpretation of inequality: A model of the

relative deprivation experience. *Social and Personality Psychology Compass*, 8(12), 755-765.

审稿人二意见

摘要部分

1、摘要研究方法过于简要，缺少结果，意义阐述时积极社会信念概念模糊，用词不准确。

回复：衷心感谢您对论文摘要部分提出的宝贵修改意见。您指出摘要存在研究方法过于简要、缺少具体结果以及“积极社会信念”等术语使用模糊的问题，这些意见对于提升摘要的信息浓度、准确性与规范性至关重要。我们已根据您的建议，在修改稿中对摘要进行了全面的修订与完善。

一、解释说明

我们完全认同您的判断。摘要是论文的高度凝练，应包含研究的核心要素（背景、方法、结果、结论），并使用精确的术语。您指出的几点不足，正是我们在修改中着力解决的关键：

1、关于研究方法过于简要：我们已在修改稿的摘要中，对四项子研究的设计与方法特点进行了更具体的概述。修改后明确指出：研究1基于“全国代表性调查数据”，研究2采用了“实验操纵”，研究3通过“问卷调查”探索机制，研究4再次通过“实验”验证因果中介路径。这勾勒出了从相关到因果、从探索到验证的完整方法学链条。

2、关于缺少具体结果：我们已补充了关键性的研究发现。修改后的摘要明确报告了核心结果，例如：社会流动信念“显著正向预测”亲社会风险行为（研究1），实验“验证了……因果促进效应”（研究2），以及研究4“完整验证了社会流动信念通过降低相对剥夺感促进亲社会风险行为的因果中介路径”。这使结论的得出有了更具体的实证支撑。

3、关于术语模糊与用词不准确：我们已将原文中可能存在的模糊或非标准表述（如“积极社会信念”）进行了统一与规范。在修改稿的摘要中，我们严格使用论文中明确定义的核心

心变量名称，即“社会流动信念”，并在开篇即给出“亲社会风险行为”的操作定义，确保了术语的准确性、一致性与专业性。

二、具体修改说明

您的意见直接指导了我们摘要的优化。在修改稿中，我们已对“摘要”部分进行了重写，使其：

- 1、**结构更完整**：清晰包含了研究问题、方法、结果与结论。
- 2、**信息更具体**：概括了各研究的设计特色与主要发现。
- 3、**用语更精准**：统一并规范了核心学术概念的表述。

我们相信，修改后的摘要能更准确、全面地反映本研究的内容与贡献。再次感谢您细致而专业的审阅。

引言部分

2、**亲社会风险行为概念界定不清楚，与亲社会行为和风险行为的区别和关联是什么，尤其是与作者的论述是社会流动信念与亲社会行为或风险行为的影响，为何能直接推论到社会流动信念与亲社会风险行为？**

回复：非常感谢您提出的这一根本性的理论建构问题。您指出引言部分对“亲社会风险行为”的概念界定及其与相关构念的区分需进一步澄清，特别是从社会流动信念影响“亲社会行为”或“风险行为”到影响“亲社会风险行为”的理论推论链条需要更坚实的逻辑支撑。这一意见对于确保研究问题提出的严谨性与创新性至关重要。我们已在修改稿的引言部分对此进行了重点加强。

一、解释说明

我们完全理解您的关切。亲社会风险行为并非亲社会行为与风险行为的简单相加，而是一个具有独特心理过程的整合性构念（占友龙 等，2023）。在修改稿的引言中，我们通过以下逐层递进的方式，力求清晰地回应您提出的问题：

1、**明确概念定义与核心特征**：我们在引入该概念时，即给出了操作定义，并明确其三个核心特征：(1) 利他动机的主导性；(2) 风险承担的自愿性；(3) 后果的不确定性（占友龙 等，2023；Liu et al., 2025）。并紧接着强调，它“既不同于无需面临明确个人损失的普通亲社会行为，也不同于单纯以寻求刺激为目的的冒险行为，其根本特征在于利他动机与风险承担的并存”。

2、**阐明研究的理论整合视角与逻辑**：针对您提出的“为何能直接推论”这一核心问题，

我们在提出假设 1 之前，专门增设了一段理论推导。该段明确指出，理解社会流动信念对亲社会风险行为的预测作用，需要一种整合性的视角，即同时考虑其对“社会偏好”（利他动机）和“风险偏好”的潜在影响。我们援引社会认同理论中的社会流动性假说（Aquino & Douglas, 2003）进行论证：高社会流动信念意味着个体感知社会阶层边界具有可渗透性，这促使自我概念与更广泛的社会群体认同相融合。这种“扩展性社会认同”会产生双重心理效应：

一方面（作用于社会偏好 / 利他动机）：将集体福祉内化为个人责任，从而增强利他动机；**另一方面（作用于风险偏好）：**提升其为所认同的内群体（即“我们”）承担个人风险的意愿。这两种效应的协同作用，使得社会流动信念有望成为驱动亲社会风险行为的关键前因。因此，我们的推论并非简单的“直接移植”，而是基于理论提出的、关于信念如何同时塑造行为的动机基础与风险决策过程的整合性假设。

3、通过文献回顾凸显研究空白：我们在指出前人研究局限时，首先就强调了“行为类型局限”，即既有研究多聚焦无风险的常规亲社会行为或一般风险寻求，尚未涉及需同时激活利他动机与风险承担意愿的整合性决策，从而明确了本研究的切入点。

二、具体修改说明

您的意见促使我们强化了引言部分的理论推导环节。具体修改体现在：

1、在“引言”提出假设 1 之前：增加了关于社会流动性假说如何通过塑造扩展性社会认同，从而协同影响利他动机与风险承担意愿的整合性论述段落（参见稿件“1 引言”后半部分）。

2、在概念引入部分：进一步强化了亲社会风险行为与相似构念的区分性表述。

通过以上修改，我们旨在清晰地阐明：本研究假设社会流动信念能预测亲社会风险行为，是基于该信念可能通过同一个核心社会认知过程（扩展性社会认同），来同步优化个体实施该行为所必需的双重心理条件（更强的利他动机与更高的风险承担意愿）。这一逻辑为后续的实证检验提供了明确的理论依据。

我们相信，修改后的引言部分已对亲社会风险行为的概念独特性及本研究假设的理论基础进行了更清晰、更有力的阐述。再次感谢您深刻的审阅意见。

参考文献

占友龙, 刘长林, 肖啸, 谭千保, 傅小兰. (2023). 亲社会风险行为及其理论模型与神经机制. *科学通报*, 68(2), 154-168.

Aquino, K., & Douglas, S. (2003). Identity threat and antisocial behavior in organizations: The moderating effects of individual differences, aggressive modeling, and hierarchical status. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 90(1), 195-208.

Liu, C., Hong, Y., Yang, H., Zhan, Y., & Hu, P. (2025). Do achievers tend to share goodness with the world? The effect of subjective social status on prosocial risky behavior. *BMC Psychology*, 13(1), 164.

3、为何要研究社会流动信念？社会流动信念与亲社会风险行为研究现状如何？请详细论述此部分内容

回复：非常感谢您对引言部分提出的建设性意见。您指出引言中关于“为何要研究社会流动信念”以及“社会流动信念与亲社会风险行为的研究现状”两部分内容有待加强，这一意见对于夯实研究的立论基础、清晰勾勒研究定位至关重要。我们已在修改稿的引言部分，对这两个方面进行了系统的补充与深化。

一、解释说明

我们完全认同您的看法，清晰阐述研究一个核心变量的必要性及其与因变量之间的研究现状，是引言部分的基石。在修改稿中，我们对此进行了如下重点论述：

1、为何要研究社会流动信念？理论必要性与现实重要性

在引言中，我们首先确立了亲社会风险行为是一个兼具理论独特性与现实重要性的研究主题。随后，我们明确提出，理解该行为需要关注一个关键但尚未被充分探讨的前因变量，即社会流动信念。我们从理论与现实两个层面论证了其研究价值：

理论层面：社会流动信念作为“社会公平感知的心理基石” (Kraus & Tan, 2015)，其作用已在常规亲社会行为（如合作、捐赠）和一般风险决策领域得到证实。然而，正如我们在“文献回顾”中指出的，现有研究存在“行为类型局限”，尚未涉及其对需同时整合利他动机与风险承担的“亲社会风险行为”的影响。鉴于该行为的双重心理要求可能导致其驱动机制与普通行为存在本质差异（占友龙 等，2023），探究一个既被证实能促进亲社会性、又能影响风险偏好的宏观信念（社会流动信念）的作用，具有重要的理论整合价值。

现实层面：我们特别强调，本研究立足于“中国推进共同富裕的现实语境”。在这一背景下，培育积极的社会流动信念被视为激发社会内生动力的核心政策关切（张凤，黄四林，2022）。探讨这一宏观信念能否转化为公众在危机情境中的互助勇气（即亲社会风险行为），是对现实关切的直接回应，具有明确的实践意义。

2、社会流动信念与亲社会风险行为研究现状如何？系统回顾与空白界定

我们在引言中设立专门段落，对相关研究现状进行了针对性评述，并明确指出了三个相互关联的“研究空白”，从而为本研究的切入点提供了清晰坐标：

第一，行为类型局限：既有研究多聚焦于社会流动信念对无风险的常规亲社会行为（如慈善捐赠，Zhao et al., 2023；一般助人行为，赵纤 等，2024）或对一般风险寻求（Tabri et al., 2015）的直接影响。尚未有研究直接考察其对整合了“利他”与“风险”双重属性的亲社会风险行为的作用。

第二，理论机制断裂：尽管有研究发现社会流动信念可缓解社会比较压力（Sagioglou et al., 2019），且与亲社会行为正相关（赵纤 等，2024），但宏观社会信念如何通过具体的微观心理过程转化为行为，即其中的“心理机制”尚不明确，缺乏整合性的理论解释。

第三，现实背景脱节：在中国特定的社会发展阶段，关于社会流动信念的心理行为后果研究，尚未充分结合“共同富裕”这一重大现实背景，未能直接回答培育积极信念能否提升社会韧性这一实践命题。

二、具体修改说明

针对您的意见，我们已在修改稿件的“1 引言”部分进行了如下实质性修改：

1、强化了研究动机的论述：在提出核心研究变量前，增加了从理论独特性（整合双重过程）和现实相关性（共同富裕背景）两方面阐述为何要研究社会流动信念的段落。

2、系统化了文献评述与空白界定：将原先可能分散的论述整合为逻辑连贯的“研究局限”分析，明确以“行为类型局限”、“理论机制断裂”、“现实背景脱节”三个要点来概括当前研究现状与空白，使本研究的创新点（对应填补这些空白）得以清晰地凸显。

我们相信，经过上述补充和梳理，引言部分已经清晰地回答了“为何研究”以及“研究现状如何”这两个根本问题，为后续提出研究假设奠定了坚实的文献基础与逻辑起点。再次感谢您帮助我们提升了论文引言部分的深度与清晰度。

参考文献

占友龙, 刘长林, 肖啸, 谭千保, 傅小兰. (2023). 亲社会风险行为及其理论模型与神经机制. *科学通报*, 68(2), 154-168.

张凤, 黄四林. (2022). 社会流动信念：脱贫家庭青少年发展的内生动力. *北京师范大学学报 (社会科学版)*, (3), 140-150.

赵纤, 胡义秋, 黎志华. (2024). 脱贫家庭青少年社会流动信念与亲社会行为的纵向发展关系：城乡差异的调节作用. *心理学报*, 56(11), 1499-1511.

Kraus, M. W., & Tan, J. J. (2015). Americans overestimate social class mobility. *Journal of Experimental Social Psychology*, 58(1), 101-111.

Sagioglou, C., Forstmann, M., & Greitemeyer, T. (2019). Belief in social mobility mitigates hostility

resulting from disadvantaged social standing. *Personality Social Psychology Bulletin*, 45(4), 541-556.

Tabri, N., Dupuis, D. R., Kim, H. S., & Wohl, M. J. A. (2015). Economic mobility moderates the effect of relative deprivation on financial gambling motives and disordered gambling. *International Gambling Studies*, 15(2), 309-323.

Zhao, Y., Sui, J., & Zhou, X. (2023). Effect of perceived economic mobility and income on charitable behavior. *Psychology & Marketing*, 40(7), 1316-1328.

4、社会流动信念如何影响亲社会风险行为的论述作者认为是降低剥夺感，但在理论部分和概念定义却强调亲社会风险行为的核心特征在于利他动机与风险偏好的整合，关于中介的论述证据不足。

回复：非常感谢您再次就理论机制部分提出的深刻意见。您指出的问题，即关于“降低相对剥夺感”这一中介路径的论述，如何能够充分解释其对“利他动机与风险偏好整合”这一核心行为特征的联合作用确实触及了本研究的理论核心。我们完全理解您的关切，并在修改稿中，通过在引言与讨论部分进行更细致、更具整合性的理论推演，对此进行了专门的补充与澄清。

一、解释说明

您的问题非常关键。我们意识到，仅仅断言“社会流动信念降低相对剥夺感，从而促进亲社会风险行为”是不够的，必须阐明这一情感机制如何具体地、协同地作用于该行为的双重内核。在修改稿中，我们通过引入并整合资源保存理论，构建了一个更为精细的“资源释放与再投资”模型，来回答这一问题。

具体而言，在引言（提出假设2的部分）和总讨论（6.2节）中，我们进行了如下补充论述：

1、明确相对剥夺感的“资源损耗者”角色：我们首先强化论述，指出相对剥夺感不仅是一种负性情绪，更是一种慢性社会心理压力源，它会持续消耗个体有限的认知与情绪资源，如注意力、自我调节能力等（Hobfoll, 1989, 2001; Callan et al., 2015）。

2、阐明“资源释放”作为转化的枢纽：因此，社会流动信念降低相对剥夺感，其直接心理意义是中止了这种资源损耗过程，实现了关键心理资源的“止损”与“释放”。这些被释放的资源，为亲社会风险行为这一高资源消耗任务（占友龙 等，2023）提供了必要的“能量”基础。

3、论证资源“再投资”于行为双重内核的路径：我们明确提出，被释放的资源被并行地

“再投资”到两个核心过程中，从而同步影响利他动机与风险偏好：

投资于社会认同与利他动机 (动机侧)：资源盈余使个体从对自身劣势的反复思虑中解脱，有更多的认知与情感容量去关注外部世界和他人。这直接促进了扩展性社会认同的形成或强化 (Aquino & Douglas, 2003)，即将“他们”更多地感知为“我们”，从而显著增强了将集体福祉内化为个人责任的利他动机。

投资于风险决策与执行控制 (决策侧)：充裕的自我调节资源使个体在面临风险情境时，能够更有效地管理恐惧、焦虑等抑制性情绪，并支撑其进行冷静的风险-收益权衡 (占友龙等, 2023)。这直接提升了个体在决策中为利他目标而承担风险的意愿与能力，即改变了风险偏好。

因此，“降低相对剥夺感”并非一个笼统的中间环节，而是通过一个可分解的“资源机制”，同时为利他动机的生成 (社会认同路径) 和风险决策的执行 (自我调节路径) 扫清了障碍、提供了动力。这一论述将情感机制 (相对剥夺感) 与行为特征 (利他与风险整合) 通过资源理论紧密耦合，弥补了原论述可能存在的逻辑跳跃。

二、具体修改说明

针对您的意见，我们在修改稿中已作出如下关键修改以作回应：

1、在“引言”部分 (构建中介模型处)：在提出相对剥夺感作为中介变量时，增加了基于资源保存理论的简要逻辑铺垫，指出其作为资源损耗者与行为赋能者的双重角色。

2、在“总讨论”第 6.2 节：我们系统阐述了上述“资源释放与双重再投资”模型，明确说明了相对剥夺感降低如何通过释放资源，并行地作用于社会认同 (增强利他动机) 和风险决策 (提升风险承担)，从而回应了亲社会风险行为的整合性特征。此处我们引用了 Hobfoll (2001)、Aquino & Douglas (2003) 及占友龙等人 (2023) 的文献作为支撑。

我们相信，通过上述理论上的深化与整合，关于“相对剥夺感”中介作用的论述已能更充分、更合理地解释其如何影响“利他动机与风险偏好整合”这一核心。您的意见极大地促使我们完善了理论机制的阐述，使其更具说服力。

参考文献

占友龙, 刘长林, 肖啸, 谭千保, 傅小兰. (2023). 亲社会风险行为及其理论模型与神经机制. *科学通报*, 68(2), 154-168.

Aquino, K., & Douglas, S. (2003). Identity threat and antisocial behavior in organizations: The moderating effects of individual differences, aggressive modeling, and hierarchical status. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 90(1), 195-208.

Callan, M. J., Kim, H., & Matthews, W. J. (2015). Predicting self-rated mental and physical health: The contributions of subjective socioeconomic status and personal relative deprivation. *Frontiers in Psychology*, 6, 1415.

Hobfoll, S. E. (1989). Conservation of resources: A new attempt at conceptualizing stress. *American Psychologist*, 44(3), 513-524.

Hobfoll, S. E. (2001). The influence of culture, community, and the nested-self in the stress process: Advancing conservation of resources theory. *Applied Psychology*, 50(3), 337-370.

研究部分

5、研究三和研究四的逻辑关系是什么？

回复：感谢您对研究设计逻辑的细致审阅。您提出的关于研究3与研究4逻辑关系的问题，对于理解本研究从机制探索到因果验证的递进设计至关重要。我们已在修改稿中明确阐述了两者间的逻辑衔接，现依据稿件内容说明如下。

一、解释说明

研究3与研究4在整体设计中承担着不同但紧密衔接的功能，共同构成从“初步机制探索”到“严格因果验证”的递进证据链。其逻辑关系在稿件的“引言”末尾及各研究的“讨论”部分均有明确说明。

1、研究3(问卷调查)的功能与定位：研究3旨在“初步探索并检验相对剥夺感的中介作用”(引言)。通过横断面问卷调查同步测量所有变量，我们初步验证了社会流动信念、相对剥夺感与亲社会风险行为之间的统计关联及中介效应，为假设2提供了初步的机制证据。

2、研究3的固有局限引出研究4的必要性：然而，正如我们在“4.4 讨论”部分所明确指出，研究3的横断面设计在因果推断上存在固有局限：社会流动信念与相对剥夺感间的时序关系无法确定，且共同方法偏差可能产生影响。我们直接引用了Maxwell和Cole(2007)的观点，指出“心理学机制研究有必要从‘统计中介’迈向‘实验验证’以确立因果链条”。因此，研究3的局限性构成了开展研究4的直接动因。

3、研究4(实验因果链)的功能与定位：研究4正是为克服上述局限而设计。其目的在“5 研究4”开头即明确为“验证完整的中介因果链”。我们采用了实验法，通过操纵社会流动信念，并依次测量中介变量(相对剥夺感)与结果变量(亲社会风险行为)。这种设计使我们能够检验“社会流动信念→相对剥夺感→亲社会风险行为”这一完整路径的因果方向。稿件中指出，这旨在“对……完整的因果路径进行更严格的检验”(4.4 讨论)。

4、二者的逻辑递进关系总结：简言之，研究 3 揭示了变量间“是否存在”中介关系（初步证据），而研究 4 则进一步验证了这种关系“是否是因果关系”（因果证据）。二者是从不同方法学强度上对同一中介假设的连续检验。我们在“6 总讨论”开篇也概括了这种递进：“研究 3……初步揭示……；研究 4 则……完整验证了……因果中介路径”。

二、具体修改说明

综上所述，研究 3 与研究 4 的逻辑关系在稿件中已通过以下方式清晰呈现：

1、在“引言”末尾：阐明了整体设计中，研究 3 提供“初步机制证据”，研究 4 提供“强有力的因果推断支持”。

2、在研究 3 的“讨论”部分：明确以其局限（横断面数据、因果推断不足）作为引出研究 4 的直接理由。

3、在研究 4 的“讨论”部分：明确了其旨在通过实验因果链设计，克服研究 3 的局限，进行更严格的验证。

因此，两项研究并非并列，而是构成了一个从相关证据到因果证据、逐步深化对中介机制认识的严谨序列。我们相信稿件已充分阐明这一逻辑关系。

参考文献

Maxwell, S. E., & Cole, D. A. (2007). Bias in cross-sectional analyses of longitudinal mediation. *Psychological Methods*, 12(1), 23-44.

6、缺少各个研究的讨论，需补充各个研究的主要发现，与前人研究的关系以及为何展开下一个研究。

回复：感谢您对论文结构提出的重要意见。我们理解，清晰呈现每个子研究的独立贡献及其在整体研究链条中的承上启下作用，对于读者理解研究的逻辑推进至关重要。我们已在修改稿中，为每一项子研究（研究 1 至研究 4）均设立了独立的“讨论”小节，并已按照您所提及的要素，即总结主要发现、关联前人研究、阐明研究局限并引出下一研究进行了系统的阐述。现依据稿件内容，具体说明如下。

一、修改说明

在稿件中，每一项子研究在报告结果后，均包含一个编号对应的“讨论”小节（即 2.3、3.5、4.4、5.5 节）。这些小节的结构与功能如下：

1、总结本研究的主要发现：每个“讨论”小节均以概括本研究核心结论开篇。例如：

研究 1：初步证实，社会流动信念与亲社会风险行为存在显著正相关。

研究 2: 验证了其对社会流动信念对亲社会风险行为的因果促进效应。

研究 3: 初步揭示了相对剥夺感在社会流动信念与亲社会风险行为间的中介作用。

研究 4: 完整验证了社会流动信念经由降低相对剥夺感进而促进亲社会风险行为的因果中介路径。

2、与前人研究的关系: 在总结发现后, 均会将其置于更广阔的文献背景中进行简要解读, 指出本研究结论是对前人研究的拓展、呼应或深化。例如:

研究 1 发现与赵纤等人 (2024) 关于社会流动信念促进一般亲社会行为的发现“相契合, 并将其效应拓展至风险性情境”。

研究 2 发现与 Sagioglou 等人 (2019) 关于社会流动信念可缓解社会敌意的结论“相呼应, 并将其行为效应拓展至亲社会风险决策领域”。

研究 3 发现与 Callan 等人 (2017) 关于相对剥夺感抑制亲社会行为的结论“形成理论呼应, 并将该情感体验的前因变量明确指向宏观层面的社会流动信念”。

3、阐明局限并引出下一研究 (逻辑递进的关键): 每个“讨论”小节的结尾, 均会明确指出本研究的局限性, 并直接、明确地阐述这些局限如何构成了开展下一项研究的理由, 从而形成清晰的逻辑链条:

研究 1 讨论结尾指出: 横断面设计无法推断因果方向。为确立变量间的因果效应, 研究 2 将采用实验操纵策略。

研究 2 讨论结尾指出: 尚未揭示社会流动信念“如何”驱动亲社会风险行为, 即其中介机制仍不明确。根据 Rucker 等人 (2011) 的建议……因此, 研究 3 将引入相对剥夺感作为潜在中介变量……为后续研究 4 的因果中介链设计提供依据。

研究 3 讨论结尾指出: 横断面研究设计在因果推断上存在固有局限……因此, 为强化因果推断的效度, 研究 4 将采用实验因果链设计……进行更严格的检验。

二、修改总结

因此, 您所关注的“各个研究的讨论”在稿件中已增加。每个研究的“讨论”小节均严格遵循了“发现总结-文献对话-局限与展望”的框架, 并特别通过“指出局限-引出后续”的方式, 清晰勾勒了从研究 1 到研究 4“由相关到因果, 再到因果机制验证”的递进式研究逻辑。我们相信, 这一结构已满足了论文对于呈现系列子研究内在逻辑的规范要求。再次感谢您!

参考文献

赵纤, 胡义秋, 黎志华. (2024). 脱贫家庭青少年社会流动信念与亲社会行为的纵向发展关系: 城乡差异的调节作用. *心理学报*, 56(11), 1499-1511.

Callan, M. J., Kim, H., Gheorghiu, A. I., & Matthews, W. J. (2017). The interrelations between social class, personal relative deprivation, and prosociality. *Social Psychological and Personality Science*, 8(6), 660-669.

Rucker, D. D., Preacher, K. J., Tormala, Z. L., & Petty, R. E. (2011). Mediation analysis in social psychology: Current practices and new recommendations. *Social and Personality Psychology Compass*, 5(6), 359-371.

Sagioglou, C., Forstmann, M., & Greitemeyer, T. (2019). Belief in social mobility mitigates hostility resulting from disadvantaged social standing. *Personality Social Psychology Bulletin*, 45(4), 541-556.

讨论部分

7、请将研究问题一一对应，逐个展开论述。是否解决了问题，与前人研究的关系，研究价值如何？

回复：非常感谢您对讨论部分提出的结构性意见。您要求将讨论与研究问题一一对应、逐个展开，并清晰阐述问题解决情况、与前人研究的关系及研究价值，这对于提升讨论的针对性与深度至关重要。我们已在修改稿的“6 总讨论”部分，严格遵循了这一逻辑组织论述。现依据稿件内容，具体说明如下。

一、解释说明

在修改稿的“总讨论”中，我们以本研究两个核心假设（对应两个研究问题）为纲，设立了两个独立的小节进行集中论述，并在其后设“不足与展望”以客观评估研究边界。其结构完全对应您所提及的要求：

1、针对研究问题一（社会流动信念是否预测亲社会风险行为？）的集中论述（6.1 节）

是否解决了问题：本节开篇即明确结论：“首要的实证贡献在于，通过多种研究方法共同证实社会流动信念是亲社会风险行为的一个显著正向预测因素（假设1成立）”，并概括了四项研究提供的聚合证据。

与前人研究的关系：我们从理论与行为层面进行了对比与拓展：

理论层面：指出本研究“拓展了社会流动性假说的解释边界”，将其从解释常规亲社会行为延伸至风险性利他领域。

行为层面：指出研究结论与 Sagioglou 等人 (2019) 关于缓解社会敌意、赵纤等人 (2024) 关于促进一般亲社会行为的研究“相呼应”，并明确了本研究的推进在于“将其行为效应拓展

至亲社会风险决策领域”。

研究价值：我们分别阐述了理论价值与实践价值：

理论价值：提出社会流动信念可能通过塑造“扩展性社会认同”与“前瞻性风险评估”的双重过程来驱动行为，深化了对其作用机制的理解。

实践价值：结合共同富裕背景，指出社会流动信念可作为一种促进社会凝聚与危机应对的“心理资本”，为“通过构建公平有序的社会环境来提升社会韧性和凝聚力”提供了心理学路径启示。

2、针对研究问题二（相对剥夺感是否中介上述关系？）的集中论述（6.2 节）

是否解决了问题：本节开篇确认“本研究进一步揭示了相对剥夺感在社会流动信念影响亲社会风险行为中的关键中介作用（假设2 成立）”，并总结了从研究3 初步验收到研究4 因果验证的证据链条。

与前人研究的关系：与前人研究（Callan et al., 2017）关于相对剥夺感抑制亲社会行为的结论形成“理论呼应”；关键的推进在于“并将该情感体验的前因变量明确指向宏观层面的社会流动信念”，同时引入资源保存理论，构建了“认知-情感-资源-行为”的整合解释框架。

研究价值：

理论价值：本节的核心价值在于“为理解宏观社会认知如何通过微观心理过程转化为具体的社会行为，提供了机制性解释”，即打开了从“信念”到“行为”的“心理黑箱”。

我们详细阐述了“情绪缓解-资源释放-行为赋能”的完整转化路径，并对研究3 与研究4 中直接效应与中介效应量的差异进行了方法学上的解读（如实验设计对特定机制的分离作用），体现了对心理机制复杂性的深刻探讨。

3、对研究局限与总体价值的综合性论述（6.3 与 6.4 节）

“6.3 不足与展望”：客观指出了本研究的边界（如测量生态效度、样本多样性、文化普适性），并提出了未来研究方向。这本身是对研究结论适用范围的重要说明。

“6.4 结论”：对两个研究问题的核心发现及其理论实践意义进行了最终概括，首尾呼应。

二、具体修改说明

综上所述，我们的“总讨论”部分已严格按照研究问题组织：

1、6.1 节对应并回答了假设1（问题一）。

2、6.2 节对应并回答了假设2（问题二）。

3、每一节均遵循了“确认问题解决→对话前人研究（指出延续与推进）→阐明理论及实践价值”的论述逻辑。

4、整体结构清晰，一一对应，逐层深入。

我们相信，修改后的讨论部分已系统、完整地回应了您提出的要求。感谢您帮助我们进一步优化了论文的论述结构。

参考文献

赵纤, 胡义秋, 黎志华. (2024). 脱贫家庭青少年社会流动信念与亲社会行为的纵向发展关系: 城乡差异的调节作用. *心理学报*, 56(11), 1499-1511.

Callan, M. J., Kim, H., Gheorghiu, A. I., & Matthews, W. J. (2017). The interrelations between social class, personal relative deprivation, and prosociality. *Social Psychological and Personality Science*, 8(6), 660-669.

Sagioglou, C., Forstmann, M., & Greitemeyer, T. (2019). Belief in social mobility mitigates hostility resulting from disadvantaged social standing. *Personality Social Psychology Bulletin*, 45(4), 541-556.

第二轮修改 (修改稿红色字体标记)

审稿人一意见

作者详细回复了上一轮的问题，研究问题和理论基础论述清晰，整体质量有了明显提升，以下是我对稿件的小建议：

1、引言部分：建议内容再凝练一下，确保精确表述。例如，文中提到的“因此，本研究旨在填补上述空白，考察社会流动信念对亲社会风险行为的预测作用及其心理机制”，是否改为“因此，本研究旨在填补上述空白，考察社会流动信念对亲社会风险行为的预测作用”？建议先提出自变量与因变量的关系，再提出心理机制（中介机制），以逐步引出研究问题。

回复：非常感谢您对本文引言部分提出的宝贵建议。您指出原文中关于研究目标的表述可以更加凝练，并建议先清晰呈现自变量与因变量的关系假设，再逐步引出中介机制，这一意见非常中肯且重要。

我们完全认同您的建议。在修改过程中，我们认识到，将“考察预测作用”与“揭示心理机制”在同一句话中并行提出，虽然简洁，但模糊了理论推演应有的层次感。一个更清晰的表述逻辑应当是：首先确立研究的核心现象关系（即社会流动信念是否能够预测亲社会风险行为），在此基础上，再深入探讨这一关系背后的内在心理过程（即如何通过相对剥夺感这一中介变量发挥作用）。为此，我们在修改稿的引言部分进行了如下针对性调整：

1、重构研究目标句：我们将原句“因此，本研究旨在填补上述空白，考察社会流动信念对亲社会风险行为的预测作用及其心理机制”修改为：“因此，本研究旨在填补上述空白，考察社会流动信念对亲社会风险行为的预测作用。”这一修改使研究的第一层核心目标即验证变量间的主效应关系，得以明确和突出。

2、增设过渡与机制引出段落：紧接着，我们增加了一个承上启下的段落：“在此基础上，一个更具理论挑战性的问题是：社会流动信念如何影响亲社会风险行为？”以此自然过渡到对心理机制的探讨。随后，本段系统引入了相对剥夺感作为核心中介变量，并整合社会比较理论 (Festinger, 1954) 和资源保存理论 (Hobfoll, 1989, 2001)，详细阐述了“社会流动信念→降低相对剥夺感→促进亲社会风险行为”这一理论路径（即假设 2）。具体理论整合依据请见稿件引言中关于整合性“认知-情感-行为”理论框架的论述。

3、明确假设提出顺序：与上述结构调整相匹配，我们在引言中分两步提出研究假设：先提出假设 1（社会流动信念显著正向预测亲社会风险行为），其理论依据主要来源于社会认同理论的社会流动性假说 (Aquino & Douglas, 2003)；之后在论证机制时再提出假设 2（相对

剥夺感在社会流动信念与亲社会风险行为间起中介作用), 其理论依据则融合了社会比较与资源保存理论。

经过上述修改, 引言部分的理论推进逻辑变为: 指出研究空白→基于社会认同理论提出主效应假设 (假设 1)→追问机制并基于整合理论框架提出中介假设 (假设 2)。这一逻辑链条不仅更为清晰, 也与后文四个子研究“由相关到因果、由主效应到中介机制”的递进式设计形成了呼应。

再次感谢您的宝贵意见, 这一修改显著提升了引言部分的逻辑严谨性与表述精确性。我们已在您审阅的修改稿中落实了所有修改。

参考文献

- Aquino, K., & Douglas, K. (2003). Identity threat and antisocial behavior in organizations: The moderating effects of individual differences, aggressive modeling, and hierarchical status. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 90(1), 195-208.
- Festinger, L. (1954). A theory of social comparison processes. *Human Relations*, 7(2), 117-140.
- Hobfoll, S. E. (1989). Conservation of resources: A new attempt at conceptualizing stress. *American Psychologist*, 44(3), 513-524.
- Hobfoll, S. E. (2001). The influence of culture, community, and the nested-self in the stress process: Advancing conservation of resources theory. *Applied Psychology*, 50(3), 337-370.

2、研究部分: (1) 结果呈现时请确保 p 值保留三位小数, 以增加数据报告的精确度; (2) 社会流动信念在不同研究中的测量/启动方法存在差异, 可能会影响读者对该概念的理解。建议在引言部分明确界定“社会流动信念”的概念内涵以及操作性定义, 或者在研究方法部分对不同研究中的启动/测量方法进行统一性说明, 以便于读者更好地理解社会流动信念以及操作的可行性以及有效性。

回复: 非常感谢您对本文方法与结果部分提出的极为宝贵和细致的修改意见。我们已逐条认真领会, 并在稿件中进行了修改与完善。

一、针对意见关于 p 值保留三位小数

我们完全赞同您的观点。统一并精确地报告 p 值至三位小数, 是提升数据呈现规范性与严谨性的重要举措。我们已对全文所有研究结果部分 (包括正文中的统计分析语句及所有表格的显著性注释) 进行了系统核查与修改, 确保所有 p 值均以三位小数格式呈现。此项修改使数据报告更为精确, 符合学术规范。

二、针对意见关于社会流动信念测量/启动方法的统一性说明

您指出的问题非常中肯,这对于帮助读者清晰理解本研究核心构念的操作化逻辑至关重要。我们采用调查、实验操纵与量表测量等多种方法,初衷在于通过方法三角互证以增强结论的稳健性 (Spencer et al., 2005)。为了避免因方法多样可能带来的理解碎片化,我们已根据您的建议,在稿件中进行了关键补充:

1、强化概念操作性定义的连贯性: 我们在研究方法部分新增了说明性文字。该段首先重申了本研究对“社会流动信念”的操作性定义始终围绕其两个核心理论维度:机会公平性与地位可变迁性 (Kraus & Tan, 2015; Browman et al., 2017)。

2、明确多方法策略的逻辑: 我们在稿件中说明,为全面检验该构念的效应,各研究将分别采用不同的测量或操纵方法 (包括:基于全国性调查数据的代理指标、实验室的自我陈述与图文阅读两种启动范式、以及成熟的自我报告量表),并强调所有这些具体操作均旨在针对上述两个核心维度进行激发或测评。

3、建立清晰的阅读指引: 文中的“方法”和“讨论”部分为读者提供一个统一的认知框架,使其在阅读各研究具体方法时,能明确理解每一种操作化手段与核心构念内涵之间的对应关系,从而更好地评估本研究的构念效度与方法设计的合理性。

通过以上修改,我们相信稿件在保持多方法设计优势的同时,显著提升了核心变量操作化逻辑的清晰度与连贯性。再次感谢您富有洞察力的审阅,所有修改均已体现在您审阅的修改稿中。

参考文献

- Browman, A. S., Destin, M., Carswell, K. L., & Svoboda, R. C. (2017). Perceptions of socioeconomic mobility influence academic persistence among low socioeconomic status students. *Journal of Experimental Social Psychology*, 72, 45-52.
- Kraus, M. W., & Tan, J. J. (2015). Americans overestimate social class mobility. *Journal of Experimental Social Psychology*, 58(1), 101-111.
- Spencer, S. J., Zanna, M. P., & Fong, G. T. (2005). Establishing a causal chain: Why experiments are often more effective than mediational analyses in examining psychological processes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89(6), 845-851.

3、讨论部分: 作者对研究的主要发现、理论解释和研究意义进行了详细讨论,但缺乏对前人研究的回应。考虑到社会流动信念与亲社会风险行为尚未被研究,建议作者在讨论中

引入社会流动信念与亲社会行为或风险行为相关的前人研究成果。这有助于澄清作者的研究对现有研究的贡献，以及在一定程度上填补了前人研究空白。

回复：非常感谢您对本文讨论部分提出的这一至关重要的意见。您建议我们应在讨论中更主动地引入并回应当前关于社会流动信念与亲社会行为、风险行为的前人研究，以清晰地定位本研究的理论贡献。我们完全认同这一观点，并已据此对讨论部分进行了实质性修改与深化。

在修改前的版本中，讨论部分虽阐述了自身发现，但未能充分与相关研究领域进行系统性对话。根据您的建议，我们意识到，必须明确地将本研究置于“社会流动信念-亲社会行为”与“社会流动信念-风险决策”这两个既有的研究脉络之中，方能凸显本研究的整合价值与理论突破。为此，我们在修改稿的“讨论”部分，进行了如下补充与重构：

1、系统引入前人研究：明确梳理了现有文献的两条主要结论：一是社会流动信念能够促进常规的亲社会行为，如合作、慈善捐赠等 (Zhao et al., 2023; 赵纤 等, 2024); 二是该信念也能够通过增强控制感与乐观预期来促进个体层面的风险寻求 (Tabri et al., 2015)。

2、精准界定研究空白与贡献：在此基础上，我们明确指出，尽管这两条路径均被独立证实，但尚未有研究探讨它们如何在“风险性利他”决策中共同发挥作用。因此，本研究首次考察了社会流动信念对亲社会风险行为的影响，正是填补了这一关键空白。

3、提出“整合框架”与“理论汇合点”：我们强调，本研究的核心理论贡献在于发现，社会流动信念并非简单地分别增强“利他动机”和“风险承担”，而是通过塑造一种“扩展性社会认同”(源于社会认同理论, Aquino & Douglas, 2003) 与“前瞻性风险评估”的协同过程，共同驱动了亲社会风险行为。这使得先前相对分散的两个研究传统，在本研究的发现下得以整合为一个统一的解释框架，从而深化了对社会流动信念行为后果的理解。

通过以上修改，讨论部分不仅加强了对前人研究的回应，更重要的是，清晰地阐明了本研究如何连接并超越了既有研究，具体回答了“研究贡献何在”这一问题。这显著提升了讨论的理论深度与对话性。

再次感谢您富有洞察力的指导，您的意见使本文的理论价值得到了更充分的展现。相关修改已完整体现在您审阅的修改稿中。

参考文献

赵纤, 胡义秋, 黎志华. (2024). 脱贫家庭青少年社会流动信念与亲社会行为的纵向发展关系：城乡差异的调节作用. *心理学报*, 56(11), 1499-1511.

Aquino, K., & Douglas, K. (2003). Identity threat and antisocial behavior in organizations: The

moderating effects of individual differences, aggressive modeling, and hierarchical status. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 90(1), 195-208.

Tabri, N., Dupuis, D. R., Kim, H. S., & Wohl, M. J. A. (2015). Economic mobility moderates the effect of relative deprivation on financial gambling motives and disordered gambling. *International Gambling Studies*, 15(2), 309-323.

Zhao, Y., Sui, J., & Zhou, X. (2023). Effect of perceived economic mobility and income on charitable behavior. *Psychology & Marketing*, 40(7), 1316-1328.

4、参考文献：请确保引用格式统一，尤其是在补充页码等细节方面，确保所有参考文献格式一致，以增强论文的规范性。

回复：非常感谢您对本文参考文献部分提出的细致且重要的修改意见。确保引用格式的完整统一，是体现学术严谨性与论文规范性的基本要求，我们对此完全赞同并高度重视。

收到您的意见后，我们立即对文末的参考文献列表进行了全面、逐条的核查与标准化处理。此次修改工作主要围绕以下几个方面展开，旨在消除所有格式不一致的细节问题：

1、补充缺失的页码信息：我们核对了所有期刊论文条目，确保均包含完整的起止页码。

2、统一期刊名格式：确保所有期刊名称均为斜体。

3、规范作者姓名与出版年格式：统一了中英文作者姓名的呈现方式（如英文姓在前、名缩写在后），确保出版年份括号格式及位置一致。

4、核对并统一所有标点符号：检查了条目间的分隔符（如逗号、句点、冒号），确保其符合 APA 7th 格式规范。

5、依据最新信息更新条目：对部分预印本或在线优先出版的条目，核查了其是否已被正式期刊收录，并更新为最终的发表年卷期页码信息。

我们已经按照您指出的方向，以及 APA 7th 格式要求，完成了对参考文献部分的系统性修正。修改后的文献列表，在页码完整性、字体标识、标点使用等所有细节上均已实现格式统一。

再次感谢您严谨细致的审阅。此项修订极大地增强了论文的形式规范性。所有修正均已体现在您审阅的修改稿文末的参考文献部分。

审稿人二意见

作者在修改稿中已较为充分地回应了上轮意见，理论逻辑与方法论透明度均有显著提升。现提出六点补充建议供进一步优化：

1、相对剥夺感中介机制的理论衔接需更透彻。建议在引言与讨论中，更集中地阐释“降低相对剥夺感”为何及如何足以驱动“利他”与“风险承担”这一双重决策过程，以强化核心路径的逻辑必然性。

回复：非常感谢您提出这一极为深刻和关键的理论深化意见。我们完全赞同，清晰地论证“降低相对剥夺感”这一情感机制，为何以及如何能够同时驱动“利他动机”与“风险承担”这两个维度，是夯实本研究核心逻辑的关键。这要求我们将社会认同理论与资源保存理论更紧密地整合，阐明其协同作用，而非并列呈现。根据您的建议，我们已在稿件的引言与讨论部分，对相对剥夺感的中介机制进行了更集中、更透彻的理论衔接与阐释，主要修改如下：

1、在引言部分：

我们重构了相关段落，使其逻辑递进更加清晰。首先明确指出，亲社会风险行为需要利他动机与风险承担的协同。随后，我们分两步论述：

第一步（释放利他动机）：强调社会流动信念通过降低相对剥夺感，使个体摆脱社会比较引发的对立情绪，其社会认同得以从狭窄的自我关注扩展至更广泛的群体（Aquino & Douglas, 2003）。这种扩展性认同将集体利益内化为个人责任，从而直接催生了利他动机。

第二步（赋能风险承担）：强调相对剥夺感的降低，意味着终止了一种持续的心理资源（如注意力、自我调控能力）损耗过程（Hobfoll, 2001）。由此释放的“心理资源盈余”，使个体既有认知资源进行深度共情，也有情绪资源来管理对潜在损失的恐惧与不确定性，从而赋能了风险承担意愿。

核心整合：我们特别新增了关于两条路径协同作用的论述。指出资源盈余为社会认同的扩展提供了认知与情感基础，而扩展后的社会认同则引导资源向利他目标配置。因此，相对剥夺感的降低实质是完成了一次心理资源的再分配与动机体系的重构，从而同步解决了亲社会风险行为的两大心理前提。

2、在讨论部分：

我们进一步强化了这一整合视角的阐释。明确指出，本研究的理论贡献之一，在于揭示了相对剥夺感之所以是关键中介，正是因为它同时嵌入了社会认同与资源保存两条逻辑链，从而能够完整地解释兼具“利他-风险”双重特征的决策。我们强调，若仅有社会认同扩展而

无资源赋能，行为可能止步于低成本帮助；若仅有资源盈余而无认同引导，资源可能不会用于利他。因此，通过降低相对剥夺感实现的“动机生成”与“能力赋能”的同步效应，构成了驱动亲社会风险行为最为直接和有力的心理机制，这回应了您关于“逻辑必然性”的关切。

通过以上修改，我们强化了从“社会流动信念”到“亲社会风险行为”之间，以“相对剥夺感”为核心情感转换枢纽的理论链条的紧密性与说服力。

再次感谢您高屋建瓴的指导，这促使我们对核心机制进行了理论凝练与深化。相关修改已完整体现在您审阅的修改稿中。

参考文献

Aquino, K., & Douglas, K. (2003). Identity threat and antisocial behavior in organizations: The moderating effects of individual differences, aggressive modeling, and hierarchical status. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 90(1), 195-208.

Hobfoll, S. E. (2001). The influence of culture, community, and the nested-self in the stress process: Advancing conservation of resources theory. *Applied Psychology*, 50(3), 337-370.

2、横断面测量效度对结论的影响需深入讨论。建议在总讨论中，深入分析研究 1、3 中测量工具的局限（如构念覆盖不足、动机混杂）可能如何影响效应估计，从而更严谨地定位其在整个证据链中的价值与边界。

回复：非常感谢您提出这一极具洞察力的补充意见。您指出的“横断面测量效度对结论的影响需深入讨论”，对于更严谨、更全面地评估本研究的证据链条至关重要。我们完全赞同，应当明确剖析研究 1 和研究 3 所用测量工具的固有局限，并阐释这些局限如何可能影响对变量关系的估计，进而清晰地说明横断面证据在整个研究设计中的贡献与边界。根据您的建议，我们已在修改稿的“讨论”部分，增加了如下内容：

1、剖析研究 1 与研究 3 的测量局限及其对效应估计的影响：

研究 1 (CGSS2013 调查数据) 采用的单一情境题项 (“当面抗议外籍上司侮辱中国”) 作为亲社会风险行为的代理指标，虽具生态效度，但存在构念覆盖不足与动机混杂的问题。该行为可能混杂了民族主义情感、职场关系考量等非纯粹亲社会动机。这种“动机噪音”可能导致对社会流动信念与纯粹亲社会风险倾向之间真实关联的估计出现偏差，其效应可能被高估 (因混杂了其他强动机) 或低估 (因情境特异性过强)。

研究 3 (问卷调查) 采用自我报告量表测量典型亲社会风险行为，虽提升了构念覆盖度，但仍难以完全规避社会期许效应与回溯性报告偏差。这些偏差可能系统性放大变量间的关联

强度，使得中介效应量的估计存在一定膨胀。

2、明确横断面研究在整体证据链中的定位与价值：

我们强调，正是通过与研究 2 和研究 4 的实验证据进行系统性的相互校验与三角互证，本研究才能更有效地理解并定位上述局限：

研究 1 与研究 3 的价值：在于确立了宏观层面的现象学关联，并将研究问题置于真实的社会生态背景下，提供了外部效度的初步证据。它们是提出研究假设和启动后续严格控制实验的重要基石。

研究 2 与研究 4 的价值：在于通过实验操纵与行为决策任务，剥离了动机混杂与自我报告偏差，提供了净化后的因果机制证据。实验研究中对变量的精确操控与测量，使我们能够识别出经由“相对剥夺感”这一特定情感通道的效应。

互补而非对立：横断面研究中可能存在的测量偏差，恰恰反衬出实验控制的重要性。同时，横断面研究结果的稳健性（尽管存在测量噪音），也从宏观层面支持了实验所揭示关系的现实相关性。二者的结合，即前者提供关联性、多样性与生态性线索，后者提供因果性、纯净性与机制性证据，共同构成了支持本理论假设的完整且更具说服力的证据聚合体。

通过上述分析，我们不仅回应了您对测量局限的关切，更明确了研究 1 和研究 3 作为探索性、关联性证据的独特贡献与固有边界，以及它们与后续验证性、因果性实验之间的逻辑互补关系。这使整个研究的论证层次更加清晰，对结论有效性的评估也更为审慎和全面。

再次感谢您促使我们对研究证据进行如此深入的反思与阐释。相关补充内容已体现在您审阅的修改稿中。

3、社会流动信念影响行为的整体逻辑链条需进一步澄清。建议在引言和总讨论中，更明确地阐明从相关到因果中介的完整证据链，如何在实证层面支持“社会流动信念驱动亲社会风险行为”这一整合性理论假设，并对潜在的竞争性解释予以必要说明。

回复：非常感谢您对本文整体论证逻辑提出的指导意见。您指出需进一步澄清社会流动信念影响行为的整体逻辑链条，特别是明确四个子研究构成的证据链如何共同支持核心理论假设，并考虑竞争性解释。这一意见促使我们对研究的宏观方法论设计和理论排他性进行了更深入的反思与阐述。根据您的建议，我们在稿件中进行了如下两方面的修改与增强：

1、在引言部分，明晰递进式证据链：

我们强化了对于四项子研究“序列设计”逻辑的说明。修改后的文本更明确地指出，本研究遵循“从现象观察到因果确立，再到机制探索，最终完成因果机制验证”的严谨实证逻辑

(Spencer et al., 2005)。具体而言：

研究 1 (大样本调查) 旨在建立宏观关联，利用具有全国代表性的数据初步检验社会流动信念与亲社会风险行为倾向在现实层面的共变关系，为假设提供现象学基础。

研究 2 (实验操纵主效应) 旨在确立因果关系，通过随机分配与操纵，检验社会流动信念对亲社会风险行为的因果促进效应，排除反向因果等替代解释，直接验证假设 1。

研究 3 (问卷调查探索中介) 旨在初步探索机制，在测量所有变量的基础上，利用统计模型初步检验相对剥夺感的中介作用，为完整的因果中介模型提供初步证据和路径依据。

研究 4 (实验因果链验证) 旨在完成因果机制检验，通过操纵自变量并依次测量中介变量与结果变量，对“社会流动信念→降低相对剥夺感→促进亲社会风险行为”这一完整路径进行严格的因果推断，验证假设 2。

我们强调，这种多方法、递进式的三角互证策略，其目的不仅在于重复验证，更在于通过不同方法（调查 vs. 实验）和设计（相关 vs. 因果）的优势互补，逐步收敛于一个稳健的结论。

2、在总讨论部分，强化对证据链整合价值及竞争性解释的说明：

阐明证据链如何支持整合性假设：我们新增论述指出，这四项研究共同构成了一个完整的因果证据聚合体。研究 1 回答了“是否相关”的问题，研究 2 回答了“是否有因果影响”的问题，研究 3 和 4 则共同回答了“如何以及为何产生此影响”的问题。只有将这四个环节的证据结合起来，才能为“社会流动信念驱动亲社会风险行为”这一整合性理论假设提供从现象到机制、从关联到因果的全面支撑。

对潜在竞争性解释的必要说明：我们坦率地指出，尽管本研究聚焦并验证了相对剥夺感这一核心中介路径，但亲社会风险行为作为复杂决策，其驱动机制可能是多元的。在总讨论中，我们简要提及了其他可能的替代或补充路径，例如社会信任或一般积极情绪的提升。我们继而说明，本研究采用的实验操纵与因果链设计，其优势之一在于能够通过控制和对特定变量的精确干预，在一定程度上分离出目标机制（相对剥夺感）的独特效应。虽然本研究未对这些所有潜在路径进行一一检验，但当前聚焦的、并经过严格因果检验的“社会流动信念-相对剥夺感”路径，已被证明是一个强有力的解释机制，这为未来的研究探索其他并行或调节机制奠定了基础。

通过以上修改，我们力求使读者能够清晰地把握本研究从问题提出到最终结论的整个实证推理脉络，理解每一项子研究在证据链中的不可替代作用，并客观看待本研究结论的解释范围与边界。

再次感谢您的审阅,您的意见极大地提升了本文在方法论层面的清晰度与理论论证的严谨性。相关修改已完整体现在您审阅的修改稿中。

参考文献

Spencer, S. J., Zanna, M. P., & Fong, G. T. (2005). Establishing a causal chain: Why experiments are often more effective than mediational analyses in examining psychological processes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89(6), 845-851.

4、实验方法的透明度可进一步提升。建议在研究 2、4 中补充说明样本招募渠道与随机分组的具体执行方法,以增强研究的可重复性与规范性。

回复:非常感谢您对本文实验方法部分提出的宝贵意见。您建议在研究 2 和 4 中补充说明样本招募渠道与随机分组的具体执行方法,这对于提升研究的透明度、规范性和可重复性至关重要。我们完全赞同您的观点,并已在修改稿中对相应部分进行了补充说明。具体如下:

1、关于样本招募渠道的补充说明:我们已在研究 2 和研究 4“被试”部分,明确说明了被试的招募方式。修改后的文本指出,我们均“通过校园海报、社交媒体等多渠道公开招募”被试。这一补充明确了被试来源的公开性和多样性,便于其他研究者理解和评估样本的构成,增强了研究的规范性与可重复性。

2、关于随机分组具体执行方法的补充说明:我们已在研究 2 和研究 4“被试”部分,详细描述了随机分组的具体操作流程。在研究 2 中,我们明确写道:“正式实验前,由主试使用计算机生成的随机数表将被试按 1:1 比例随机分配至高、低信念组”。在研究 4 中,我们明确写道:“分组方式(计算机程序随机分配高、低信念组,各 130 人,性别均衡)”。

这些具体的描述,明确了随机分配的执行工具(计算机生成的随机数表/程序)和分配比例(1:1),确保了分组过程的客观性和随机性,严格遵循了随机对照实验的基本原则,显著提升了方法的透明度与可重复性。

通过以上两处具体的补充说明,我们力求使研究 2 和研究 4 的实验设计、被试来源及分组流程清晰可辨,为后续研究的验证与重复提供详尽的方法学依据。

再次感谢您细致入微的审阅,您的意见直接提升了本文方法学部分的严谨性和规范性。上述修改已全部体现在您审阅的修改稿中。

5、操纵检验的内容效度应简要说明。建议在“材料与程序”部分,补充说明操纵检验题项如何覆盖社会流动信念的核心维度(机会公平性与地位可变迁性)。

回复:非常感谢您对本文实验操纵效度提出的重要建议。您指出应在“材料与程序”部分

补充说明操纵检验题项对社会流动信念核心维度的覆盖情况,这一意见对于确保操纵的内容效度、增强研究的理论严谨性至关重要。我们完全赞同,并已在修改稿中对相关部分进行了明确补充。具体如下:

在研究2和研究4中,关于操纵检验量表的描述部分,我们均已补充了对其内容效度的具体说明:

1、明确核心维度覆盖: 我们指出,操纵检验量表的所有题项均均衡覆盖了社会流动信念的两个核心理论维度,即“机会公平性”与“地位可变迁性”。例如,在研究2的文本中,我们说明量表题项“*均衡覆盖机会公平性 (如努力工作即意味着成功) 与地位可变迁性 (如无论出身如何,都有可能获得巨大财富) 两个核心维度*”。

2、提供具体题项示例: 为增强说服力,我们在说明中直接引用了代表性题项作为示例。如上所述,分别列举了测量“机会公平性”(“努力工作即意味着成功”)和“地位可变迁性”(“无论出身如何,都有可能获得巨大财富”)的典型题项,使读者能够直观理解题项与理论维度的对应关系。

3、阐明设计意图: 通过上述补充,我们清晰地传达了本操纵检验量表的设计意图,即它并非泛泛测量对流动性的认同,而是有针对性地验证实验操纵是否成功激发了被试在“机会公平性”与“地位可变迁性”这两个特定维度上的信念变化。这确保了操纵效度检验与本研究理论框架的高度一致性。

此项补充说明,使得操纵检验的方法不再是一个“黑箱”,其背后的理论逻辑变得清晰可循。这不仅回应了您对内容效度的关切,也增强了读者对实验操纵有效性的信心,并为后续数据分析结果的解读奠定了坚实的逻辑基础。

再次感谢您严谨细致的审阅。上述关于操纵检验内容效度的补充说明,已完整体现在研究2与研究4的“材料与程序”部分。

6、全文术语与表述需最终统一与精炼。 建议对核心术语(如“社会流动信念”“亲社会风险行为”)及其同义表述进行全文核查,确保学术表达的精确性与一致性。

回复: 非常感谢您对本文语言表述规范性提出的审阅意见。您建议对全文核心术语及其同义表述进行统一与精炼,这直接关系到学术表达的精确性、严谨性与文章的整体专业水准。我们完全赞同,并已据此对全文进行了系统性核查与精细化修订。具体的修改说明如下:

收到您的意见后,我们组织了对全文的术语与表述专项核查,核心目标是消除概念指称的模糊性与不一致性,确保核心构念的表述唯一且精确。

1、核心术语的标准化：

社会流动信念：全文统一使用此标准术语。我们核查并修正了所有可能出现的非标准简写或同义表述 (如“流动信念”、“对社会流动的看法”等)，确保该构念在全文各处以完全一致的名称出现。

亲社会风险行为：同样进行了全文统一。我们确保其表述完整、准确，避免了可能产生歧义的简写或变体，并在首次出现时均给予明确的操作性定义，后续行文保持严格一致。

2、同义表述的提炼与统一：

对于描述变量间关系的术语 (如“预测”、“影响”、“促进效应”、“中介作用”)，我们根据语境进行了优化，确保其使用精确且符合统计学与心理学表述惯例。

对于理论阐释部分的关键表述 (如“扩展性社会认同”、“心理资源盈余”、“前瞻性比较”等)，我们核查了其在引言与讨论部分的一致性，确保同一概念在前后文中的阐释逻辑连贯、用词统一。

对研究方法部分涉及操作步骤的描述性语言进行了精炼，删除了不必要的修饰，使程序描述更清晰、直接。

3、全文表述的精炼：

在保持原意和学术严谨性的前提下，对部分长句进行了拆分或重组，对重复性解释进行了删减，使行文更流畅、简洁。

通过以上系统性、细节性的全文修订，我们旨在消除因术语不一致或表述冗余可能带来的阅读障碍与理解偏差，确保学术信息传递的最高效度与精确度。这既是学术规范的基本要求，也是对读者负责的体现。

再次衷心感谢您在百忙之中对本文进行把关，您的此项意见使本文的学术呈现更加完善。所有关于术语统一与语言精炼的修改，均已体现在您审阅的修改稿全文之中。

第三轮修改 (修改稿绿色字体标记)

编辑部审核意见

1、本文研究 4 的分讨论没有参考文献,实际上更像小结。请作者补充参考文献及讨论。

回复:非常感谢您对研究 4 分讨论提出的宝贵意见。您指出的“缺乏参考文献、更像小结”问题十分中肯。原稿 5.5 节确实过于侧重结果复述 (仅报告操纵有效、中介显著等统计结论),未能充分阐述实验设计的理论价值与机制解释,文献支撑不足。

一、修改说明与理论依据

针对该问题,我们对第 5.5 节进行了重写,将“小结式”表述改为“理论对话式”讨论,补充了以下文献支撑:

1、方法学文献

补充引用 Spencer 等人 (2005) 的实验因果链设计理论,明确研究 4 通过操纵自变量并依次测量中介与结果变量,确立了相对剥夺感的时间优先性。同时引用 Maxwell 与 Cole (2007) 及 Rucker 等人 (2011) 的论文,说明该方法如何克服研究 3 横断面设计在因果推断上的固有局限 (如无法排除反向因果),为“社会流动信念→相对剥夺感→亲社会风险行为”链条提供因果证据。

2、中介机制理论基础

补充引用 Smith 与 Pettigrew (2014) 的社会比较理论及 Hobfoll (2001) 的资源保存理论,将实验结果纳入“认知-情感-行为”整合框架进行解释:社会流动信念通过重塑社会比较方向降低相对剥夺感 (情感机制),进而释放心理资源促进亲社会风险行为 (资源机制),支持了引言中提出的理论模型。

3、操纵范式来源文献

补充引用 Alesina 等人 (2018) 及 Zhao 等人 (2023) 的论文,说明图文阅读作答任务的方法学来源,并指出研究 4 与研究 2 采用不同操纵范式 (自我陈述任务 vs. 图文阅读作答任务) 均获得一致效应,增强了结论的稳健性。

二、修改后的内容定位

修改后的 5.5 节不再重复报告“直接效应不显著”等统计结果 (该内容已在 5.4 节完整报告),而是聚焦于方法学贡献 (实验因果链如何确立因果时序) 与理论整合 (社会比较与资源保存理论的汇合),既避免了与研究 3 横断面讨论的简单重复,又为总讨论 6.2 节深入分析中介效应量差异 (完全中介 vs. 部分中介) 预留了理论空间。

三、具体修改位置

上述修改已在稿件第 5.5 节 (研究 4 讨论) 完成。

再次感谢您的细致审阅, 该修改提升了研究 4 分讨论的学术深度与理论对话性。

参考文献

- Alesina, A., Stantcheva, S., & Teso, E. (2018). Intergenerational mobility and preferences for redistribution. *American Economic Review*, 108(2), 521-554.
- Hobfoll, S. E. (2001). The influence of culture, community, and the nested-self in the stress process: Advancing conservation of resources theory. *Applied Psychology*, 50(3), 337-370.
- Maxwell, S. E., & Cole, D. A. (2007). Bias in cross-sectional analyses of longitudinal mediation. *Psychological Methods*, 12(1), 23-44.
- Rucker, D. D., Preacher, K. J., Tormala, Z. L., & Petty, R. E. (2011). Mediation analysis in social psychology: Current practices and new recommendations. *Social and Personality Psychology Compass*, 5(6), 359-371.
- Smith, H. J., & Pettigrew, T. F. (2014). The Subjective interpretation of inequality: A model of the relative deprivation experience. *Social and Personality Psychology Compass*, 8(12), 755-765.
- Spencer, S. J., Zanna, M. P., & Fong, G. T. (2005). Establishing a causal chain: Why experiments are often more effective than mediational analyses in examining psychological processes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89(6), 845-851.
- Zhao, Y., Sui, J., & Zhou, X. (2023). Effect of perceived economic mobility and income on charitable behavior. *Psychology & Marketing*, 40(7), 1316-1328.